VOL. XIX

JUNE 2014

Mainstream Law Reports

http://www.mlrbd.com

SIXTH ISSUE

Citation: 19 MLR (AD) (HCD)



Regd: DA-NO. 50/95

Founder Editor ■ Late Khondaker Md. Abu Bakar M.A. LL.B
Former Additional Secretary
Ministry of Law, Justice & Parliamentary Affairs
URL: http://www.kmabakar.com

Editor ■ Khondaker Shariful Islam LL.B (Hon's) LL.M.
Solicitor, Supreme Court of England & Wales
E-mail: editor@mlrbd.com
URL: http://www.sharif-islam.info
Skype: mainstream_law_reports

Publisher ■ Shahanaj Khondaker
E-mail: publisher@mlrbd.com

General Manager ■ Khondaker Shafiqul Islam
E-mail: gm@mlrbd.com

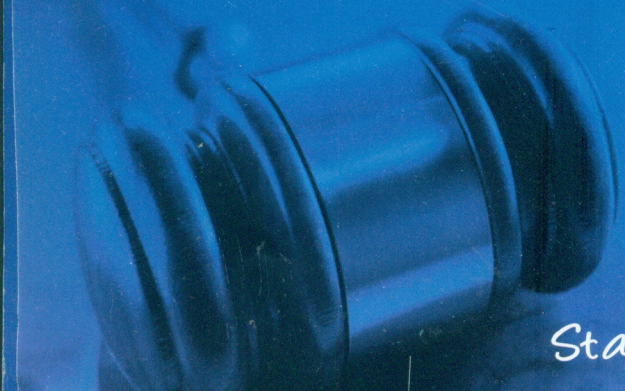
Powered by ■ Mainstream Info Tech Ltd. (England & Wales)
Mainstream Printing & Publications (Bangladesh)

Contents ■

Appellate Division..... 89 - 120
High Court Division..... 221 - 260
Bangladesh Statutes..... 57 - 72

Price

TK. 50.00 Each Issue
Annual Subscription TK. 700.00
US $ 3.00 Each Issue



Coming Soon !!

Plugged in MLR
Legal Network
High Tech

Stay Connected, Stay Tuned

Table of Cases

Supreme Court

Appellate Division

Page

Civil

Government of Bangladesh and others Vs. Md. Jamaluddin and others ..97-101
Kali Shankar Dey (Sree) being dead his heirs Badal Kanti Dey and others Vs. Shudhir Chandra Banik being dead his heirs Milon Chandra Banik @ Dhar and others 101-104
Nuvista Pharma Limited Vs. Chairman, National Board of Revenue and others 89-96

Criminal

Muzibur Rahman and others Vs. The State 105-120

High Court Division

Civil

Farah Tasnim Raisa Vs. Bangladesh and others 232-256
Lokman (Md.) Vs. Md. Safi and another 221-232

Criminal

Saleh Ahmed Shaheen (Md.) Vs. State 256-260

Subject-Wise Index

Appellate Division

Civil

Principles of Audi Alterem Partem–

বেসরকারী শিক্ষা প্রতিষ্ঠান (স্কুল, কলেজ, মাদ্রাসা ও কারিগরি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহ) এর শিক্ষক ও কর্মীচারীদের বেতন-ভাতাদির সরকারী অংশ প্রদান এবং জনবল কাঠামো সম্পর্কিত নির্দেশিকা" published on 04.02.2010–

Without giving opportunity to show cause notice and violating the principles of Natural Justice Education Ministry of Government can not drop or exclude the educational institution from the monthly payment order (MPO) list."

Government of Bangladesh and others Vs. Md. Jamaluddin and others . 97-101

Transfer of Property Act, 1882—

Section 52– When it is clear that plaintiff proved the oral agreement as the original deed alongwith white paper and income tax form was handed over to the plaintiff and payment of consideration money was also proved by P.Ws 2 and 3.

Kali Shankar Dey (Sree) being dead his heirs Badal Kanti Dey and others Vs. Shudhir Chandra Banik being dead his heirs Milon Chandra Banik @ Dhar and others 101-104

Vat Act, 1991—

Section 59— Scheme of the vat law is also obvious that payment of outstanding dues is required to be paid before changing the place and situation of the registered person or business concern and without prior payment of outstanding

dues there shall not be any change of Vat Registration in respect of the name and ownership of the company.
Nuvista Pharma Limited Vs. Chairman, National Board of Revenue and others 89-96

Criminal

Penal Code, 1860—

Sections 302 and 304, part I and II– It is established law that in a murder case when any accused dealt only one blow to the deceased without any attempt to cause further injury then it will be proved that accused that no intention to cause death and the offence would be culpable homicide not amounting to murder falling within part I and part II of section 304 of the Penal Code.

Muzibur Rahman and others Vs. The State 105-120

High Court Division
(Civil)

Code of Civil Procedure, 1908—

Section 115– It is well settled law that the trial court and appellate court below are the final court of facts. The concurrent finding arrived at by the trial court as well as by the lower appellate court on proper appreciation of evidence on record cannot be interfered with by the High Court Divison in its revisional jurisdiction.

Lokman (Md.) Vs. Md. Safi and another 221-232

Intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961–

Sections 39(1) and (5)– It is well established law that a citizen always has legitimate expectation that his/her right must be protected which has been judicial recognized by the apex court of commonwealth country.

Farah Tasnim Raisa Vs. Bangladesh and others 232-256

Criminal

Code of Criminal Procedure, 1898–

Section 195(1)(b) or (c) and section 476–

Penal Code, 1860–

Section 211–

Without inquiry under section 476 of the Cr.P.C by the Civil, Revenue or Criminal Court in relation to the offence under section 211 or the other section of the Penal Code as mentioned in section 195(1)(b) or (c) of the Code of Criminal Procedure, 1898 no case can lie and judicial and legal system may seriously jeopardize and it may create a sort of anarchy.

Saleh Ahmed Shaheen (Md.) Vs. State 256-260

Bangladesh Statute

মাতৃদুগ্ধ বিকল্প, শিশু খাদ্য, বাণিজ্যিকভাবে প্রস্তুতকৃত শিশুর বাড়তি খাদ্য ও উহা ব্যবহারের সরঞ্জামাদি (বিপণন নিয়ন্ত্রণ) আইন, ২০১৩ (২০১৩ সনের ৩৫নং আইন) (অবশিষ্টাংশ) 57
গ্রাম আদালত (সংশোধন) আইন, ২০১৩ (২০১৩ সনের ৩৬নং আইন) 58-60
ইসলামি আরবি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০১৩ (২০১৩ সনের ৩৭নং আইন) (আংশিক) 61-72

APPELLATE DIVISION
(Civil)

A.B.M. Khairul Haque–C.J.
Md. Muzammel Hossain–J.
S.K. Sinha–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEL NO. 2592 OF 2010

(From the judgment and order dated 27.10.2010 passed by the High Court Division in Writ Petition No.4968 of 2007)

Nuvista Pharma Limited ... Petitioner.

Vs.

The Chairman, National Board of Revenue and others ..... Respondents.

For the Petitioner : Mr. Ajmalul Hossain, Q.C. Senior Advocate, instructed by Mr. Md. Wahidullah, Advocate-on-Record.

For the Respondents : Mr. Morad Reza, Additional Attorney General, instructed by Mr. B. Hossain, Advocate-On-Record.

Judgment : January 4, 2011

Vat Act, 1991–

Section 59– Scheme of the Vat Law is also obvious that payment of outstanding dues is required to be paid before changing the place and situation of the registered person on business concern and without prior payment of outstanding dues there shall not be any change of Vat Registration in respect of the name and ownership of the company.

It has also been mentioned that if in the future any demand is made in respect of any outstanding VAT liability of the predecessor of the present petitioner company, it shall have to pay the same as per provisions of Section 59 of the said Act. From the scheme of the Act it is to be observed that payment of outstanding VAT, or any other dues of the respondent Government for change of name and ownership of the company it is mandatorily required that the company shall pay the said dues before making any application for change of name and ownership of the company. From the scheme of the Act it is also obvious that payment of outstanding dues is required to be paid before changing the place and situation of the registered person or business concern and without prior payment of outstanding dues there shall not be any change of VAT Registration in respect of the name and ownership of the company. ..... (Para 9)

At the time of issuance of Rule an ad-interim order was passed stating that injunction on the Bank Guarantee can not sustain in view of the decision of the case of Uttara

Bank -Vs- Macneill & Kilburn reported in 33 DLR(AD) 298 wherein it has been held that there cannot be any injunction whatsoever upon any Bank Guarantee. The Appellate Division observed-

"The decisions show that court will not interfere by granting an injunction from performing or discharging the contractual obligations. Such is the case here. The letter of guarantee was given in this case by the plaintiff and the defendant placed it for the encashment of the letter of guarantee. The bank (chartered bank) is only obliged to comply with the demand made by the Appellant Uttara Bank. It is nobody's case that there is any fraud of which the bank got notice." ..... (Para 11)

JUDGMENT

MD. MUZAMMEL HOSSAIN–J: This petition for leave to appeal under Article 103 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh is directed against the judgment and order dated 27.10.2010 passed by a Division Bench of the High Court Division in Writ Petition No.4968 of 2007 discharging the Rule with a direction to the petitioner to make full payment of the claimed amount within two weeks from the date of receipt of the judgment and order failing which the Bank Guarantee No. 101 TS 124LG07 dated 07.05.2007 will be encashed.

2. The present petitioner filed Writ Petition No.4968 of 2007 challenging the direct formal demands made by the respondents alleging violation of Section 55 of Value Added Tax Act, 1991 (Annexures-B-1, C-l, C-2, C-3 and C-4 to the writ petition and Annexures-I, J and K to the Supplementary Affidavit) and subsequent demand by their letter dated 23rd April, 2007 (Annexure-E-1) of an open ended unconditional and continuous Bank Guarantee and a letter of Undertaking from the petitioner as security against their direct formal demand of Tk. 2,75,42,815.02 (Taka Two Crore Seventy Five Lac Forty Two Thousand Eight Hundred and Fifteen and Two Paisa only) for approving the change of name of the petitioner company and seeking direction to release of the Bank Guarantee No.101TS124LG07 dated 7th May, 2007 for Tk.2,75,42,815.02 (Taka Two Crore Seventy Five Lac Forty Two Thousand Eight Hundred and Fifteen and Two Paisa only) issued in favour of the respondent No.1 as security for CRAD Audit Objections raised against the petitioner (Annexure-F-1)

2. The facts of the case in brief are that Organon (Bangladesh) Limited, a pharmaceutical company was registered for VAT. The majority shareholder of Organon Bangladesh Limited decided to discontinue the business in Bangladesh. As a result the shareholding and controlling interest in the petitioner company was changed. On 29th

November, 2006 the new management of the petitioner company changed the name of the petitioner from Organ (Bangladesh) Limited to Nuvista Pharma Limited. The petitioner applied to different authorities namely, the Registrar of Joint Stock Companies & Firms (RJSC), Board of Investments (BOI), Dhaka City Corporation (DCC), National Board of Revenue (NBR), Drugs Administration and Licensing Authority (Drugs), Customs, Excise and VAT Authority etc. to change the petitioner's name in their respective certificate and permissions. The petitioner applied to the VAT authorities under Rule 12 of the VAT Rules to record the change of the share transfer and the change of its name from Organon to Nuvista. The VAT authorities raised an issue regarding alleged outstanding VAT of Organon for the years 2001-2006 on the basis of CRAD audit objections to return of Tk.2,75,42,815.02. The amount was demanded by direct demands without issuing any show cause notice under Section 55 of the VAT Act. The demand was rejected by Nuvista for each year.

3. It is stated that the petitioner required VAT Registration Certificate to carry on its business as it had imported raw materials for manufacturing which has already arrived at the airport and that were awaiting for clearance. The petitioner had already got the import registration certificate and bank account changed to the new name of the company and all documents were done in the name of Nuvista Pharma Limited. But the clearance of VAT authorities remained unresolved and in the compelling circumstances as per direction of VAT authorities the petitioner Nuvista Pharma Limited provided unconditional Bank Guarantee and undertaking from the directors of Nuvista under Section 59 of the VAT Act. Thereafter the change of name and ownership was approved and permitted by the VAT authorities on those terms. The petitioner Nuvista filed the instant writ petition challenging the alleged direct demands as stated above and sought release of the Bank Guarantee and undertaking stating that no liability for VAT had arisen. The process for recovering VAT under declared or paid has not been followed and the guarantee will severely hamper the profitability, liquidity and operating capability of the company which amounted to duress. The respondents cannot claim VAT for more than last three years as per provision of Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991 and they are illegally claiming the additional VAT in violation of Section 55 of the aforesaid Act. The claim of additional VAT against the petitioner is illegal, unlawful and arbitrary and the respondent's claim for payment of additional VAT cannot sustain in law.

4. It is further stated that there were SIX consignments that were awaiting clearance at the International Airport

against letters of credit opened in the name of Nuvista Pharma Limited and these consignments could not be cleared by the customs authorities because the VAT Registration number was in the name of former company Organon (Bangladesh) Limited and in the compelling circumstances the petitioners had to provide Bank Guarantee and the letter of undertaking on 07.05.2007 in order to get approval of change of name of the company from Organon (Bangladesh) Limited to Nuvista Pharma Limited.

5. A Division Bench of the High Court Division by the impugned judgment and order dated 27.10.2010 discharged the Rule. Being aggrieved by the impugned judgment and order passed by the High Court Division the petitioner preferred the instant Civil Petition for Leave to Appeal before this Court.

Mr. Ajmalul Hossain QC, the learned Senior Advocate appearing for the petitioner submits that the High Court Division erred in law in passing the impugned judgment and order discharging the Rule as it failed to consider that the petitioner's legal arguments that the respondents under the law are not allowed to make their claim inasmuch as pursuant to section 55 of the Value Added Tax Act, 1991 the respondents cannot claim VAT for more than last three years and as such they are claiming additional VAT in violation of the provision of Section 55 of the aforesaid Act. He then submits that the VAT is chargeable only on taxable supplies as per sections 2, 3 and 6 of the VAT Act and that there must be identified goods supplied for consideration and VAT is not charged on the quantities of raw materials and as such there cannot be any basis for the liability for VAT arising in the first place. Mr. Hossain then submits that the respondent's act of retaining the Bank Guarantee and personal undertaking where there is no valid and specific claim for additional VAT against the petitioner is unlawful and arbitrary and as such respondents' claim for payment of additional VAT cannot sustain in law. He finally submits that CHAD is not the appropriate VAT authority to re-determine VAT under-declared or under-paid and therefore, direct demands without following the process under Section 55 of the VAT Act are bad in law and the impugned judgment and order passed by the High Court Division is liable to be set aside.

6. In the instant case the petitioner Nuvista Pharma Limited after buyout of the management of the predecessor of the petitioner company Organon (Bangladesh) Ltd. in the year 2007 after complying with the provision of Section 59 of the VAT Act, 1991 and Rule 12 of the VAT Rules, 1991 changed the name of the company from Organon (Bangladesh) Limited to Nuvista Pharma Limited by furnishing unconditional Bank Guarantee and undertaking. It has been judicially

noticed by the High Court Division that the petitioner company admitted the demand made by the respondent and furnished unconditional Bank Guarantee as per provision of Section 59 of the VAT Act and Rule 12 of VAT Rule for changing the name and ownership of the company and got the same properly approved with the respondent authorities and various other authorities. It appears from the record that the predecessors of the petitioner company Organon (Bangladesh) Limited did not take any action against the demand notice dated 23.04.2007 (Annexure-E1) on the ground of non-compliance of procedure of the VAT Act before making the demand. The pertinent question before us for consideration is whether after change of the name of the petitioner company from Organ (Bangladesh) Limited to Nuvista Pharma Limited having complied with the provisions of the VAT Act and Rules framed there under by farnishing Bank Guarantee and undertaking the petitioner can maintain a writ petition challenging the aforesaid demand made by the respondent seeking the unconditional Bank Guarantee to be declared unconstitutional on the ground of non-compliance of various provisions of VAT Act and Rules. In the instant: case admittedly the demand was made against the petitioner by the respondent. From the materials on record it appears that the respondent authority by Annexures-C series demanded various outstanding arrear VAT. Separate demand notices were issued at different times as per provisions of law but the petitioner knowing fully about the said arrear VAT liability intentionally refrained from making the payment of arrear VAT Liability which was detected by the Local Revenue Audit for the year 2001-2006 and that audit was conducted each year and there was separate demand notice for each year on time but the petitioner did not take any step for payment of the said arrears VAT liability or did not prefer any appeal. It appears that audit has been conducted by the auditors of the Local and Revenue Audit Directorate of the Government based on records such as price declaration, monthly returns and Mushak Challan, copy of Cash Book Register etc. filed by the assesses to the office of the Divisional Officer of Customs, Excise & VAT and also to the office of the Circle Superintendent, Customs, Excise & VAT. The respondent authority issued demand notices for payment of arrear VAT / evaded VAT on time after each year audit by the local revenue audit in accordance with law.

7. The VAT Act, 1991 is a special law enacted for realization of VAT on "পণ্য" and "সেবা" which has been very clearly stated in it's preamble. As per provisions of the aforesaid Act a special procedure for imposition and realization of VAT is required to be followed. Section 15 of the VAT Act provides for registration of VAT. According to Section 2(ন) any person includes busi-

ness organization, incorporated body and any association. Section 18 of the VAT Act, 1991 provides that if any person wants to change the name, address and any other information mentioned in the application for registration for VAT he may apply to the concerned authority at least 14 days before the date of change. Section 59 of the Act contains mandatory provisions for change of ownership of the business organization and the company which reads as under:

"৫৯। **মালিকানা হস্তান্তর**।– কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি তাহার ব্যবসায় প্রতিষ্ঠানের আওতাধীন কোনো স্থাবর সম্পত্তি বা মালিকানা উক্ত ব্যবসায় পরিচালনায় এই আইনের অধীন প্রদেয় সকল মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক, সম্পূর্ণরূপে পরিশোধ না করা পর্যন্ত, হস্তান্তর করিতে পারিবেন না।

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত প্রতিষ্ঠানের স্থাবর বা অস্থাবর সম্পত্তি বা মালিকানা ক্রয়কারী ব্যক্তি প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক পরিশোধ করার বিষয়ে কোনো তফসিলী ব্যাংকের নিঃশর্ত ব্যাংক গ্যারান্টি দাখিল করিলে যথোপযুক্ত বিবেচনায় সংশ্লিষ্ট কমিশনার তৎকর্তৃক নির্ধারিত শর্তে উহা হস্তান্তরের অনুমতি প্রদান করিতে পারিবেন।"

Rule 12(1) provides that for change of the place of business or for change of any situation of the business organization a registered person has to pay VAT or turnover tax or any supplementary duty minimum 14 days before such change and then submit a declaration in the prescribed form "VAT-9" to the Local VAT Office. It is pertinent to reproduce Rule 12(1) of VAT Act, 1991 which runs as under:

"১২। **ব্যবসায়ের স্থান বা পরিস্থিতির পরিবর্তন**।– (১) কোন নিবন্ধিত ব্যক্তির ব্যবসায়ের স্থান বা পরিস্থিতির পরিবর্তন হইলে তাহাকে উক্ত পরিবর্তনের অন্যূন চৌদ্দ দিন পূর্বে মূল্য সংযোজন কর বা ক্ষেত্রমত, সম্পূরক শুল্ক বা টার্ণওভার কর সম্পূর্ণ পরিশোধ সাপেক্ষে স্থানীয় মূল্য সংযোজন কর কার্যালয়ে বা প্রযোজ্য ক্ষেত্রে, কার্যালয় সমূহে ফরম 'মূসক-৯' এ একটি ঘোষনাপত্র দাখিল করিতে হইবে।"

8. The case of the petitioner is that there was a change in its shareholding and controlling interest. The new management of the petitioner company changed the name of the company from Organon (Bangladesh) Limited to Nuvista Pharma Limited. The petitioner company was previously running their business with VAT Registration in the name of Organon (Bangladesh) Limited and accordingly they obtained the VAT Registration Certificate in the name of Organon (Bangladesh) Limited to carry on its business for importing raw materials for manufacturing. For this purpose the company had imported raw materials for manufacturing which has already arrived at the Shahajalal International Airport. Because of the change of name of the petitioner company it could not take delivery of it's goods from the airport, since the claim of the VAT Authority against the Nuvista Pharma Limited remain unresolved. Having faced with such a situation the petitioner company was required to obtain VAT

Registration in the name of Nuvista Pharma Limited because of the change of name of the company. In compliance with the provisions of Sections 18 and 59 of the VAT Act, 1991 read with Rule 12(1) of the VAT Rules, 1991 the petitioner company was required to pay the outstanding arrear of VAT liability of Tk.2,75,42,815.02 based on CRAD Audit Objection for the years 2001-2006. The petitioner company in order to get registration of their change of ownership and other particulars of the company applied to the respondent authority. Having complied with the provisions of Sections 18 and 59 of the VAT Act, 1991 read with Rule 12(1) of the VAT Rules, 1991 the petitioner company furnished unconditional Bank Guarantee. It appears from the record that the respondent No.2 Commissioner, Customs Excise and VAT, Dhaka by memo dated 23.04.2007 (Annexure-E-1) informed the Additional Commissioner, Customs approving the change of the name of the petitioner company from Organon (Bangladesh) Limited to Nuvista Pharma Limited subject to submission of an unconditional and continuing Bank Guarantee for Tk. 2,75,42,815.02 under Section 59 of the VAT Act, 1991.

9. *It has also been mentioned that if in the future any demand is made in respect of any outstanding VAT liability of the predecessor of the present petitioner company, it shall have to pay the same as per provisions of Section 59 of the said Act. From the scheme of the Act it is to be observed that payment of outstanding VAT, or any other dues of the respondent Government for change of name and ownership of the company it is mandatorily required that the company shall pay the said dues before making any application for change of name and ownership of the company. From the scheme of the Act it is also obvious that payment of outstanding dues is required to be paid before changing the place and situation of the registered person or business concern and without prior payment of outstanding dues there shall not be any change of VAT Registration in respect of the name and ownership of the company.*

In order to change the name and ownership of the company, according to Section 59 of the VAT Act, 1991 and Rule 12 of the VAT Rules, 1991 prior payment of outstanding dues of the VAT Authority is a condition precedent before changing the name and ownership of the company. In compliance with the provisions of the VAT Act, 1991 and Rules framed thereunder the petitioner company furnished Bank Guarantee being No. 101TS1241LG07 dated 07.05.2007 for Tk.2,75,42,815.02 in favour of the respondent No.1 as security of the outstanding dues of the respondent authority wherein it has been stated that "our liability under this guarantee is limited to Tk 2,75,42,815.02 (taka

two crore seventy five lac forty two thousand eight hundred and fifteen and two paisa only) (Annexure-F)". The petitioner company also gave a separate undertaking dated 07.05.2007 (Annexure-F-2) wherein all the directors of the company individually and jointly gave an unconditional undertaking that "Nuvista Pharma Ltd. will be liable to meet any claim from the VAT Authorities that may arise in future in the name of Organon (Bangladesh) Limited".

10. It appears that the predecessor of the petitioner company did not raise any objection against the outstanding arrear VAT liability demanded by the respondent authority as contained in Annexure-E1 on the ground of non-compliance of procedure of the VAT Act before making the demand. In the circumstances of the case after submission of the Bank Guarantee No.101TS1241LG07 dated 07.05.2007 for Tk.2,75,42,815.02 supported by an unconditional undertaking by all the directors of the petitioner company against the outstanding VAT liability of Tk.2,75,42,815.02 the claim for release of the Bank Guarantee is not tenable in law. However, the petitioner company can claim refund of any mistaken payment or excessive payment in respect of VAT turnover tax or any other dues if any to the respondent authority as envisaged in Section 67 of the VAT Act.

11. *At the time of issuance of Rule an ad-interim order was passed stating that injunction on the Bank Guarantee can not sustain in view of the decision of the case of Uttara Bank -Vs- Macneill & Kilburn reported in 33 DLR(AD) 298 wherein it has been held that there cannot be any injunction whatsoever upon any Bank Guarantee. The Appellate Division observed—*

"The decisions show that court will not interfere by granting an injunction from performing or discharging the contractual obligations. Such is the case here. The letter of guarantee was given in this case by the plaintiff and the defendant placed it for the encashment of the letter of guarantee. The bank (chartered bank) is only obliged to comply with the demand made by the Appellant Uttara Bank. It is nobody's case that there is any fraud of which the bank got notice."

12. We have heard the learned Advocate appearing for the petitioner, perused the leave petition, impugned judgment and order passed by the High Court Division and all other connected papers on record. We are in respectful agreement with the decision of the Appellate Division reported in 33 DLR (AD) 298. In view of the above mentioned findings and observations, we do not find any illegality in the impugned judgment and order. In the premises we do not find any merit in the leave petition.

In the result, the leave petition is dismissed.

——

APPELLATE DIVISION (Civil)

Nazmun Ara Sultana–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
Muhammad Imman Ali–J.
Mohammad Anwarul Haque–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NOS.356 of 2012, 1988 of 2011 AND 1589 of 2011

(From the judgment and order dated 06.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.5184 of 2010, from the judgment and order dated 15.12.2010 passed by the High Court Division in Writ Petition No.7740- of 2010 and from the judgment and order dated 06.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.5185 of 2010.)

Government of Bangladesh and others ..... Petitioners (In all the cases).

Vs.

Md. Jamaluddin and another .... Respondents (In C.P.No.356 of 2012).
Alhaj Md. Somiruddin and others ..... Respondents (In C. P. No.1988 of 2011).
Shaikh Moajjam Hosain ..... Respondent (In C. P. No.1589 of 2011).

For the Petitioners (In all the cases) : Mr. B. Hossain, Advocate-on-Record.
For Respondent No.l (In C.P.No. 356 of 2012) : Mr. Abu Siddique, Advocate-on-Record.
For Respondent No.l (In C. P. No. 1988 of 2011) : Mr. Nurul Islam, Advocate-on-Record.
For the Respondent (In C.P.No. 1589 of 2011) : Mr. Abu Siddique, Advocate-on-Record.
Respondent No.2 (In C.P. No. 356 of 2012) : Not represented.
Respondent Nos. 2-9 (In C.P. No. 1988 of 2011) : Not represented.

Judgment: February 9, 2014

Principles of Audi Alterem Partem– বেসরকারী শিক্ষা প্রতিষ্ঠান (স্কুল, কলেজ, মাদ্রাসা ও কারিগরি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহ) এর শিক্ষক ও কর্মীচারীদের বেতন-ভাতাদির সরকারী অংশ প্রদান এবং জনবল কাঠামো সম্পর্কিত নির্দেশিকা" **published on 04.02.2010– Without giving any prior show cause notice or opportunity and violating the principles of Natural Justice, Education Ministry of Government cann't drop/exclude the educational institution from the monthly payment order (MPO) list."**

The High Court Division clearly found that all these three educational institutions were duly enlisted in the M.P.O. list by the Ministry of Education by the order dated 06.05.2010 and subsequently

also by another order dated 31.05.2010 another list of M.P.O. was published wherein also the names of all these three educational institutions were enlisted. The High Court Division rightly found also that before excluding the name of these educational institutions from the list of M.P.O. the authority concerned did not give any opportunity to these educational institutions of being heard nor any show cause notice was served upon these educational institutions assigning any reason whatsoever for excluding the name of these educational institutions from the list of M.P.O. The High Court Division rightly observed that the principle of natural justice was violated in excluding these educational institutions from the list of M.P.O. ..... (Para 8)

JUDGMENT

NAZMUN ARA SULTANA–J: All these three Civil Petitions for Leave to Appeal have been heard together and are being disposed of by this single judgment since common questions of law and facts are involved in all these 3 leave-petitions.

Civil Petition for Leave to Appeal No.356 of 2012 has been directed against the judgment and order dated 06.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.5184 of 2010, Civil Petition for Leave to Appeal No.1988 of 2011 has been directed against the judgment and order dated 15.12.2010 passed by the High Court Division in Writ Petition No. 7740 of 2010 and Civil Petition for Leave to Appeal No.1589 of 2011 has been directed against the judgment and order dated 06.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.5185 of 2010. In all these above mentioned three writ petitions the memo No.Shim/Sha-13/MPO-12/2009/229 dated 16.06.2010 was challenged and direction also was sought for inclusion of the educational institutions in question in the list of M.P.O.

2. The case in Writ Petition No. 5184 of 2010, in short, was that Khan Jahan Ali Adarsha Madrasha of the District-Bagerhat was established in the year 1993 and the said madrasha received permission from the Bangladesh Madrasha Education Board, Dhaka on 01.01.1996 to open Dakhil course and thereafter, on fulfillment of required conditions, the madrasha was given recognition by the Board on 01.01.1997. Because of good result and fulfillment of other required conditions Madrasha Education Board gave permission to open Alim course in this madrash on 01.07.2002 and also provided recognition for Alim course on 01.07.2005. Thus having fulfilled required condition the madrasha was enlisted in the list of M.P.O. on 06.05.2010 at serial No.13 (Annexure-

C). Subsequently by issuing memo No.Shim/Sha-13/MPO-12/2009/209 dated 31.05.2010 (Annexure-D) the Ministry of Education published the list of 1483 educational institutions which were enlisted in the list of M.P.O. where this madrasha was shown at serial No. 14. That the local Member of Parliament absolutely for political reason issued D.O. letter to the Ministry concerned on 03.06.2010 requesting to cancel the name of the madrasha and for inclusion some other madrasha with much lower grade and consequent thereto impugned memo No.Shim/Sha-13/MPO-12/2009/229 dated 16.06. 2010 was issued by the Ministry of Education enlisting 190 educational institutions excluding the name of 61 educational institutions including this madrasha without any reason whatsoever. That the District Education Officer, Bagerhat sent letter to the respondent No.2 on 19.05.2010 with recommendation to include the madrash in the list of M.P.O., but there was no reply. Finding no other alternative the petitioners filed the writ petition.

3. In Writ Petition No.7740 of 2010 the case of the writ petitioners, in short, was that An-Noor Technical & Business Management College, P.S.-Mojibnagor, District-Meherpur was given permission to start H.S.C. (Business Management) Education vide a memo dated 26.06.2005 for the year 2005-2006. The college authority subsequently forwarded the relevant documents of the teachers and staffs of the said college to the Secretary, Ministry of Education on 22.02.2010 with a prayer to enlist the college in the M.P.O. list. The Ministry of Education vide memo dated 06.05.2010 issued by the Senior Assistant Secretary, section-13, enlisted the name of this college in the MPO list at serial No.85 giving effect from 01.01.2010 (Annexure-E). By another memo dated 31.05.2010 (Annexure-F) the Ministry published a fresh list of 1483 educational institutions of the country with a further declaration that the memo issued earlier on 06.05.2010 was to be treated as ineffective. In the said memo the name of the petitioner's college had been enlisted and posted at serial No.52. Later, the respondent No.1 issuing the impugned memo dated 16.06.2010 published a fresh list enlisting the name of 190 educational institutions of the country excluding the name of 61 educational institutions including the college of the petitioners from the list of M.P.O. without citing any reason whatsoever. Being aggrieved, the petitioners-the Chairman of Governing Body of the college and others have filed this writ petition.

4. In Writ Petition No.5185 of 2010 the case of the writ petitioners, in short, was that Mobaidul Islam High School in the District-Bagerhat was established on 02.01.1998 and it received recognition as" High School on 01.01.2009. That the school was

enlisted in the MPO list published on 06.05.2010. In a subsequent list of M.P.O. published on 31.05.2010 the name of the school was enlisted at serial No.50. But all of a sudden, by the impugned memo dated 16.06.2010, the name of the school was excluded from the list of M.P.O.without assigning any reason whatsoever. That the impugned memo dated 16.06.2010 was illegal, malafide and without lawful authority inasmuch as by letters dated 06.05.2010 and 31.05.2010 this school was enlisted for M.P.O. which was communicated by Director General, Education to District Education Officer and to the school authority but in the 3rd list published on 16.06.2010 the name of the petitioner school was omitted from M.P.O. without assigning any reason although the school is one of the best schools in the Upazila.

5. The respondent-government, in all those writ petitions contested contending, *inter-alia,* that according to "বেসরকারী শিক্ষা প্রতিষ্ঠান (স্কুল, কলেজ, মাদ্রাসা ও কারিগরি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহ) এর শিক্ষক ও কর্মচারীদের বেতন-ভাতাদির সরকারী অংশ প্রদান এবং জনবল কাঠামো সম্পর্কিত নির্দেশিকা" published on 04.02.2010 the government has ample power to curtail/stop the payment of government portion of salaries of the teachers and employees of the educational institutions for violation of the conditions stated in that guideline.

6. The High Court Division, on hearing both the sides, made the rules issued in all those three writ petitions absolute giving direction to the respondents to enlist the name of the educational institutions in question in the M.P.O. list within the specified time provided the educational institutions fulfill the requirements as provided in the above mentioned guidelines of 2010.

Mr. B. Hossain, the learned Advocate-on-Record in all the leave-petitions though has tried to make some submissions assailing the impugned judgments of the High Court Division, but he could not make any submission denying the fact that all the three educational institutions of the three writ petitions were included in the list of M.P.O., but subsequently these educational institutions were excluded from the M.P.O. list without assigning any reason whatsoever and without giving these educational institutions any opportunity of being heard.

The learned Advocate for the writ petitioner-respondents have made submissions supporting the impugned judgment.

7. We have considered the submissions of the learned Advocates of both the sides and gone through the impugned judgments and materials on record.

8. It appears that *the High Court Division clearly found that all these three educational institutions were duly enlisted in the M.P.O. list by the Ministry of Education by the order dated 06.05.2010 and subsequently*

also by another order dated 31.05.2010 another list of M.P.O. was published wherein also the names of all these three educational institutions were enlisted. The High Court Division rightly found also that before excluding the name of these educational institutions from the list of M.P.O. the authority concerned did not give any opportunity to these educational institutions of being heard nor any show cause notice was served upon these educational institutions assigning any reason whatsoever for excluding the name of these educational institutions from the list of M.P.O. The High Court Division rightly observed that the principle of natural justice was violated in excluding these educational institutions from the list of M.P.O.

We do not find any reason to interfere with this finding and decision of the High Court Division. Admittedly, all the three educational institutions in questions were included in the list of M.P.O. by the authority concerned. Before excluding these educational institutions from the list of M.P.O. the authority concerned ought to have assigned reasons for doing so and also given opportunity to these educational institutions of being heard complying the demand of natural justice. Admittedly, the authority concerned did not assign any reason for excluding the educational institutions in question from the list of M.P.O. nor they gave any opportunity to these educational institutions of being heard. In the circumstances the High Court Division rightly declared the impugned memo excluding the name of the educational institutions in question from the list of M.P.O. illegal and rightly directed the respondents to include the name of these educational institutions in the list of M.P.O. within the specified time if these educational institutions fulfill the requirements as provided in the "বেসরকারী শিক্ষা প্রতিষ্ঠান (স্কুল, কলেজ, মাদ্রাসা ও কারিগরি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহ) এর শিক্ষক ও কর্মচারীদের বেতন-ভাতাদির সরকারী অংশ প্রদান এবং জনবল কাঠামো সম্পর্কিত নির্দেশিকা" published on 04.02.2010.

In the circumstances all these three Civil Petitions for leave to Appeal are dismissed.

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Nazmun Ara Sultana–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
AHM Shamsuddin Choudhury–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO. 81 OF 2011.

(From the judgment and order dated 16.05.2010 passed by the High Court Division in Civil Revision No.4756 of 1995.)

Sree Kali Shankar Dey being dead his heirs: Badal Kanti Dey and others ..... Petitioners.

Vs.

Shudhir Chandra Banik being dead his heirs: Milon Chandra Banik @ Dhar and others ..... Respondents.

For the Petitioners : Mr. Abdul Quayum, Senior Advocate and Mr. Md. Faruque Ahammed, Advocate with him, instructed by Mr. Zainul, Advocate-on-Record.

For Respondent Nos.1-2 : Mr. Abdul Wadud Bhuiyan, Senior Advocate and Mr. Subrata Chowdhury, Advocate with him, instructed by Mrs. Sufia Khatun, Advocate-on-Record.

Respondent No.3 : Not represented.

Judgment: June, 12, 2014

Transfer of Property Act, 1882–

Section 52– When it is clear that plaintiff proved the oral agreement as the original deed alongwith white paper and income tax form was handed over to the plaintiff and payment of consideration money was also proved by P.Ws 2 and 3.

The High Court Division found that the trial Court correctly assessed the oral evidence of the parties and found that the plaintiff proved the oral agreement as the original deed along with white paper and income tax form was handed over to the plaintiff. The High Court Division further found that P.W.2, P.W.3 and D.W.3 clearly disposed that the defendants agreed to sell the suit land to the plaintiff. The High Court Division further found the payment of consideration money was proved by P.Ws.2 and 3 and thus there was no error in judgment of the trial Court. The High Court Division noticed that the appellate Court reversed the findings of the trial Court without adverting to those findings on consideration of evidence on record. ..... (Para 8)

JUDGMENT

SYED MAHMUD HOSSAIN–J: This civil petition for leave to appeal is directed against the judgment and order dated 16.05.2010 passed by the High Court Division in Civil Revision No.4756 of 1995 making the Rule absolute and setting aside the judgment and decree dated 02.08.1995 passed by the then learned Subordinate Judge, Second Commercial Court and Artha Rin Adalat, Chittagong in Other Appeal No. 521 of 1992 and restoring the judgment and decree dated 21.08.1992 passed by the learned Assistant Judge, First Additional Court, Sadar, Chittagong in Other Suit No. 41 of 1992 decreeing the same.

2. The facts, leading to the filing this civil petition for leave to appeal, in a nutshell, are:

Respondent: No. 1 as the plaintiff instituted Other Suit No. 45 of 1990

in the First Court of the then Subordinate Judge, Chittagong for specific performance of contract against the defendant-petitioners herein. The suit was ultimately transferred to the Assistant Judge, First Additional Court, Sadar, Chittagong. His case, in short, is that the suit land measuring an area of 29½ decimal of Mouza-Chandgaon, Police Station-Chandgaon, District-Chittagong belonged to Mohendra Lal Dey and on his death, it devolved upon defendant Nos.1-3. Defendant Nos.1-3 being owners proposed to sell the suit land to the plaintiff and entered into a contract for a consideration of Tk.60,000/-, out of which, the plaintiff paid Tk. 35,000/- on the basis of oral contract to the defendants on 07.12.1989 in presence of the witnesses. On the other hand, defendant Nos. 1-3 handed over the original document of title of the suit land to the plaintiff and defendant Nos. 1-3 had also filled up the application form for income tax certificate duly signed with a schedule of land in a separate sheet which was also signed by them. A photocopy of the application form of the income tax certificate was also handed over to the plaintiff. The terms of the contract was that defendant Nos.l-3 would execute and register the kabala on receipt of the balance consideration money after getting the income tax certificate. The plaintiff tendered the balance consideration money and demanded execution and registration of deed in terms of oral contract but the defendants refused to execute the deed illegally though they were bound to do so. The plaintiff demanded the execution of deed on 18.03.1990 but the defendants denied executing the deed. Hence the plaintiff was constrained to file the suit for specific performance of contract against the defendants.

3. The defendants contested the suit by filing written statement denying all the materials statements made in the plaint. Their case, in short, is that the plaintiff had no legal basis to file the suit and he has no cause of action and the suit was barred by sections 21/22/ and 42 of the Specific Relief Act. The defendants further stated that the suit is barred by different sections and subsections of the Contract Act and the plaintiff did not come with clean hands and the suit is barred by section 52 of the Transfer of Property Act and as such, the suit was liable to be dismissed.

4. The trial Court upon hearing the parties by its judgment and order dated 31.08.1992 decreed the suit.

Being aggrieved by and dissatisfied with the judgment and decree dated 31.08.1992 passed by the trial court, the defendants preferred other Appeal No. 521 of 1992. On transfer, the appeal was heard and disposed of by the then learned Subordinate judge, Second Commercial Court,

Chittagong, who allowed the appeal setting aside the judgment and decree passed by the trial Court.

5. Being aggrieved by and dissatisfied with the judgment and decree of the appellate Court, the plaintiff moved the High Court Division by filing revisional application and obtained Rule in Civil Revision No.4756 of 1995. The learned Single Judge of the High Court Division upon hearing the parties by the judgment and order dated 16.05.2010 made the Rule absolute without any order as to costs and set-aside the judgment and decree of the appellate Court and restored the judgment and decree of the trial Court.

6. Feeling aggrieved by and dissatisfied with the judgment and order passed by the High Court Division, the defendants-leave-petitioners have filed this civil petition for leave to appeal before this Division.

Mr. Abdul Quauym, learned Senior Advocate (Mr. Md. Faruque Ahammed, Advocate with him), appearing on behalf of the leave-petitioners, submits that the plaint is silent about the time, date and place where the oral agreement was concluded and the person before whom the contract came into being and the plaintiff having failed to specify the time, date and place of agreement by consistent evidence, the High Court Division went wrong in making the Rule absolute and restoring the decree of the trial Court.

7. Mr. Abdul Wadud Bhuiyan, learned Senior Advocate, appearing on behalf of respondent Nos.1-2, on the other hand, supports the impugned judgment delivered by the High Court Division.

We have considered the submissions of the learned Senior Advocates of both the sides, perused the impugned judgment and the materials on record.

8. *The High Court Division found that the trial Court correctly assessed the oral evidence of the parties and found that the plaintiff proved the oral agreement as the original deed along with white paper and income tax form was handed over to the plaintiff. The High Court Division further found that P.W.2, P.W.3 and D.W.3 clearly disposed that the defendants agreed to sell the suit land to the plaintiff. The High Court Division further found the payment of consideration money was proved by P.Ws.2 and 3 and thus there was no error in judgment of the trial Court. The High Court Division noticed that the appellate Court reversed the findings of the trial Court without adverting to those findings on consideration of evidence on record.*

The findings of the High Court Division having been based on proper appreciation of law and fact do not call for interference. Accordingly, this civil petition for leave to appeal is dismissed.

———

APPELLATE DIVISION
(Criminal)

Md. Muzammel Hossain–C.J.
Surendra Kumar Sinha–J.
Md. Abdul Wahhab Miah–J.
Nazmun Ara Sultana–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
Md. Shamsul Huda–J.

CRIMINAL APPEAL NO.03 OF 2006 WITH JAIL PETITION NO.14 OF 2004.

(From the judgment and order dated the 8th day of March, 2004 passed by the High Court Division in Death Reference No. 14 of 2001 with Criminal Appeal Nos.725 and 770 of 2001 with Jail Appeal No. 819 of 2001).

Muzibur Rahman and others .....
..... Appellants (in Crl. A.No.3 of '06).
Muzibur Rahman .....
..... Petitioner (in Jail P.No.14 of '04).

Vs.

The State .....
..... Respondents (in both cases).

For the Appellants (in Crl. A.No. 3 of '06) : Mr. S.M. Shahjahan, Advocate instructed by Mr. Md. Nawab Ali, Advocate-on-Record.

For the Respondent (in Crl. A.No. 3 of '06) : Mr. Md. Shohrowardi, Deputy Attorney General instructed by Mr. Md. Zahirul Islam, Advocate-on-Record.

For the Petitioner (in Jail P.No.14 of '06) : None represented.

Judgment: March 21, 2012.

Penal Code, 1860–

Sections 302 and 304, part I and II– It is well settled law that in a murder case when any accused dealt only one blow to the deceased without any attempt to cause further injury then it will be proved that accused had no intention to cause death and the offence would be culpable homicide not amounting to murder falling within part I and part II of section 304 of the Penal Code.

All the eye witnesses to the occurrence categorically stated about only one blow given by the appellant, Muzibur Rahman on the head of the deceased and none said about any second attempt by him to cause further injuries or any other overt act and this fact substantiates the submission of Mr. Shahjahan that the appellant had no intention to cause death of the deceased. Charge sheet shows that PC and PR of the appellant is nil. And he has been languishing in death cell since 04.03.2001, that is, for more than 11 (eleven) years.

Considering the above aspects of the case, we are of the view that justice would be best served if the

sentence of death awarded to the appellant by the learned Additional Sessions Judge and confirmed by the High Court Division is commuted to imprisonment for life. ..... (Para 32)

JUDGMENT

MD. MUZAMMEL HOSSAIN–C.J: I have gone through the judgments proposed to be delivered by my brothers, Surendra Kumar Sinha, J. and Md. Abdul Wahhab Miah, J. I agree with the reasoning and findings given by Md. Abdul Wahab Miah, J.

SURENDRA KUMAR SINHA-J: Appellants Fayzul Haque alias Fazal, Muzibor Rahman and Babul along with seven other accused persons were convicted under sections 302/34 of the Penal Code by the learned Additional District and Sessions Judge, Sylhet and sentenced Fayzul Haque and Muzibor Rahman to death and others to imprisonment for life for causing the death of Abdul Khaleq on 6th July, 1990. A Division Bench of the High Court Division heard the death reference with the connected appeals analogously "and accepted the death reference so far as it relates to Muzibor Rahman and rejected the reference so far as it relates of Fayzul Haque and commuted his sentence to imprisonment for life with fine and converted the sentence of convict Babul to one under part I of section 304 and sentenced him to rigorous imprisonment for ten years, and acquitted seven other accused persons of the charge under sections 302/34. These three convicts Muzibor Rahman, Fayzul Haque @ Faijul and Babul obtained leave from the judgment of the High Court Division.

2. Short facts relevant for the disposal of the appeal are that the accused persons were involved in terrorist activities against which the victim Abdul Khalequ protested, and as a result, they threatened the victim to dire consequence. On the day of occurrence at about 7.30 p.m., the victim along with some other persons were in a tea stall of Fayzul Haque (P.W.3) when the accused persons being armed with deadly weapons formed an unlawfully assembly mercilessly assaulted him with deadly weapons that caused his death.

3. Learned counsel did not press this appeal in respect of convict Fayzul Haque alias Fazal and Babul on the ground that Fayzul Huq died in the meantime but he did not say anything in respect of Babul. He confined his submission on the question of sentence of Muzibor Rahman and submitted that his sentence should be commuted to imprisonment for life for ends of justice. His contention is that facts proved by the prosecution do not call for his capital sentence, inasmuch as, Muzibor Rahman has caused the injury without any intention for causing the death of the victim and that he has been languishing in the con-

demned cell for a considerable time. Learned counsel argued the appeal in a slip-shod manner without at all entering into the merit of the case, as if, the commutation of sentence is a routine work, which can be done according to the Court's volition if the appeal is not pressed on merit. Learned, counsel has presumed that if an appeal against conviction and sentence is not pressed on merit, the Courts are usually taking lenient view on the question of sentence and awarding a minimum sentence in the similar manner in respect of an accused who pleads guilty.

4. I would like to point out here that the principle of pleading guilty is not applicable to a case the offence of which is punishable to death or imprisonment for life. Even if an accused person who is charged with murder has pleaded guilty, the court is required to examine the prosecution witnesses in support of the charge, instead of convicting him on the basis of his plea. It is totally beyond the scope of this Division to commute the sentence of death to life imprisonment when the High Court Division has exercised its discretion on the question of sentence, in the absence of extenuating circumstances or in the alternative, if it is found that the sentence of death is apparently perverse. The learned counsel has pressed for the commutation of sentence on no ground other than for 'ends of justice'. This submission on the part of the learned counsel is deprecated, inasmuch as, for commuting the sentence, it is necessary to enter into the merit of the case for ascertaining as to whether it is a fit case for commutation and secondly, even if it is found to be a fit case, whether there are extenuating circumstances to commute the sentence. Therefore, the learned counsel ought to have argued the case on merit.

5. 'Ends of justice' is a vehicle which is being used by the courts for giving such relief as is required in a given case but it should be sparingly exercised. There is no doubt that the Court is reposed with a wider discretionary power under this principle to do justice in a given case but it must be kept in mind that in exercising its discretionary power, the court should not disregard the established principles and norms. This power should be exercised with great caution and circumspection, only when the ends of justice demand in a particular case. In order to decide whether the ends of justice require its application to *a* particular case, it should be kept in mind not only the interest of the party seeking relief invoking this power but also that of the other party who may be affected by the order sought to be made. To say otherwise, ends of justice can not defeat the fair justice in a given case. Here in this case, the victim was brutally killed and the trial Court as well as the High Court Division concurrently

found that the appellant Mujibur Rahman inflicted the fatal injury which caused the death of the victim and sentenced him to death. Law prescribes the period of sentence for the commission of an offence punishable under section 302 of the Penal Code and while awarding the sentence, the Court is required to see that it should be rational, not arbitrary.

6. In India, the 25th Law Commission Report recommended that on the capital punishment the court is required to state its reason for imposing the sentence. Subsequently in its 41st report, it was recommended that all the provisions relating to the contents of the judgment should be brought together in one sub-section so that one can know at a glance what the contents of a judgment should be; secondly, sub-section (5) of section 367 was recommended for abolition and thirdly, it was recommended that the court should state its reasons when it awards either sentences in a capital case. In view of such recommendations, the Joint Select Committee recommended that when the court awards sentence of death in a case where the alternative sentence for imprisonment of life is available, it should assign special reason in support of the sentence. In the line of the said recommendations, section 354(3) was substituted for section 367(5) which read:

"354 (3) *when the conviction is for an offence punishable with death or, in the alternative, with imprisonment for life or imprisonment for* a term *of years, the judgments shall state the reasons for the sentence awarded, and, in the case of sentence of death, the special reasons for such sentence".*

The words "the special reasons *for such sentence, in case of sentence of death"* have not been incorporated in our amended provisions of section 367(5), with the result that while the conviction in respect of an offence punishable with death, the sentence of death is a rule and the awarding of the life sentence is an exception, and the Court is required to assign reasons when the sentence of imprisonment for life is to be awarded. When sub-section (5) of section 367 was in force the consistent views of the Supreme Court of India is that the sentence of death was the normal penalty for murder and a lesser sentence could be passed when there was extenuating circumstance.

7. In Husaina V. State of UP, AIR 1971 SC 260, Husaina was convicted by the Sessions Judge for the murder of Smt. Chhoti and sentenced to death. The Allahabad High Court accepted the death reference. The condemned prisoner then moved the Supreme Court, and when the counsel for the condemned prisoner failed to convince the court for an order of acquittal, submitted for commutation of sentence on the ground that the sentence was too severe in the cir-

cumstances of the case and that the condemned prisoner was only 25 years old. The Supreme Court repelled the contention on the reasonings *inter alia,* "This *is no reason for us, in an appeal by special leave, to interfere with the sentence passed by the Sessions Judge and confirmed by the High Court".*

8. In Jagmohan Singh V. State of UP, AIR 1973 SC 947, Jagmohan was convicted under section 302 for murder and sentenced to death by the trial court which sentence was confirmed by the Allahabad High Court. The leave was granted only to consider the question of sentence. The Supreme Court noticed the change of law as regards the sentence by Act XXVI of 1955 and observed that the normal rule was to award a sentence of death on a conviction for murder and to impose the lesser sentence of imprisonment for life for reasons to be recorded. After deletion of this provision, it is observed, it is left with the judicial discretion of the court whether the death sentence or the lesser sentence should be imposed in a given case. One of the points raised in that appeal was that a sentence of death was unconstitutional in view of Article 14 of the Indian Constitution. The contention was not accepted on the reasonings *inter alia* that "if *the law has given to the judge a wide discretion in the matter of sentence to be exercised by him after balancing all the aggravating and mitigating circumstances of the crime, it will be impossible to say that there would be at all any discrimination".*

9. In Bachan Singh V. State of Punjab, AIR 1980 SC 898, a constitutional Bench decided the sentencing procedure embodied in sub-section (3) of section 354 of the Code of Criminal Procedure, 1973. In that case, Bachan Singh was sentenced to death under section 302 and his sentence was confirmed by the High Court. Bachan Singh thereupon challenged the conviction in the Supreme Court of India on the ground that whether the facts found by the courts below would be "special *reasons for awarding the death sentence". The* Supreme Court considered all its previous decisions and also considered the reasonableness of such a sentence in the light of Articles 19 and 21 of the Constitution corresponding to Articles 36, 39 and 32 of our Constitution respectively, and argued by majority that no exhaustive enumeration of aggravating circumstances is possible. However, it was observed, "in *order to for inclusion in the category of aggravating* circumstances which may form the basis of special reasons in *section 354 (3) circumstance* found on *the facts of a particular case, must evidence aggravation of an abnormal or special degree".*

10. In Sher Hassan, PLR 1959 SC (Pak.) 480, the Supreme Court of Pakistan argued that in exceptional cases, the Supreme Court has inter-

fered with the sentence of death, when it has found that important circumstances having a strong bearing upon the quantum of punishment had been either wrongly ascertained or not correctly estimated by the High Court. In a later case, in Abdur Rahim Vs. State, 13 DLR (SC) 1, leave was granted only on the point of sentence. The High Court while maintaining the capital sentence observed "the *murder having been committed in the course of a sudden quarrel and not being a premeditated act, we would like to consider the question whether confirmation of the death sentence contravened any recognized principle guiding the High* Court's discretion *to confirm*". The Supreme Court noticed that the condemned prisoner was an old man and there is a degree of provocation to the older person appearing in such behavior by the young boy which would naturally leave to loss of temper. Considering that aspect of the matter, the Supreme Court interfered with the sentence treating it as one of exceptional case.

11. In another case, Fateh Khan Vs. State, 15 DLR (SC) 51, the Supreme Court has considered section 367 of the Code of Criminal Procedure on the question of sentence. In that case also the fatal injury was weapon on a vital part of the victim- "there is *definite indication of the mind of the legislature that death is the normal sentence to be awarded in a case under section 302 of P.P.C.*" (Italics supplied), the Supreme Court observed: 'The imposition *of a penalty other than death has to be justified by some reason. As to what may constitute that reason no hard and fast rule can be laid down. While occasionally an accidental fact, for instance, the time that has expired since the offence was committed, may become relevant, ordinarily the question as to the penalty to be imposed will depend on an assessment of the extent of the guilt or moral turpitude involved in the act of a particular accused. For this assessment the whole of the conduct of the accused in so far as it reveals his mental attitude and the nature of his act will have to be taken into consideration*".

12. In Nausher Ali Sarder Vs. the State, 1987 BLD (AD) 324, the High Court Division confirmed the death sentence. On the question of commutation of sentence, it was urged on behalf of the condemned prisoner that there was delay in executing the sentence. In the context of the matter, this Division observed that in some cases inordinate delay in executing the death sentence may be considered as a ground for commuting it to imprisonment for life, but some delay should not be considered to be a ground for commutation particularly when the delay is not caused due to the laches of the prosecution. It was further observed: "Section 302, *which punishes* 'murder' does not specify in which case *death sentence should be*

given and in which case transportation for life to be awarded, but leaves the matter to the discretion of the Court. Every case *should be considered in the facts and circumstances of the case only".*

13. In Abed Ali V. State, 1990 BLD (AD) 89, in considering the facts and circumstances of the case, this Division refused to interfere with the sentence of death observing "we have *found nothing in the circumstances of the case and in the conduct of the accused to take a lenient view in the matter of the sentence in spite of our very best concern to temper justice with mercy".* In Abul Khair Vs. The State, 44 DLR (AD) 225, Mustafa Kamal,J. observed that mere delay itself is not an extenuating circumstance for commuting the sentences and "there *must be other circumstances of a compelling nature which together with delay will merit such commutation. We find no compelling extenuating circumstance in this case and therefore find no ground whatsoever to interfere".*

14. Keeping the above authoritative views in mind, let us now examine whether it is a fit case for commutation of sentence. Admittedly victim Abdul Khaleq was done to death as a result of injuries inflicted by the appellant Muzibor Rahman and others on his person. The consistent case of the prosecution as proved by Abdul Sukur (P.W.1), Md. A Ahad (P.W.12), Aziz Ahmed Khaled (P.W.17) and Md. A. Rahim (P.W.18) are that the appellant Muzibor Rahman gave a blow with 'কাঠের বর্গা', a local term which is normally used for making frame of doors or windows, which is a heavy wooden pole on the back side of the head of the victim who rolled down on the ground on sustaining the injury. The victim succumbed to the injury at about 1.45 a.m. Dr. Md. Altafur Rahman (P.W.8) performing autopsy on the dead body found "defuse *swelling (heamotoma) on the vault of the head especially on the (Rt) parito occipital region"* and two other minor injuries on the fingers. This witness noticed that the skull bone was fractured and on dissection, clotted blood under the scalp was found with subdural hemorrhage. Skull bone on upper frontal was fractured with liniar fracture of left temporal right parietal bone. He opined the cause of death was due to shock and hemorrhage as a 'result of the head injury'. So, the medical evidence proved that the injury inflicted by the appellant was responsible to cause the death. It was a fetal injury on the vital organ of the victim.

15. On behalf of the condemned prisoner, the opinion of the doctor as regards the cause of death of the victim was not challenged at all. Even no suggestion was given to P.W.8 that the head injury is not solely responsible for the cause of death of the victim. There is no doubt that the weapon used by the condemned pris-

oner was lethal, inasmuch as, it was heavy blunt weapon and that the appellant caused the injury on the most vital organ of the victim, that is, on the vault of the head. The consistent prosecution case is that the accused persons including the appellant Muzibor Rahman came to the place, of occurrence with deadly weapons with a view to kill the victim and inflicted injuries with deadly weapons. There are unimpeachable evidence that accused Fayjul caught hold of the victim from the front side when the appellant Muzibor inflicted the injury on the head. P.W.1 specifically stated that "আমার ভাইকে খুন করার উদ্দেশ্যে" the appellant inflicted the injury. There was no challenge on the part of the defence in respect of this particular statement. Therefore, this statement remain uncontroverted and thus, it can safely be concluded that the appellant Muzibor Rahman inflicted the injury for causing the death of the victim and the act by which the death was caused was done with the intention of causing death.

16. The manner of causing the injury, the nature of the weapon used, the selection of the head in causing the injury and the medical evidence proved by the P.W.8, in my opinion, attract clause 'thirdly' of section 300 of the Penal Code which provides, culpable homicide is murder, 'If *it is done with the intention of causing bodily injury to any person and the bodily injury intended to be inflicted is sufficient in the ordinary course of nature to cause death'. This clause* has two parts the first part is subjective. It indicates that the injury must be an intentional one and not an accidental one. The second part is objective and the court must be satisfied that it was sufficient in the ordinary course of nature to cause death. The emphasis here is on the sufficiency of the injury in the ordinary course of nature. The sufficiency is the high probability of death in the ordinary way of nature and when this exists and death ensues and the causing of such injury is intended the offence is murder. Sometimes the nature of the weapon used, sometimes the part of the body on which the injury is caused, and sometimes both are relevant. The determinant factor is the intentional injury which must be sufficient to cause death in the ordinary course of nature.

17. On the question of sentence, the trial Court after a thorough assessment of the evidence on record arrived at the conclusion that the appellant Muzibor Rahman inflicted the injury on the head of the victim with intention to cause his death. Section 302 prescribes two modes of sentence, one is death and the other is imprisonment for life. Section 367(5) of the Code of Criminal Procedure provides that if the accused is convicted of an offence punishable with death or in the alternative, with imprisonment for life or

imprisonment for a term of years, the court shall in its judgment state the reason for the sentence awarded. The trial Court has assigned reasons for awarding the capital sentence. This provisions shows that the imposition .of the death sentence, is the rule and awarding of a lesser sentence is an exception, inasmuch as, the Legislature used the word 'alternative' if no sentence of death is given. When the court decides to award an alternative sentence, in view of section 367 of the Code of Criminal Procedure, the court is required to assign the reason.

18. The learned counsel has failed to point out any extenuating circumstance for commuting the sentence of the appellant. The reasons justifying the infliction of the lesser penalty must be such as accord with established legal principles. Where the murder was brutal and cold blooded, a sentence of death should be passed and it is not sufficient ground for passing a sentence of life imprisonment on the ground that the accused has been languaging in the condemned cell for a long time and may reform. It is a matter of judicial discretion for the Court to decide on a consideration of all relevant circumstances of the case which of the permissible circumstances under section 302 of the Penal Code to be imposed the nature of the crime, the manner of its commission, the motive which impelled it and the character and the antecedents of the accused. It is impossible to lay down any general rule defining the classes of cases in which capital sentence or a lesser sentence may be imposed, though from time to time, certain circumstances have been recognised by the Judges who are required to consider this question as valid grounds for imposing such sentence. One of these is the extreme youth of the offender, however brutal or premeditated the offence; where the offender, who does not come within the first exception, is young and acts at the instigation or under the influence of his elders.

19. Though the sentence was awarded sometimes in 2001, there is nothing on record to show that the appellant Mujibor took any step for early disposal of the death reference in the High Court Division or the appeal in this Division. The consistent views of the superior courts of the sub-continent are that mere delay in the disposal of the appeal is not a legal around for commuting the sentence of death. What's more, accused's PCPR has no connection in considering the commutation of his sentence. Therefore, I am unable to endorse the majority opinion that since the appellant Muzibor Rahman is in the condemned cell for more than 11 years and that his PCPR is good, his sentence should be commuted. The trial Court exercised its discretion in the facts of the given case and was of the view that it was a

fit case for awarding him capital sentence and the High Court Division has confirmed the sentence. There is nothing on record to come to the conclusion that the trial Court and the High Court Division have exercised their discretion arbitrarily. Therefore, there is no scope on the part of this Division to interfere with the discretionary powers exercised by the trial Court and confirmed by the High Court Division. There is nothing on record to come to the conclusion that the evidence on record do not support the conclusion of the High Court Division or that grave and substantial injustice has been caused in confirming the sentence. The findings of the fact arrived at by the trial Court and confirmed by the High Court Division are binding on this Division and must be accepted as final.

20. It will not be out of place of mention here that though the learned counsel has not pressed the appeal in respect of the appellant Babul, it appears to me that the High Court Division has acted illegally in converting his conviction, firstly because, it has assigned no reason and secondly, no court has power to alter conviction of an accused sitting on appeal without sanction of law. An appellate judgment, like a judgment of the trial Court must fulfill the conditions laid down in sections 367 and 368 of the Code of Criminal Procedure. An appellate judgment must be quite independent and stand by itself so that it may indicate that it has considered the case in a proper perspective. If this conversion of the conviction of Babul is allowed to remain on record without making any observation, it will give a wrong message to the courts below in the administration of criminal justice. It is found from the facts proved by the prosecution that this case is not one which deserves the conversion of the conviction of the appellant Babul, and the High Court Division on a misconception of law has converted his conviction. The only reason assigned by it is that 'Accused *Babul attempted to stab on the head of the victim, but failed due to resistance put forward by the accused (sic) (deceased) which caused bleeding injury on the victim in between his thumb and fingers. The injury caused by Babul gets support from medical evidence. Injury No. 2 is attributed to accused Babul'*. This is not a legal ground for conversion of a conviction.

21. This appellant Babul was convicted under section 302/34 of the Penal Code for sharing common intention of all in the commission of the murder of Abdul Khaleque. The common intention of all accused contemplated in section 34 is to commit culpable homicide irrespective of specified person. In such a case, each member shall be liable for the act resulting in culpable homicide amounting to murder. The consistent

case of the prosecution proved by P.Ws.l, 12, 17 and 18 is that all accused persons with the intention of killing the victim entered into the tea stall and attacked the victim. The trial Court as well as the High Court Division believed the prosecution case as regards its time, the manner and the place of occurrence. The High Court Division itself found that the act of Muzibor Rahman is culpable homicide amounting to murder and accordingly confirmed his death sentence.

22. How then it can convert the conviction of co-accused Babul to one of culpable homicide not amounting to murder is not clear to me? It is only possible when the intention or knowledge of the accused falls within clauses (i) to (iii) of section 300 of the Penal Code, if the act of the accused Babul which would otherwise be murder, will be taken out of the purview of murder, if his case attracts any one of the five exceptions enumerated in that section. In the event of the case falling within any of these exceptions, the offence would be culpable homicide not amounting to murder, falling within part-I or part-II of section 304, or if the act of the accused attracts section 38 of the Penal Code. No defence was taken by this appellant Babul in that regard.

23. In view of the above, there is no scope on the part of the High Court Division to alter the conviction of the appellant Babul. This abrupt exercise of power in my view is deprecated and the same is against the sanction of law. It is, therefore, hoped that the High Court Division will be careful in future while exercising its power on the question of conversion of the conviction of any accused. Since the state has taken no exception against the conversion of the conviction, I feel it not proper at this stage to interfere with his conviction. I find no ground to commute the sentence of the appellant Muzibor Rahman.

The appeal is accordingly dismissed with the above observations.

24. MD. ABDUL WAHHAB MIAH-J: This appeal, by leave, has arisen out of the judgment and order dated the 8th day of March, 2004 passed by the High Court Division in Death Reference No.14 of 2001 heard analogously with Criminal Appeal Nos.725 and 770 of 2001 and Jail Appeal No.819 of 2001 accepting the reference so, far as it relates to appellant No.l, Muzibur Rahman and rejecting the reference so far as it relates to appellant No.2, Fayzul Haque @ Fazel and commuting the sentence to imprisonment for life and to pay a fine of taka 20,000'00 in default to suffer rigorous imprisonment for l(one) year more and thus dismissing Criminal Appeal No. 725 of 2001 and Jail Appeal No. 819 of 2001 and dismissing Criminal Appeal No.770 of 2001 so far as it relates to appellant No. 3, Babul and finding him guilty under section 304, Part I of the Penal Code and sentencing him there-

under to suffer rigorous imprisonment for 10 (ten) years and to pay a fine of taka 10,000 in default to suffer rigorous imprisonment for six months more and acquitting him of the charges under section 302/34 of the Penal Code as found by the learned Additional Sessions Judge.

25. Facts giving rise to this appeal are as follows:

The appellants along with 8(eight) others were put on trial before the Additional Sessions Judge and Arms and Exclusive related Tribunal, Sylhet in Sessions Case No. 93 of 1996 and were charged under sections 148, 302/149 of the Penal Code and appellant No.1, Muzibur Rahman was separately charged under sections 448 and 302 of the Penal Code. All the accused including the appellants denied the charges and claimed to be tried.

26. The case of the prosecution as stated by PW1, the informant (hereinafter referred to as the PW), in short, is that on 16.07.1995 at about 7:30 p.m. Abdul Khaleque, a teacher of Sharee Ghat High School, brother of the PW along with teacher-Abdul, Ahad, teacher-Abdur Rahman, two businessmen, another Rahim and Mostaque had been waiting in the tea stall of Faizul Haque at Shareeghat Dakhin Bazar for taking tea. At that time, the PW who was in the market saw Muzibur Rahman, Babul, Fayzul Haque (the present appellants) Intaz Ali @ Emdadur Rahman, Badrul Haque Sharu, Ebadur Rahman, Rafique Ahmed, Abdul Haque @ Hakai, Azizul Haque Anai, Zahangir Ahmed and Abdul Majid (all acquitted by the High Court Division) being armed with rod, wooden roller, wooden barga and dagger to enter into the said tea stall and attacked his brother to kill him (hereinafter referred to as the victim). Accused Babul attempted to stab on the head of the victim by a dagger, but failed due to resistance put by the victim by his hand which caused bleeding injury in between (at the junction) his thumb and index finger of his left hand. Accused Intaz Ali @ Emdadur Rahman assaulted the victim on his body with rod, Badrul Haque Sharu gave a blow with the roll on the backside of the victim. When accused, Jahangir hit the victim on the various parts of his body with the rod, he in order to save his life tried to run, then accused, Fayzul Hague @ Fazel caught hold of the front side of his shirt and thus detained him and then accused, Muzibur Rahman gave a barga blow on his head felling him on the ground and then accused, Rafique Ahmed, Ebadur Rahman, Azizul Hague Anai, Abdul Majid and Abdul Hakai hit on the various parts of the body of the victim with rod, roll and barga in their hand and then all left the place thinking that he was dead. Witnesses Abdul Ahad, Abdur Rahim, PW s younger brother, Abdul Jalil and the PW took the victim to

Jaintapur Hospital by a Baby taxi, but his condition being serious the doctors on duty asked the PW to take the victim to Sylhet M.A.G. Medical College Hospital and then they took the victim to Sylhet Medical College Hospital and, got him admitted there where he died at 1:45 o'clock in the night. Two days prior to the said occurrence, that is, on 14.07.1995 the accused (including the acquitted accused) were allegedly engaged in terrorist activities which were protested by the victim for which they abused him in filthy language and left the place giving threat that they would give him good lesson (উচিত শিক্ষা). After completing the burial of the victim, the PW lodged the First Information Report with Jaintapur Police Station on 18.07.1995.

27. The prosecution in all produced 20 witnesses in support of its case and of them PWs 11, 13, 19 and 20 were tendered and PW 10 was declared hostile; PW.10 was cross-examined by the prosecution. The defence did not examine any witness, but cross-examined the prosecution witnesses except PWs 9, 10, 11 and 13. The case of the defence as it appears from the trend of cross-examination of the prosecution witnesses was that the accused were innocent and they were implicated in the case falsely. The further defence case was that over the marriage Of Lailee, initially there was hot exchange of words in the tea stall of witness Faizul Haque between the victim and witness Ahad Master and then a scuffle took place and at one stage, Ahad Master and his companions killed the victim.

28. On conclusion of the trial, the learned Additional Sessions Judge by her judgment and order dated 04.03.2001 found 10(ten) accused including the appellants guilty under section 302/34 of the Penal Code and sentenced appellant Nos.1 and 2 (Muzibar Rahman and Fayzul Haque @ Fazel) to death and sentenced the other accused to suffer imprisonment for life. The learned Additional Sessions Judge acquitted accused Abdul Haque @ Hakai of the charges brought against him under sections 148/ 448/ 302/ 149/ 134 of the Penal Code. The Additional Sessions Judge submitted the proceedings of the case to the High Court Division under section 374 of the Code of Criminal Procedure and the reference was registered as Death Reference No.14 of 2001. Convict appellant Nos.1 and 2 filed Criminal Appeal No. 725 of 2001 and Jail Appeal No. 819 of 2001. Appellant No.3 along with 7(seven) other convicts filed Criminal Appeal No.770 of 2001. A Division Bench of the High Court Division hearing the death reference along with the said appeals disposed of those in the manner as stated at the beginning of this judgment.

29. Being aggrieved by and dissatisfied with the judgment and order of

the High Court Division, the appellants filed Criminal Petition for Leave to Appeal No.235 of 2004 and Jail Petition No.14 of 2004 before this Division and leave was granted on 13.12.2005 to consider the following submissions:

> "Mr. Khandaker Mahbub Hossain, learned Counsel submits, *inter alia,* that in awarding extreme penalty of Death Sentence to the condemned petitioner No. 1 neither the trial court nor the High Court Division has taken into consideration that the petitioner allegedly dealt only one blow to the deceased without any attempt to cause further injury shows that he had no intention to cause death. Furthermore, the postmortem report also does not support the injury allegedly caused by the petitioner and as such the impugned judgment and order is liable to be set aside.
>
> He further submits that the trial court and (sic) High Court Division failed to consider that in the absence of any evidence and without any finding that the convict petitioner No. 2 Fayzul Haque, acted in furtherance of the common intention to cause death of victim, the impugned order of conviction and sentence awarded against him is liable to be set aside.
>
> He thereafter submits that the trial court and (sic) High Court Division failed to consider that if the allegation of causing injury to the victim by accused Babul is admitted it does not come under the mischief of Section 304 Part-I of the Penal Code as because the said injury is an incised would (1"x¼"muscle) which comes under mischief of Section 324 of the Penal Code and as such impugned judgment and order of conviction and sentence is liable to be set aside.
>
> Lastly he submits that the facts and circumstances show that the accused petitioners had neither any common intention nor any common object in committing the alleged offence and hence the conviction of all the petitioners under Section 302 aided by 34 of the Penal Code is bad in law which the High Court Division failed to consider and as such the impugned judgment and order is liable to be set aside."

30. At the very beginning of the hearing of the appeal, Mr. Shajahan, learned Advocate, appearing for the appellants submitted that he would not press the appeal in respect of appellant Nos.2 and 3, namely: Fayzul Haque @ Fazel and Babul. Accordingly, the appeal so far as these appellants are concerned is liable to be dismissed as being not pressed. So, we are left with one appellant, namely: appellant No.l, Muzibur Rahman.

31. From the leave granting order, it is apparent that leave was granted only on the question of sentence so far

as the appellant, Muzibur Rahman is concerned. Mr. Shahjahan also confined his submission on the sentence awarded to the appellant, Muzibur in the light of the leave granting order.

In view of the leave granting order, we are not required to sift the evidence on record as a whole, but to see the propriety of the submission of the learned Advocate for the appellant, let us see the evidence of the PWs in respect of the appellant, Muzibur Rahman only.

PW.l, the informant who is an eye witness to the occurrence stated in his examination-in-chief that the victim felling him on the ground. The testimony of this PW was corroborated by the other eye witnesses, namely: PWs 12, 17 and 18. By cross-examining these witnesses, the defence could not shake their credibility as to the seeing of the occurrence and as to the giving of wooden barga blow on the head of the deceased by the appellant. The post mortem report shows diffuse swelling (Haematoma) on the vault of the head of the victim along with two other injuries being (i) incised wound (1"x¼"X muscle) on the left hand in between (at the junction) thumb and index and (ii) abrasions of different size and shape on the posterior aspect of (Lt) elbow and root of (Lt) index finger. Specially at the (Rt) parietal occipital region. PW 8 Doctor, Md. Altafur Rahman proved the post mortem report. He opined that death was due to shock and haemorrhage "as a result of above injury (head)" which was antemortem and homicidal in nature. So far as the witnesses are concerned PWs 2, 3, 4 and 5. are not the eye witnesses and they did not say anything about the injury caused on the victim. PW6 prepared the inquest report, PW 7 is the witness to the inquest report, PW8 is the doctor who held the post mortem examination, PW9 is a police constable who escorted the dead body to the morgue for post mortem examination, PW10 was declared hostile. PW14, Sub-inspector of police who was posted at Jointapur Police Station at the relevant time. He simply deposed that he arrested the accused including the appellant from the gate of the said police station, PW 15 is the Officer-in-charge of Jointapur Police Station who took up the investigation of the case on 27.07.1995 from the previous investigation officer and submitted the charge sheet, PW16 is the Officer-in-charge of Jointapur Police Station who investigated the case partly.

32. *All the eye witnesses to the occurrence categorically stated about only one blow given by the appellant, Muzibur Rahman on the head of the deceased and none said about any second attempt by him to cause further injuries or any other overt act and this fact substantiates the submission of Mr. Shahjahan that the appellant*

had no intention to cause death of the deceased. Charge sheet shows that PC and PR of the appellant is nil. And he has been languishing in death cell since 04.03.2001, that is, for more than 11 (eleven) years.

Considering the above aspects of the case, we are of the view that justice would be best served if the sentence of death awarded to the appellant by the learned Additional Sessions Judge and confirmed by the High Court Division is commuted to imprisonment for life.

33. Accordingly, the appeal so far as it relates to appellant No.l, Muzibur Rahman is dismissed commuting the sentence of death to imprisonment for life. The concerned jail authorities are directed to shift the appellant to the convict wards from the death cell.

The appeal so far as it relates to appellant No. 2, Fayzul Hague @ Fazel and appellant No. 3, Babul is dismissed as being not pressed. The jail petition stands disposed of accordingly.

Office is directed' to communicate the order.

NAZMUN ARA SULTANA-J: I have gone through the judgments proposed to be delivered by my brothers, Surendra Kumar Sinha, J. and Md. Abdul Wahhab Miah, J. I agree with the reasoning and findings given by Md. Abdul Wahhab Miah, J.

SYED MAHMUD HOSSAIN-J: I have gone through the judgments proposed to be delivered by my brothers, Surendra Kumar Sinha, J. and Md. Abdul Wahhab Miah, J. I agree with the reasoning and findings given by Md. Abdul Wahhab Miah, J.

MD. SHAMSUL HUDA-J: I have gone through the judgments proposed to be delivered by my brothers, Surendra Kumar Sinha, J. and Md. Abdul Wahhab Miah, J. I agree with the reasoning and findings given by Md. Abdul Wahhab Miah, J.

ORDER

The appeal so far as it relates to appellant No.l, Muzibur Rahman is dismissed commuting the sentence of death to imprisonment for life by majority decision.

Cases cited:

* ***Husaina V. State of UP, AIR 1971 SC 260.***
* ***Jagmohan Singh V. State of UP, AIR 1973 SC 947.***
* ***Bachan Singh V. State of Punjab, AIR 1980 SC 898.***
* ***Sher Hassan, PLR 1959 SC (Pak.) 480.***
* ***Abdur Rahim Vs. State, 13 DLR (SC) 1.***
* ***Fateh Khan Vs. State, 15 DLR (SC) 51.***
* ***Nausher Ali Sarder Vs. the State, 1987 BLD (AD) 324.***
* ***Abed Ali V. State, 1990 BLD (AD) 89.***
* ***Abul Khair Vs. The State, 44 DLR (AD) 225.***

HIGH COURT DIVISION
(Civil)

Sharif Uddin Chaklader–J.
And
A.K.M. Shahidul Huq–J.

CIVIL REVISION NO. 1447 OF 2006

(From the judgment and decree dated 26.01.2006 passed by the Additional District Judge, Chittagong arising out of judgment and decree dated 30.10.2000 passed by the Senior Assistant Judge, Fatikchari, Chittagong.)

Md. Lokman ..... Petitioner.

Vs.

Md. Safi .. Opposite party and another.

For the petitioner : Mr. Md. Mobarak Hossain, Advocate.

For the Opposite parties : Mr. Abdul Wadud Bhuiyan with Mr. Sk. Md. Jahangir Alam, Advocates.

Judgment: October 10, 2013

Code of Civil Procedure, 1908–

Section 115– The trial court and appellate court below are the final court of facts. The concurrent finding arrived at by the trial court as well as by the appellate court below on proper appreciation of evidence on record cannot be interfered with by the High Court Divison in its revisional jurisdiction.

Considering on perusal of the pleadings of the parties and on due consideration of both oral and documentary evidences the trial court decreed the suit in favour of the plaintiff in preliminary form the Additional District Judge on appeal on perusal and consideration of both oral and documentary evidences and on hearing of submissions of the parties affirmed the judgment of the trial court in dismissing the Appeal. Since both the courts below concurrently found that title and possession in favour of the plaintiff and rightly decreed the suit in preliminary form we are under the revisional jurisdiction of this, Hon'ble Court did not find any misreading, non-reading, non-consideration of documents in the impugned judgment and decree of the Courts below and as such we are unable to interfere with the concurrent findings of facts as arrived at by both the Courts below we find that the impugned judgment and decree of the last Court of fact does not deserve any interference under the revisional jurisdiction of this Hon'ble Court as laid down in section 115(1) of the Code of Civil Procedure. The submissions as advanced by the learned Advocate appearing for the petitioner does not deserve any consideration. On the contrary, the submissions as advanced by the learned Advocate appearing for the opposite parties,

we find merits consideration accordingly the rule issued in the instant Civil Revision is devoid of any substance. ..... (Para 35)

JUDGMENT

A.K.M. SHAHIDUL HUQ–J: This Rule at the instance of the plaintiff is directed against the judgment and decree dated 26.1.2006 passed by the Additional District Judge, 2nd Court, Chittagong in Other Appeal No. 50 of 2001 dismissing the appeal and affirming those of dated 30.10.2000 passed by the Senior Assistant Judge, Fatikchari, Chittagong in Partition Suit No. 104 of 1995 whereupon a single Judge of this Hon'ble Court on perusal of the impugned judgment and decree dated 26.1.2006 of the Additional District Judge, 2nd Court, Chittagong in Other Appeal No. 50 of 2001, the revisional application filed under section 115(1) of the Code of Civil Procedure and on hearing the submissions of the learned Advocate appearing for the petitioner was pleased to issue a rule calling upon the opposite party nos. 1-14 to show cause as to why the impugned judgment and decree dated 26.1.2006 passed by the Additional District Judge, 2nd Court, Chittagong in Other Appeal No. 50 of 2001 dismissing the appeal and affirming the judgment and decree dated 26.1.2006 passed by the Senior Assistant Judge, Fatikchari, Chittagong in Partition Suit No. 104 of 1995 should not be set aside and or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

2. The short facts, for disposal of the rule, is that, in a suit for partition Niamat Ali was owner to the extent of .53 acres of land of plot No. 4431 of R.S. khatian No. 330 and the said land was put in auction in Mortgage Execution Case No. 750 of 1937 which was purchased by one Aminur Rahman on 11.10.1937. Aminur Rahman died leaving behind his wife Jamila Khatun, one son namely Rashid Ahamed and two daughters namely, Hajera Khatun and Sabera Khatun. Jamila Khatun, Sabera Khatun and Hajera Khatun sold 0.9 acres of land to the plaintiff by kabala No. 155 dated 21.10.1956 and out of which .03 acres of land was acquired for Dighi Nala Road and the plaintiff remained in .06 acres of land. The father of the plaintiff purchased .07 acres of land from Abdur Rashid which was acquired for Dighi Nala Road.

3. The father of the plaintiff purchased .09 acres of land in the name of defendant no.2 and before his death he partitioned all his land among his heirs and the acquired .07 acres of land was not included in the partition deed.

4. The defendant no. 1's case, in short, is that the defendant no.2 became owner and possessor of 04½ acres of land by way of inheritance and by purchase and he sold the said land to the defendant no.1 by registered kabala dated 13.2.1993. The plaintiff and his father received compensation money for other acquired land and as such the plaintiff has no existence in the suit land and the suit is liable to be dismissed.

5. The defendant No.2's case is that the plaintiff and the father of defendant no.2 purchased 0.07 acres of land by registered kabala dated 10.1.1951 from one Abdur Rashid and they transferred 0.03 acres of land by registered kabala dated 22.2.1952 from the suit plot and other 0.07 acres of land to this defendant and this defendant no. 2 got possession from the southern side of the disputed plot and since then this defendant has been possessing and the plaintiffs father made a Osiatnama registered on 15.12.1985 in favour of his 3 sons namely the plaintiff and this defendant and one Md. Hossain and delivered possession and in that Osiatnama the plaintiffs father gave 0.02 acres of land out of the suit land to this defendant has been possessing since then and the plaintiffs land has been acquired for construction of Dighi Nala Road in L.A. Case No. 13/86-87 and in this case 0.1275 acres of land, out of the schedule land owned and there by plaintiffs father was acquired and they took compensation money by receipt No. 0112971 dated 28.04.1988 and as such the plaintiff has no title and possession in the suit land and the present suit instituted for harassing the defendants and due to construction the road value of the suit land has been increased and for this reason the plaintiff claimed the suit land by making a false statement. As such the suit is liable to be dismissed.

6. The defendant nos. 6(Ka) to 6(Cha)is that after the death of Aminur Rahman his heirs wife Jamila and two daughters Hajera and Jabeda sold .04 decimals of land vide registered kabala dated 19.01.1956 to the predecessor of this defendant Monir Ahmed. The defendant no. 6 now dead and defendant no.7 Mir Ahmed and by that Kabala Monir Ahmed got $1^1/_3$ decimals of land and Abdur Rashid son of Aminur Rahman sold .07 decimals of land by registered kabala dated 10.10.1951 and .05 acres of land by kabala dated 22.2.1952 to one Obaidur Rahman and Obaidur Rahman sold .05 acres of land by registered kabala dated 15.3.1973 to Hajee Bajal Ahmed and the said Obaidur Rahman died leaving 4 sons including father of this defendant namely, Monir Ahmed, Md. Solaiman, Mir Ahmed and Nurul Alam and three daughters namely, Sakina Khatun, Mahmuda Khatun and Halima Khatun and in this way each son got 1 17/11 and each daughter got 7/11 satak and apart from that father of this defendant purchased 1 17/11 satak from his brother Nurul Alam by registered kabala dated 10.6.1988 and also purchased 0 7/11 satak of land from Sakina Khatun by kabala dated 06.09.1988 and apart from that this defendant purchased 0.05 acres from Hajee Bazal Ahmed by registered kabala dated 10.10.1977 and in this way father of these defendants acquired .10 8/33 acres of land and after death of their father these defendants 6(Ka) to 6(Cha) got above land by way of inheritance and they prayed saham of their share.

7. The defendant no. 6's case is that Jamila Khatun wife of Aminur Rahman

and her two daughters Hajera Khatun and Sabeda Khatun transferred 0.04 acres of land by kabala dated 21.10.1956 to the defendant nos. 6-7 and Mir Ahmed, predecessor of defendant no. 8 and in this way defendant no. 7 by purchase got ? acres of land and prayed shaham for that land.

8. The defendant No. 8, Abdur Rashid son of Aminur Rahman transferred his share to Obaidur Rahman grandfather of this defendant in 1951 and within the same year Abdur Rashid transferred his entire share to different persons and became title less and he had no balance transferable land and after the year 1959 transferred by Abdur Rashid became in- effective and father of this defendant and his brother purchased some land from daughter of Aminur Rahman and in this way the father of this defendant by inheritance and by purchase acquired 0.03 acres of land and after death of his father, this defendant got the said .03 decimals of land and has been possessing the same and prayed for shaham for that land.

9. The Trial Court by its judgment and decree dated 30.10.2000 decreed the suit and against the judgment and decree the defendant no. 2 preferred an appeal before the District Judge, Chittagong being Other Appeal No. 50 of 2001 and the same was transferred to the Court of Additional District Judge, 2nd Court, Chittagong by his judgment and decree dated 26.01.2006 dismissed the appeal and affirmed the judgment and decree of the Trial Court.

10. Admittedly, Aminur Rahman became owner and possessor of .53 acres of land of plot No. 4431 of R.S. Khatian No. 330 by way of auction purchase on 11.10.1937 in Mortgage Execution Case No. 750 of 1937 and being owner in possession the same he died leaving behind his wife Jamila Khatun, son of Rashid Ahmed two daughters Hajera Khatun and Sabeda Khatun.

11. In this way, wife Jamila Khatun got .0662 acres son Rashid Ahmed got .2319 acres and two daughters Hajera Khatun and Sabeda Khatun jointly got .2319 acres.

12. The plaintiff claimed that he purchased .09 acres of land from Jamila, Sabeda and Hajera by Kabala no. 155 dated 21.10.1956. The defendant no's 6(Ka) to 6(Cha) claimed that Jamila, Hazera and Sabeda sold .04 acres of land to the defendant no's 6/7 and Mir Ahmed by registered kabala no. 153 dated 19.01.56 (Registered on 21.01.56).

13. By way of amendment in the appellate court the defendant no. 2 claimed that Jamila, Hazara and Sabeda sold .20 acres of land to one Sirajul Hoque by registered kabala no. 154 dated 19.01.56 (registered on 21.01.56) and also filed an application for exhibit mark the said document.

14. Both the courts below did not at all consider that Jamila, Hajera and Sabeda jointly got .2319+.0662 = .2981 acres of land by way of inheritance out of which they sold .04 acres by registered kabala no. 153 dated 19.01.56 and

.20 acres by registered kabala no. 154 dated 19.01.56 in total .24 acres of land by prior deed no. 155 of the plaintiff and as such they had salable interest in respect of .2981-.24 = .0581 acres of land and the plaintiff was entitled to get only the said .0581 acres of land on the basis of his purchase deed no. 155 dated 21.01.1956.

15. The plaintiff claimed that .03 acres of land was acquired for Dighi Nala Road from the plaintiff. On the other hand the defendants claimed that .1275 acres of land was acquired for Dighi Nala Road in L.A. Case no. 13/86-87 and the plaintiff and his father received the award money by receipt no. 0112971 dated 28.04.1988.

16. Plaintiff did not file any document nor he take any step to prove such acquire. Moreover in cross examination as P.W-1 he stated that, "আমার পিতা থেকে ৭ শতক এবং আমার থেকে ৪ শতক ভূমিত (বিরোধীয়) খাগড়াছড়ি রোডের জন্য একোয়ার করা হয় সে মর্মে কোন কাগজ আমি দাখিল করিনি এবং তলব দেইনি সংশ্লিষ্ট দপ্তর থেকে।". On the other hand the defendant no. 2 as D.W. stated in his deposition that, "দিঘীনালা সড়কের জন্যে নালিশী দাগের দক্ষিন পূর্বাংশের ১২.৭৫ শতক ভূমি হুকুম দখল করা হয়। নালিশী দাগে আমার পিতা তোফাজ্জলের অংশ থেকে এবং বাদীর অংশ থেকে সম্পত্তি হুকুম দখল করা হয়। এল, এ, কেইচ নং ১৩/৭৫-৭৬ মামলার নথী সহকারী জজ আদালতের মিস ১৫/৯৬ মামলার নথীর সাথে সন্নিবেশিত আছে। সেখানে আমি সংবাদের দরখাস্তের কপি দাখিল করেছি (প্রদ-ক)" and stated that, "একোয়ারকৃত জমির ক্ষতিপূরনের টাকা বাদী ও আমার পিতা গ্রহন করে।" and also stated that, "নালিশী দাগের হুকুম দখলকৃত জমির ক্ষতিপূরনের টাকা পেয়ে ১টি রসিদের ফটোকপি আমি কোর্টে দাখিল করেছি।" more over the defendant no. 2 filed an application in the appellate court for call for the said L.A. Case record on 24.08.2003 which was allowed on the same date vide order no. 28 and subsequently the said record was received by the court vide order no. 31 dated 24.01.2004.

17. The lower appellate Court being a final court of fact did not at all consider and discuss about the said L.A. case or money receipt No. 0112971 dated 28.04.1988 rather he disallowed the appeal with a finding that, "বাদী যে ০৬ শতক সম্পত্তির প্রাথমিক ডিক্রী পাইয়াছে তাহা বাদীর খরিদা সম্পত্তি হয়। কতটুকু সম্পত্তি একোয়ার হইয়াছে বা কতটুকু সম্পত্তির ক্ষতিপূরন পাইয়াছে তাহা অত্র বিভাগ মামলায় বিবেচ্য বিষয় নহে।" though he affirmed the claim of the plaintiff that .03 acres of land was acquired from the plaintiff and .07 acres of land was acquired from the father of the plaintiff without any basis.

18. Both the courts below failed to consider that the plaintiff got .0581 acres of land on the basis of his purchase deed no. 155 dated 21.01.56 and his father got .07 acres of land by purchase out of which .1275 acres of land was acquired and the plaintiff and his father jointly received the award money on 28.06.1988 through receipt no. 0112971 by which the plaintiff became title less and as such the suit is liable to be dismissed.

19. The defendant no. 2 claimed that he purchased .03 acres of land from the suit plot including .07 acres of land from the non suited plot from Abdur Rashid by registered kabala dated 22.02.1952

but he got possession of .10 acres of land from the suit plot according to the said deed.

20. The courts below calculated the share of Abdur Rashid that he got .2319 acres of land out of which he sold .07 acres of land to the plaintiff and his father by registered deed no. 64 dated 10.01.51, .07 acres of land to Obaidur Rahman by registered deed dated 10.10.51 and .05 acres of land to Obaidur Rahman by registered deed dated 22.02.52 in total .19 acres of land and he had saleable interest in respect of .0419 acres of land out of which he sold only .03 acres of land from the suit plot to the defendant no. 2 by registered deed dated 22.02.52 without considering and discussing about the schedule of the said registered deed no. 526 dated 22.02.52 where it was written that, "প্রকাশ থাকে যে আপোষে R.S. ৪৪৩১ দাং অং সিরাজুল হকের দক্ষিনাংশের ৫ মোঃ পাঁচ গন্ডা দখল করিবেন।" and without considering and discussing about the schedule of the registered deed no. 525 dated 22.02.52 by which he transferred .03 acres of plot no. 4431 and .02 acres of plot no. 4372 but it was written that, "প্রকাশ থাকে যে আপোষে R.S. জরিপের ৪৪৩১ দাং অং মহাং লোকমান এর দক্ষিনাংশে ২॥ গন্ডা জমি দখল করিবেন।" which proved that Abdur Rashid sold .10 acres of land to the defendant no. 2 earlier to Obaidur Rahman. Moreover the courts below though considered the written of plot number of the deed of the defendant no. 2 but at the same time did not consider the written of the plot number of the deed of Obaidur Rahman.

21. The defendant no. 2 claimed .02 acres of land on the basis of registered Osiyatnama dated 15.12.1985 which was produced in the Appellate Court as additional evidence and marked as exhibit no. 'Ga-1' and the Appellate Court discussed only condition no. 4 of the said Osiyatnama but did not discuss the condition no. 14 of the said Osiyatnama in which .02 acres of land of suit plot has been given to defendant no. 2 and not challenged by the plaintiff.

22. Both the courts below wrongly decreed the suit in misreading and non consideration of the evidence on record and thus committed error of Law occasioning failure of justice and as such the rule is liable to be made absolute with a finding that the defendant no. 2 became owner and possessor of .10 acres of land by way of purchase and .02 acres by way of Osiyatnama out of which he sold .03 acres to the defendant no. 1 (as the defendant no. 1 did not challenge the said decree) and the defendant no. 2 is entitled to get saham in respect of the rest .09 acres of land and the plaintiff has no title, possession and interest in the suit land.

23. The learned Advocate for the opposite party submits that the defendant no.2 claimed title in the property by way of purchase from Abdur Rashid. He transferred the land vide several deeds on 10.1.1995 to Abdur Rashid 0.7 decimal of land to the father of the plaintiff and defendant nos. 2-7 decimals to Obaidur Rahman on 22.2.1952 to Abdur Rashid transferred .05 acres of land to

Obaidur Rahman before such transfer 19 decimals were transferred before the transfer to the defendant no.2 and defendant no.2 transferred to the defendant no. 1 mere or less 4 decimals of land so the entire share of Abdur Rashid has been exhausted so defendant no. 2 has no remaining land out of purchase from Abdur Rashid since the entire share has been exhausted whether the suit land was acquired or not acquired how much land was acquired by road and highway is also immaterial. Osaiyatnama coming into force after the death of the donee without the consent of the other co-sharers so defendant no. 2 can not claim any share on the strength of osaiyatnama made by the father.

24. The learned Advocate also submits that none of the Courts below did not discuss, how much quantum of land was acquired by roads and high way was also not considered by the courts below at the time of passing impugned judgment and decree. The learned Advocate lastly submits that the concurrent findings of facts by both the courts below does not deserve any interference under the revisional jurisdiction of this Hon'ble Court and consequently the rule is liable to be discharged.

25. Heard the learned Advocates of both sides perused the impugned judgment and decree for the courts below considered the submissions as advanced by the learned Advocates of both sides in support of their case. On perusal of the impugned judgment and decree of the courts below we find at the trial the trial court framed as many as 5 issues for determination of the suit. The issues are:

1. Is the suit maintainable?

2. Is the suit bad for defect of parties?

3. Does the suit suffer from bad for hotch potch?

4. Has the plaintiff any right title and possession over the suit property?

5. Is the plaintiff entitled to get the preliminary decree of partition as prayed for?

26. At the trial the plaintiff examined one witness, the defendant no.1 examined two witnesses. The defendant nos. 2-6, 7 and 8 examined 1 witness from each side.

27. It is admitted that Aminur Rahman auctioned purchased the suit land. It is also admitted that Aminur Rahman died leaving behind Abdur Rashid as the son, Jamila Khatun as the wife and Hejera Khatun and Sabeda Khatun as two daughters to inherit him.

28. Plaintiff Md. Safi as P.W. 1 in his evidence deposes that he has purchased .09 decimals of land out of the suit plot from the wife and two daughters of Aminur Rahman by a registered deed dated 21.1.56 and the worth of the sale deed was given to the donor by his father. The plaintiff has filed the said original deed (exhibit -1). On

going through the exhibit-1 it is seen that the plaintiff has purchased. .09 decimals of land out of the suit plot from the wife and two daughters of Aminur Rahman by the said deed and the worth of the same was paid to the donor from plaintiff's father. It is the positive case of plaintiff that out of his .09 decimals of land .03 decimals has been acquired by the Roads and Highway authority for constructing the Dighi Nala Road and now barring such .03 cents he has been possessing the rest .06 decimals. In this context, the plaintiff Md. Safi as P.W.I in his evidence deposes that his father also purchased .07 decimals of land out of the suit plot which has also been acquired by the Roads and Highway authority for Dighi Nala Road along with his .03 decimals and as such they did not inherit any property from the suit plot after the demise of their father. The said P.W. 1 in his evidence further discloses that his brother the defendant no.2 has also purchased .03 decimals of land out of the suit plots land by a registered deed which consideration was also paid by their father to the donor. It is in the evidence of P.W.1 Md. Safi that the defendant no.1 has recently disclosed that he has purchased the suit land from the defendant no.2 and that defendant nos. 1-2 have claimed their title over the suit land. The said P.W.1 in his cross-examination testifies that .07 cents of land from his father and .03 cents of land from him was acquired by the Roads and High ways department for Dighi Nala Road but he has not filed any paper with regard to such acquisition and even he has not hold any local investigation to ascertain the quantum of acquired land out of the suit plots land. Moreover, on perusal of the pleadings as well as evidence of plaintiff and defendants it does not appear to us what quantum of land was acquired by the authority for Dighi Nala Road from the suit plot. This being the position, according to the title of the parties the suit property may be partitioned off among themselves. In such view of the matter, it has been adverted to earlier that the plaintiff Md. Safi has claimed that barring his acquired portion i.e. .03 decimals he has been in possession of the rest .06 decimals out of his purchased .09 decimals out of the suit plots land. Although the defendant nos. 1, 2 and 6 Ka- 6 Chha in their written statements have asserted that the plaintiffs entire share has been acquired by Roads and Highways authority for Dighi Nala Road but they have failed to produce any such documents in support of their aforesaid plea. On digging into the evidence of plaintiff (P.W.I) Md. Safi it transpires that the defence has not given any suggestion to the said PW-1 in relation to acquisition of his entire property or any quantum of land. Under the circumstances we cannot disbelieve the plaintiffs positive case that only .03 decimals of land has been acquired for Dighi Nala Road and he has been possessing the rest .06 cents of land located in the suit plot. As such, the plaintiff is entitled to get .06 decimals of land in his shaham.

29. On the contrary, the defendant no. 1 has been claimed his .5 1/8 decimals of land by way of purchase from the defendant no. 2 the full brother of plaintiff. In this context, the defendant no. 1 Md. Shah Alam as DW-1 in his evidence discloses that he has purchased .5 cents and 4 1/2 danta of land from the defendant no. 2 by a registered deed dated 18.2.93 bearing no. 492. The defendant no. 1 has filed the original copy of the said deed (exhibit "ka"). On perusal of the exhibit "ka" it appears that the defendant no. 2 has sold out .5 1/8 decimals of land located in suit plot. But it is the definite plea of the defendant no. 2 that he purchased .03 cents of land located in suit plot and .07 decimals of land from another plot but he got delivery of possession of the said .10 decimals of land located in plot in question and thus being the owner in possession of .10 decimals of land out of the suit plot he has sold out .5 1/8 decimals of land to the defendant no. 1 and inducted him into the possession of the same. The defendant no. 2 Md. Lokman in his evidence lands support his aforesaid positive case and he expresses that he has no objection to get the defendant no. 1's share i.e. 5 1/8 cents of land in his separate shaham. The said defendant no. 2 in his cross examination admits that there are two plots in his purchased deed dated 26.2.52 and one is the suit plot and the another is 4377. Moreover the defendant no. 2 has filed the original copy of his purchased deed dated 26.2.52 (exhibit "kha 1"). On going though the exhibit Kha 1 it is seen that the donor of the same sold out .03 cents of land out of the suit plot land .07 cents from the plot 4377. The defendant no. 2 in his evidence claims that he got delivery of possession of the said .10 cents of land located in plot in question and thus being acquired title thereon he has sold out .5 1/8 cents of land to the defendant no. 1 and also inducted him into the possession of same accordingly.

30. It is well settled principle of law that title follows the possession. So one should have the basis of title and on the strength of such basis he may get delivery of possession. In this context admittedly the defendant no. 2 has purchased .07 decimals of land located in plot 4377 of R.S. Khatian No. 2711 but claimed he has got delivery of possession amicably located in suit plot along with its purchased .03 decimals of land. This being the position, we are of the view that without getting delivery of possession of .07 decimals of land of 4377 plots located in the said plot. The defendant no. 2 did not acquire any title over the same although he got delivery of possession of the said .07 decimals located in another plot i.e. suit plot. Because to acquire right, title and interest over a piece of land basis of title and possession are required simultaneously. In this case although the defendant no. 2 although has purchased .07 cents of land out of the plot no. 4377 but he has not got delivery of possession particularly in the said plot and as such he did not acquire any title over the said .07 decimals of land without getting its possession located in the said plot. Under

the circumstances the defendant no. 2 acquired his title on .03 decimals of land out of the suit plot. Since the defendant no. 2 had no title over the .07 decimals of land of plot 4377 or in the suit plot because of non purchasing the same from the suit plot, the defendant no. 1 has also not acquired any right, title and interest over the same located in suit plot. On the contrary, as the defendant no. 2 has acquired his title on .03 decimals of land located in suit plot, the defendant no. 1 also has acquired his title over the same by way of purchase deed from the defendant no. 2. Following to such a plight the defendant no. 1 is entitled to get only .03 decimals of land out of the suit plot in his separate shaham. However, barring the said .03 decimals the defendant no. 2 had no land out of the suit plot and as such the defendant no.2 is not entitled to get any land in his shaham.

31. The defendant no. 6 curing contesting the suit died and that his legal heirs have been impleaded as defendant nos. 6Ka - 6Chha. The defendant no. 6Ka the wife of the late defendant no. 6 named Sultana Begum in her evidence claims that her husband purchased .05 cents of land from Bazal Ahmed vide kabala dated 10.10.77 (Ext. Kha 2) and Bazal Ahmed purchased the same from Obaidur Rahman vide kabala dated 15.3.76. The said Sultana Begum in her evidence further discloses that her husband late Monir Ahmed purchased the share of his brother Nurul Alam measuring $1^{7}/_{11}$ cents vide kabala dated 13.6.88 (ext. ga 2), $.0^{7}/_{11}$ cent from Sakina vide kabala dated 6.9.88 (ext gha 2) $1^{1}/_{3}$ cent from Jamila, Hazera and Sabeda vide kabala dated 19.1.56 (ext. Uma 2) and $1^{7}/_{11}$ by way of inheritance from his father Obayedur Rahman's .05 decimals and thus her husband got $(.05 + .0^{7}/_{11} + .0^{7}/_{11} + 1^{1}/_{3} + 1^{7}/_{11}) = 10^{8}/_{33}$ cents of land out of the suit plot and after the demise of her husband they (deft. nos. 6ka -6chha) have inherited the same and have been in possession thereof. On perusal of the exhibits Ka 2, Ka 2(1), Kha 2, Ga 2, Gha 2 and Uma 2 it transpires that father of late Manir Ahmed purchased .10 decimals of land out of the suit plot from Abdur Rashid and sold out .05 decimals to Bazal Ahmed who also sold the same of Manir Ahmed and after the demise of Obaidur Rahman his rest .05 cents devolved on his 4 sons namely Monir Ahmed, Md. Solaiman, Meer Ahmed and Nurul Alam and 3 daughters namely Sakhina, Mahmuda and Halima and as such each sons of him got $1^{7}/_{11}$ cent and each daughters got $.0^{7}/_{11}$ cent of land. It further appears that Nurul Alam and Sakhina sold out their $1^{7}/_{11}$ and $0.^{7}/_{11}$ cents to Monir Ahmed and he also purchased $1^{7}/_{11}$ cent of land from the wife and two daughters of auction purchased Aminur Rahman and thus Monir Ahmed got $1^{7}/_{11} + 1^{7}/_{11} + 0.^{7}/_{11} + 1^{1}/_{3} + .05 = 10^{8}/_{33}$ cents of land by way of inheritance as well as purchase. The defendant No. 2 Md. Lokman in his evidence admits that there is a ice-cream factory in the suit property which has been possessed by Monir Ahmed. It is in the evidence of the defendant no. 6 Ka

Sultana Begum that after the death of her husband Monir Ahmed they (deft. Nos. 6 Ka-6 Chha) have been in possession of the said .10$^{8}/_{33}$ cents of land out of the suit property by cross examining her or producing any evidence the plaintiff or other contesting defendants could not take out any discrepant statement in order to dissip.ate the credibility of the claim of defendant Nos. 5 Ka- 6 Chha's possession over the suit property. This being so, I cannot disbelieves their claim and possession over the same. As such, the defendant Nos. 6 ka-6 Chha are entitled to get .10$^{8}/_{33}$ cents of land out of the suit property in their separate shaham.

32. On perusal of the exhibit Uma 2 it is seen that Md. Solaiman, Meer Ahmed and Monir Ahmed 3(three) brothers purchased .04 cents of land out the suit property from Jamila. Hazera and Sabeda by virtue of the said deed (Ext. Uma) and that the defendant No. 7 Md. Solaiman gets .1$^{1}/_{3}$ cent of land as his $^{1}/_{3}$rd share. The plaintiff and the contesting other defendants have not made any dispute the shares of the defendant No. 7 and 8 which appears on perusal of the record and evidence in record. The defendant No. 8 Md. Hasem son of Meer Ahmed one of the recipients of the exhibit Uma 2 deed has prayed for .03 decimals of land by way of inheritance. Following to above discussion it has been decided that Meer Ahmed one of the sons of Obaidur Rahman got. 1$^{7}/_{11}$ cent from his father and .1$^{1}/_{3}$ cent by way of purchase vide kabala dated 19.1.56 (ext.Uma) which has been devolved on the defendant No. 8. On going through the evidence on record as well as pleading it appears that there is no case or allegation that Meer Ahmed or the defendant No.8 sold out any property out of their share located in suit plot. Considering the facts and evidence on record I am of the opinion that the defendant No.8 is entitled get .03 decimals of land out of the suit property.

33. Following to the foregoing discussion, findings and decision it is seen that the defendant No. 1 has got only .03 decimals of land out of the suit property which cause has already been noticed earlier. It is noted here that the defendant Nos. 2 have not adduced any evidence in relation to his long possession over the property measuring .10 decimals of land located in suit plot by which he has acquired title by way of adverse possession. On the other hand, assuming for the sake of argument if the defendant No. 2 got delivery of possession of the .07 decimals of land of plot 4377 in the suit plot instead of the said 4377 plot, even then the defendant No.2 cannot be acquired any title over the said .07 decimals of land of plot 4377 located in the suit plot. Because the said .07 decimals of land was not sold to him mentioning the suit plot but mentioning plot no. 4377 which possession cannot be delivered on the another plot.

34. In view of the foreg ng discussion, findings and decision, evidence on record and in the facts and circum-

stances of the case we feel constrained to hold that the plaintiff has right, title and possession over.06 decimals of land out of the suit plots land.

35. *Considering on perusal of the pleadings of the parties and on due consideration of both oral and documentary evidences the trial court decreed the suit in favour of the plaintiff in preliminary form the Additional District Judge on appeal on perusal and consideration of both oral and documentary evidences and on hearing of submissions of the parties affirmed the judgment of the trial court in dismissing the Appeal. Since both the courts below concurrently found that title and possession in favour of the plaintiff and rightly decreed the suit in preliminary form we are under the revisional jurisdiction of this, Hon'ble Court did not find any misreading, non-reading, non-consideration of documents in the impugned judgment and decree of the Courts below and as such we are unable to interfere with the concurrent findings of facts as arrived at by both the Courts below we find that the impugned judgment and decree of the last Court of fact does not deserve any interference under the revisional jurisdiction of this Hon'ble Court as laid down in section 115(1) of the Code of Civil Procedure. The submissions as advanced by the learned Advocate appearing for the petitioner does not deserve any consideration. On the contrary, the submissions as advanced by the learned Advocate appearing for the opposite parties, we find merits consideration accordingly the rule issued in the instant Civil Revision is devoid of any substance.*

36. In the result, the Rule is discharged without any order as to coats. The impugned judgment and decree dated 26.01.2006 passed by the Additional District Judge, 2nd Court, Chittagong in Other Appeal No. 50 of 2001 dismissing the appeal affirming the judgment and decree dated 30.10.2000 passed by the Senior Assistant Judge, Fatikchari, Chittagong in Partition Suit No,. 104 of 1995 is hereby affirmed.

The order of stay granted at the time of issuance of the rule is hereby recalled and vacated.

Send down the lower court records with the copy of the judgment to the concern Court for information and necessary action.

HIGH COURT DIVISION
(Special Original Jurisdiction)

Quazi Reza-UI Hoque–J.
And
ABM Altaf Hossain–J.

WRIT PETITION NO. 10424 of 2013

(An application under Article 102 (2) (a) of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.)

Farah Tasnim Raisa ..... Petitioners.

Vs.

Bangladesh and others .. Respondents.

For the Petitioner : Mr. A.J. Mohammad Ali, with Mr. Mohammad Mehedi Hasan Chowdhury, with Mr. Sheikh Fazle Noor Taposh with Mr. Shah Mohammad Ahsanur Rahman, Advocates.

For the respondents : Mr. Taufiq Newaz, with Mr. S.M. Moonir, Advocates.

Judgment: January 29, 2014

Intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961–

Sections 39(1) and(5)– It is well settled law that a citizen always has legitimate expectation that his/her right must be protected which has been judicial recognized by the apex courts of commonwealth country.

A citizen always expects that his/her right must be protected and since education is a matter of right, though not specifically guaranteed in the Constitution, however, its denial cannot be construed to be justified. The actions of the respondents, so far gathered as opposed to the spirit of the Constitution and constitutional norms, Ordinance and the spirit of a modern democracy. In the instant case, denial of the petitioner's claim is a synonym of denial of her right to education and opposed to all forms of natural justice, legitimate and reasonable expectation.

The doctrine of legitimate expectation has been judicially recognized by the apex courts of the different comparable Commonwealth jurisdictions and that has paved the way for the development of a broader and more flexible doctrine of fairness. ..... (Para 69)

JUDGMENT

QUAZI REZA-UL HOQUE–J: The instant Rule was issued on 07.10.2013, calling upon the respondents to show cause as to why dividing science papers, namely, Physics, Chemistry, and Biology into three parts namely Objective parts having 35 marks, শৃজনশীল/creativity part having 40 marks and practical part having 25 marks total 100 marks in H.S.C. Examination, 2013 and imposing undeclared condition to pass in three parts separately in violation of Section 39(1) and (5) of the Intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961 should not be declared to have been passed without any lawful authority and is of no legal effect and to direct the respondents to re-examination of the scripts of the petitioner namely, Chemistry (Code 176), Physics (Code 174) and English (Code 107) of the H.S.C. Examination, 2013 and accordingly intimate the re-evaluated result to petitioner and/or such other or further order or orders passed as to this Court seem fit and proper.

2. The facts necessary for disposal of the Rule, in brief, as has been stated in the petition is that the petitioner is a brilliant student and she appeared in the SSC, 2011 Examination from a reputed school of Dhaka City namely, YWCA Higher Secondary Girls Schools under Board of Intermediate and Secondary Education, Dhaka, bearing Registration No. 447098, Roll No. 109984 in Science group as regular student and passed in the Examination successfully and secured GPA 5.00 (Golden) that means she got grade A+ mark in all subjects. Thereafter she appeared in the H.S.C. 2013 Examination, centre name Dhaka- 8, New Model Degree college (Code-100), Sukrabad. Dhanmondi, Dhaka from another reputed College of Dhaka City, namely, Dhaka City College under Board of intermediate and Secondary Education. Dhaka under control of the notice receiver Nos. 2-4 bearing Registration No. 657963, Roll No. 115792 in Science Group as a regular student. The petitioner also participated in the different competition such as Science Festival and Debate and she got Certificate of Honour in 2004 and 2006 from Younger Science Club (YWCA) and she also became champion in 5th Debate Competition, 2007 organised by YWCA and got certificate of Honour from Ideal Debating Club (UDC), sponsored by Prothom Alo. She has successfully completed Bangladesh Debate Federation Certificate Course, 2008 and achieved Grade-A, which proves her talent in science and creativity in different subjects (annexure- A, A-1, A-2, A-3, A-4, A-5 and A-6).

3. The petitioner herein challenges the process of dividing science subjects into three parts namely Objective parts having 35 marks, সৃজনশীল/creativity part having 40 marks and practical part having 25 marks total 100 marks in science papers, namely, Physics, Chemistry, Biology illegally and without any legal basis.

4. The Board of Intermediate and Secondary Education, Dhaka, was established Under sub-section (1) of section 3 of the Intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961 (hereinafter referred to as the Ordinance) for the organization, regulation, supervision, control and development of Intermediate and Secondary Education in Dhaka in accordance with the provision of the Ordinance. Section 9 of the Ordinance, provides that Chairman, Secretary, Controller of Examination and such other officers as may be appointed by Board and shall be the officers of the Board and as per section 31 of the Ordinance and every person appointed for carrying out the purposes of this Ordinance shall be deemed to be a public servant within the meaning of section 21 of the Penal Code.

5. Section 4(1) of the Ordinance prescribed the composition of the Board and section 19 states that the Board shall appoint (i)-(xviii) types of committees, which includes serial No. (vii) Science Education Committee and (xv) Examination committee and (xviii) such other committee or committees as the Board may consider necessary for the purposes of carrying the provisions

of this Ordinance and sub-section (2) provides the composition, powers and duties of the committees under sub-section (1) shall be prescribed by regulation.

6. Section 39 of the Ordinance states about the Regulation of the Board for the purpose of carrying into effect the provision of the Ordinance in which sub-section 2(xi) provides of the holding and conduct of all examinations of the Board and sub-section (5) provides that Regulation made under this ordinance shall ordinarily be published in the official gazette. Section 40(1) of the. Ordinance says the Regulations set out in the schedule appended to this Ordinance shall on the commencement of this Ordinance be the First Regulations of the Board and shall be deemed to have been framed by the Board under section 39. Regulation 1 of the first schedule prescribed powers and duties of the Chairman of which Sub-regulation (5) and (6) of Regulation 1 says that the Chairman shall appoint paper setters, moderators translators, head examiners, assistant head examination, scrutinizes and tabulators in connection with the Examination of the board and may delegate in writing to the officers of the Board such of his powers as he consider necessary and also withdraw of such delegation without assigning any reason.

7. Regulation 3 of schedule 1 of the Ordinance provides powers and duties of the Controller of Examinations subject to the Control of the Chairman, be in charge of the Examination Sector of the Board and make all necessary arrangement for holding and conducting examination of the board. As per regulation 3(2) (III), he shall be responsible for– (a) distribution of question papers and examination materials to all examination centres in time; (b) collection of all answer scripts, surplus examination materials and reports and other documents from all centres; (c) holding of examiners meeting, distribution of answer scripts to them and collection of the marked answer scripts together with mark sheets from all examiners; (d) distribution of the marked answer scripts to the Head Examiners, collection of marks from them and distribution of marks to the respective tabulators; (e) collection of-tabulated result from the tabulators; (f) publication of results of the examinations in time and as per regulation 3(v) it shall be the duty of the Controller of Examinations to make recommendations to the Chairman; and (g) such other matters as he deem necessary and as may be required of him by the Chairman, who shall perform such other duties as may be assigned to him by the Chairman, and he shall bring to notice of the Chairman all cases of infringement of rules of examination with full report of disposal.

8 According to section 2(g) of the Ordinance, "Intermediate Education" means education pertaining to classes XI and XII and includes (i) Arts, (ii) Science, (iii) Technology, (iv) Commerce, (v) Islamic Studies, (vi) Humanities, (vii) Home Economics, (viii) Agriculture,

(ix) Industry, (x) Military Science, (xii) Nursing, and (xiii) such other type of (technical) and special education as may be determined by the Board, subject to the approval of the Government and no discrimination be allowed in the aforesaid categories of intermediate education whether it is arts or science or commerce (annexure-B).

9. Respondent No. 4 published H.S.C. Examination. 2013 result on 3rd August, 2013, although the petitioner was expecting her result to be as good as S.S.C, i.e. Grade-V (Golden) but surprisingly she found that her roll number was posted with 33 unsuccessful examinees of the Dhaka City College, who have been graded 'F' but no mark was shown in the subject wise Grade/Mark sheet (annexure-C and C-1).

10. Immediately after publication of H.S.C 2013, result, the petitioner on collecting subject wise Grade/Mark sheet found that she got Grade A+ in Bengali (Code 101), Biology (Code 178), and Mathematics (Code 127), and Grade A in English (Code 107), and Physics (Code 174), and Grade 'F' in Chemistry (Code 176), but petitioner firmly believes that she deserves Grade–V(A+) marks in all three subjects namely, English (Code 1070, and Physics (Code 174) and, in Chemistry (Code 176), and therefore, on 04.08.2013 she applied to the Dhaka Board authority i.e. to the Respondent Nos. 2-4 vide Tracking Number of Recheck: Chemistry P902074P, ENGLISH P 279539P.PHYSICS P 174065P to recheck and re-examination of her aforesaid three scripts but the Dhaka Board authority represented by the Respondent Nos. 2-4 without rechecking and ex-examination of the script of the petitioner replied on September 11, 2013 vide Teletalk number 880155555 in the terms: HSC RSC 2013 Result: Farah Tasnim Raisa, Board Dhaka, Roll-115792 is not changed– Powered by Teletalk, Received on September 11. It is relevant to be mentioned that 24000 of HSC candidates applied for recheck and re-examination total student of 85000 scripts but the Board published Re-scrutiny result of H.S.C Exam 2013, Changes Result only on 10th September signed respondent No. 4 showing only 526 candidates only out of 24000, which is not expected by the students and their guardians. Another student namely, Chowdhury Md, Tariq Aziz, son of Md. Nurul Amin Chowdhury, who secured GP-V (Golden) in the S.S.C Examination, 2011 and all the subjects in H.S.C. Examination, 2013 except in Chemistry as failed which is also unbelievable and unusual (annexure-D, D-2, D-3, D-4, and D-5).

11. The petitioner along with her guardians persuaded the matter with the college authorities, as well as, authorities of the Board including Chairman, Secretary and Controller of Examinations including the Secretary, Ministry of Education but the respondents expressed unwillingness to re-examine the script on the plea that the Regulations of the Dhaka Board does not permit to do so. In the Dainik Amarder Shomoy on 28.09.2013 at page

8 and 7 a report with regard to the same was published (annexure-E).

12. The present HSC examination system in science papers, namely, physics, Chemistry, Biology are divide into three parts, by name Objective part having 35 marks, শৃজনশীল/creativity part having 40 marks, and practical part having 25 marks, totalling 100 marks and internal arrangement has been introduced in HSC Exam-2013 that every candidate of aforesaid science papers have to pass in each part/ component, which creates black hole in the process of passing those subjects, and as a result, if one science student secures full marks in two parts such as 35 in objective and 25 in practical in totalling 60 he/she will not pass in the said paper, if the said student is unable to get 1/3 marks in the শৃজনশীল part, whereas in the Group of Humanities and Commerce there is no such black hole and, if they secure only 1/3 marks in the in total they will be considered as passed in the said paper. In comparison with the Group of Humanities and Commerce for the ends of justice considering the huge number of meritorious students who appeared in the H.S.C. examination, 2013 from Science Group fall in the category of Grade-F, which is beyond imagination and hence, it is required to re-examine the said scripts and re-evaluate the answer scripts.

13. Due to denial of re-examination of the answer scripts, education career of many poor and brilliant students and future faces serious jeopardy, as they have been shown "F", i.e. fail without giving the marks in the said papers in question and the said student is kept in dark about the reasons behind the said result. If the said answer scripts is re-examined, them the said student he would be able to know the exact reality about his fault or mistake, if there any.

14. The system of শৃজনশীল/ introduced by the Education Board Authority in the Science Group of H.S.C. is done without any sanction under Section 39(1) and (5) of the intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961 and further facts that the new systems of dividing theoretical portion into two parts namely, Objective parts having 35 marks, শৃজনশীল/ creativity part having 40 marks and imposing new conditions to pass in each part and the said system has not yet been communicated and trained to the concerned teachers and examiners and such practice of the respondent Nos. 2-4 amounts gross violation of the rights of the students.

15. The respondent Nos. 2 and 4 contested the Rule by filing affidavit-in-opposition stating that the Gazette Notification dated 12 March 2001, a candidate would be required to pass in three parts of the science papers, which was to be divided into 3 parts namely, theoretical, creative and practical and that failure in any single part of the divided science would be deemed as failure in that particular science paper.

16. There is no provision of re-examination or re-checking of the answerer scripts of any examinee in the four corners of the Rules and Regulations of the Board but there is a provision under

regulation 79 of the Board for re-scrutiny of the answer scripts and the petitioner applied for the same and the respondents scrutinized the answer scripts of the petitioner as claimed and also informed to the petitioner, but after that the petitioner is claiming for re-examination, which are not legal and not practicable.

17. The Regulation 81 of the Board specifically provides that "No answerer script of any candidate shall be re-examined, if once the result of the examination of applicant has been published". As such, what these respondents did in regard of the petitioner was done keeping themselves within four corners of the law and Regulations of the Board in the Group of Humanities and Commerce there is no such black hole and so on are not correct and denied by these deponents. In humanities and Commerce Groups there is no necessity of allocating of practical marks but allocation of practical marks in necessity in the Science Group and also for development of that Group. The respondents have such power to do so for betterment of that Group according to sub regulations 1 and 3 of the Regulation 3 of the Ordinance, 1961 and Constitution of the People's Republic of Bangladesh also debars such discrimination.

18. The respondents have already scrutinized the answer scripts of the petitioner as prayed for by the petitioner and the respondents have found that marks have been given to every answer of the petitioner's script and the same has been communicated to the petitioner. Now the petitioner is claiming re-examination of her answer script, which is not possible as thousands and thousands students will apply for re-examination and the respondents will have to be remained busy with the same for further ¾ months and no result will be able to make final and no student will be able to make final and no student will be able to take admission in the higher classes. As such, such claim of the petitioner is impracticable and also the law and regulations of the Board does not permit to do so to the respondents thus the Rule is liable to be discharged.

19. Mr. A.J. Mohammad Ali, the learned Senior Advocate with Mr. Mohammad Mehedi Hasan, the learned Advocates appearing for the petitioner submitted that in reply to the affidavit in opposition submitted by the respondent, Nos. 2 and 4, the petition alleged that the 'activities made by the respondents in regard of the H.S.C. Examination have been done in accordance with Rules and Regulations of the Board" are not correct. The Science Education Committee might have been constituted under section 19(vii) of the Ordinance but no decision of the said committee to divide the marks of examination in three parts, namely, objective, creativity and practical with the approval of the Government was published in the Gazette, therefore, if there be any decision of the said committee that has got no force of law and such decision can not bind the petitioner and other students like the petitioner.

Similarly the claim of the Board that it allocated the marks of examination in said three parts with the approval of the Government has got no legal basis. So far as the petitioner could ascertain that there had been no gazette notification with the backing of any law including the Intermediate and Secondary Education Ordinance, 1961 (hereinafter referred to as "the Ordinance"). There is no provision in the Ordinance and the Regulation framed there under that debars re-examination of the script of any examinee. Rather combined reading of the provisions of Regulation 3 of First Schedule of the Ordinance show that the concerned authorities of the Board have ample power to order for re-examination of the answer script of the examinee to same himself/ herself from being ruined, if an absurd and improbable result is shown, to have been published or marks are shown to have been secured in a particular subject.

20. He further submitted that the petitioner has collected the copy of the gazette dated 12 March, 2001, published by the Ministry of Education vide notification নং শাঃ 11/10(1)/2001/2G7/ Ønrj, on perusal of the same, it *prima-facie* shows that the same was published by one Mr. Ataur Rahman, Deputy Secretary (Intermediate) of the Ministry of Education without mentioning 'by the order of the President' and without any reference to the Ordinance and the Regulation made therein, therefore the same is in no way can be treated as a law within the meaning of Article 152 of the Constitution. Therefore, decision(s) cannot and has no binding force and therefore the respondents cannot claim the protection under the said decision to justify the division of marks of the subjects, such as, biology, physic and chemistry into three parts, namely theoretical, creative and practical to justify the result of the petitioner. In this regard he further submitted neither in it "(জ) একাধিক অংশ সম্বলিত বিষয়সমূহে (যেমন তত্ত্বীয়, ব্যবহারিক, রচনামূলক, নৈর্ব্যক্তিক) বর্তমানে প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী প্রত্যেক অংশে পৃথক পৃথক ভাবে উত্তীর্ণ হতে হবে। উত্তীর্ণ সকল অংশে প্রাপ্ত নম্বরের যোগফলের উপর ভিত্তি করে ... বিষয়ে Grade নির্ধারণ করা হবে। যে কোন একটি অংশে অনুত্তীর্ণ হলে ... বিষয়ে অনুত্তীর্ণ বলে গন্য হবে", nor in any other content of the said notification, the word শৃজনশীল has been mentioned or clarified. Although the said notification dated 12 March, 2001 was published on 13th March, 2001 but so far the petitioner could ascertain the শৃজনশীল পদ্ধতি (creativity) started in the year 2009 and thereafter the petitioner could not trace out any gazette notification published in 2009 or thereafter introducing the said শৃজনশীল পদ্ধতি (creativity system) in the H.S.C. examination.

21. He again submitted that the petitioner had to apply for re-checking of her answer script, which definitely also implies re-examination of her answer script, which is absolutely clear from the request made in the last paragraph of the Demand of Justice Notice served upon the respondents (annexure-F). The petitioner and her guardian, namely, the father met the Secretary of the Ministry of Education, as well as, the answering respondents making request many a time to re-examine the answer

scripts and re-evaluate the result of the petitioner. It is absolutely a mala fide plea on the part of the answering respondents to say that the petitioner prayed for scrutinizing the answer scripts but not re-examination of the same. So far the petitioner could ascertain there is no Regulation like regulation Nos. 79 and 81 of the Board that "No answer scrip of any candidate shall be re-examined if once the result of the examination if once the result of the examination of applicant has been published", which has no factual and legal basis and the plea taken by the respondents that Regulation 79 there is provision only for re-scrutiny of the answer scripts and that Regulation 81 has specifically provided the aforesaid has mala fide and unjust.

22. Mr. Ali, further submitted that the question of the respondent to be a "benevolent despots" is not at all correct. The question is whether the respondents are acting in accordance with law. Since there is no law authorizing the Board to divide science subjects into three parts as stated here inbefore the petitioner has every right to approach the Board for re-examination of her answer scripts and re-evaluation of her result. It also does not matter whether Board faces the difficulties in re-examining the answer script on the plea that if such demand is accepted then the flood gate for re-examination of the answer scripts will be open and there will be rush to the Board for re-examination and the Board will not been a position to satisfy the huge number of candidates with the limited manpower and resources, if the law does not permit to an action of the Board and its official, then they are bound to re-examine the answer scripts and re-evaluate the same. In the facts and circumstances of the case the petitioner's grievance for re-examination of the science subjects is legitimate and based on her fundamental right to pursue the education as guaranteed in the fundamental principle of state policy as enshrined in clause (a) of Article 15 of the Constitution.

23. He further submitted that the First Regulations of the Board as appended in the Schedule to the Ordinance shows that there are in total 12 Regulations, therefore it is not understood as to how and on what basis the respondent could rely upon regulation Nos. 78, 79, 80, 81 and 82, of which the respondents have failed to supply any valid Gazette Notification upon which the respondents are baking upon the regulations to justify their decision/action in not re-examining the answer script of the petitioner, they have not mentioned any law under which such regulations were framed and when framed and as to the sanctioned of law.

24. Mr. Ali, by referring to the observations made in University of Rajshahi, Represented by the Vice-Chancellor vs. Md. Abdul Mannan Bhuiyan and others, 10 BLC (AD) 128, submitted that even if there is no such provision in the law, the respondents are to re-examine the script of the petitioner. He then quoted the observations made in the

aforesaid judgment of our Apex Court, which *inter alia* run as follows:

25. In the overall consideration of the above facts and circumstances of the case are of the view that the University has this petition for leave to appeal only to put respondent. No.1 in further jeopardy, mental and financial, and there is no bona fide on the part of the University in delaying compliance with the direction given by the High Court Division. The University to prolong its inaction and to push the respondent No.1 to a situation of utter frustration and to ruin his future resulting from anxiety and financial loss has filed the present petition. This clearly demonstrates that the University is bent upon continuing its unjust act against the writ petition resorting to all possible steps of delaying the matter of re-examination of the answer script in question. The totality of the matter shows wrath and biasness of the mind of the University to the writ petition. Before parting with the matter we like to observe that the materials on record show things which are highly deplorable and deprecatory. The materials and the totality of the matter show how low the ethics and the values of the highest educational institution have gone and this reflects the prevailing situation in other arena also. The time by now is high to take notice of the matter with all seriousness by the conscious section of the society otherwise, in very near future, persons having respect for ethics and values would choose to be away from the educational institutions financed by the State out of the tax papers' money and by that the educational institutions would be happy home of the persons who have no respect for the ethics and values of the profession.

26. Mr. Ali concluded his submissions by referring to observation made in Abdur Rahman and ors vs. Sultan & ors, 1993 BLD(AD) 129, that:

27. The procedural laws are grounded on principles of natural justice. It is true that when there is no neither provision nor prohibition, it is to be guided by ordinary principles of common sense, justice, equity and good conscience but then equity will not come to the aid of litigant who is not vigilant.

28. Mr. Taufiq Newaz, the learned Advocate, with Mr. S.M. Moonir, appearing for the respondent Nos. 2 and 4, submitted that the Respondents cannot be a benevolent despots and there is practical difficulty of the Board to accept such demand because every year about 1,59,045 students from different groups appeared in the examination and about 68,381 students fail in the examination and, if such prayer of re-examination is allowed, then flood gate will be opened and administration of Board will collapse and it will be impossible for the Board to conduct any further examination of the innumerable number of candidates. Every candidates will remain unsatisfied with his/her result and will rush to the Board for re-examination and Board will not be in a position to satisfy the huge number of candidates

with the limited manpower and resources.

29. He further submitted that a candidate's entitlement to re-scrutiny of Answer Scripts and the process of re-scrutiny is governed by Regulation 78 and 79 which are as follows:

"78. If a candidate is aggrieved of the result of is examination, he may apply to the controller of Examinations within 30 days from the date of publication of the results for re-scrutiny of his answer script or scripts, with such fee as the Board shall prescribe. No application for re-scrutiny of answer script or scripts shall be entertained after the expiry of 30 days from the date of publication of the result.

79. The Chairman shall appoint person or persons according to the necessity as scrutinisers for re-scrutiny.

80. The duties of the scrutinisers for re-scrutiny shall be as follows:

(a) verify whether marks have been awarded to all answer required of the candidate;

(b) whether marks have been awarded to all answer in excess of those required of the candidate'

(c) see if the marks awarded for individual answers have been carried on the front page of the answer script and recorded correctly in the space provided for;

(d) see if the marks recorded in the front page of the answer script have been correctly totalled;

(e) see if the total mark on the front page has been correctly recorded in the tabulation book; submit to the Controller of examination of report on the verification done by him for such action as he considers necessary.

81. No answer script of any candidate shall be re-examined, once the results of the examination in which he appeared, has been published. Answer script and only be re-scrutinised, if demanded or prayed for within 30 days from the date of publication of the result under the provision of Rule 78 of these Regulations. 82.

(a) Excepting the answer script for which re-scrutiny had been demanded or prayed for within 30 days from the date of publication of the results, and excepting the answer scripts in relation to which a suit has been instituted in a court of law within 30 days from the date of publication of the results with prior notice to the Board, the Board may dispose of the answer scripts in any manner as it considers fit and proper after the expiry of 30 days from the date of publication of the results.

(b) The answer scripts for which re-scrutiny has been demanded or prayed for within 30 days from the date for publication of the result may be disposed of by the Board in any manner as it consider fit and proper when the re-scrutiny will be over, provided that 30 days have

passed from the date of publication of the results.

(c) The answer scripts in relation to which as suit has been instituted in a court of law within 30 days from the date of publication of the results with prior notice to the Board may be disposed of by the Board in any manner as the Board will decide after the final judgment in the case has been given by the court, provided that 30 days have passed from the date of publication of the result.

30. The petitioner according to the Rule of the Board applied for scrutiny vide TRACKING NUMBER Chemistry P902074P. English P2779539P, Physics P174065P and the Board after scrutiny informed her the result of scrutiny, but the petitioner never applied for re-examination of the answer script till today.

31. He further submitted that according to the circular dated 12.3.2001, a candidate would be required to pass in three parts of the science papers, which was to be divided into 3 parts namely, theoretical, creative and practical and that failure in any single part of the divided science would be deemed as failure in that particular science paper.

32. He again submitted that by an affirmative covenant under regulation 81, it is embraced that as answer script may only be scrutinized thus where there is a clear provision only for scrutiny, so all other remedies are excluded, as such, the Rule is liable to be discharged.

33. He further pointed out that where regulation 81 provides by a negative covenant that "No answer script of any candidate shall be re-examined, once the results of the examination in which he appeared, has been published. Answer script and only be re-scrutinised, if demanded or prayed for within 30 days from the date of publication of the result under the provision of Rule 78 of these Regulations." And that has already been done, as such; the claim of the petitioner is not backed by any law.

34. He again reiterated that there is no provision of re-examination or re-checking of the answerer scripts of any examinee in the four corners of the Rules and Regulations of the Board but there is a provision under regulation 79 of the Board for re-scrutiny of the answer scripts and the petitioner applied for the same and the respondents scrutinized the answer scripts of the petitioner as claimed and also informed to the petitioner, but after that the petitioner is claiming for re-examination, which are not legal and practicable.

35. Mr. Nawaz, again submitted that Regulation 81 of the Board specifically provides that "No answerer script of any candidate shall be re-examined, if once the result of the examination of applicant has been published". As such,

what these respondents did in regard of the petitioner was done keeping themselves within four corners of the law and Regulations of the Board in the Group of Humanities and Commerce there is no such black hole and so on are not correct and denied by these deponents. In humanities and Commerce Groups there is no necessity of allocating of practical marks but allocation of practical marks is a necessity in the Science Group and also for development of that Group. The respondents have such power to do so for betterment of that Group according to sub regulations 1 and 3 of the Regulation 3 of the Ordinance, 1961 and Constitution of the People's Republic of Bangladesh also debars such discrimination.

36. Mr. Nawaz, by referring to some provisions of the Constitution submitted that these provisions are negative covenants to that of the rights guaranteed to the citizens. The statute provided the right to get their scripts re-scrutinised and specifically negated the right to re-examination of the scripts, as submitted earlier, as such, the claim of the petitioner is not sustainable.

37. He again submitted that the respondents have already scrutinized the answer scripts of the petitioner as prayed for by the petitioner and the respondents have found that marks have been given to every answer of the petitioner's script and the same has been communicated to the petitioner. Now the petitioner is claiming re-examination of her answer script, which is not possible as thousands and thousands students will apply for re-examination and the respondents will have to be remained busy with the same for further ¾ months and no result will be able to make final and no student will be able to make final and no student will be able to take admission in the higher classes. As such, such claim of the petitioner is impracticable and also the law and regulations of the Board does not permit to do so to the respondents thus the Rule is liable to be discharged.

38. He further submits that if the words of the statute are in themselves precise and unambiguous no more is necessary than to expound those words in their natural and ordinary sense, the words themselves in such case best declaring the intention of the legislature. Thus the intent of the legislature is gathered from clear and unambiguous words: or their plan and ordinary meaning; or express words. He referred to the observation made in Abdul Kader vs. Secretary Election Commission & Ors, 58 DLR (AD) 71, wherein amongst others it was observed that:

39. The Court is to interpret the law as it stands giving the sense its natural and ordinary meaning unless it admits of any other meaning.

40. The intention of the Regulation of the Board clearly embraces that no re-examination of any answer script will

be allowed, once the result is published. And he further cited the observations made in the matter of Reference by the President of Pakistan under Article 162 of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan, 9 DLR 1957 (SC) 178, it was observed inter alia that:

41. One general rule that emerges, and it is an ancient rule, from discussions on the subject is that- In the interpretation of written instruments, whether they are constitutional charters or ordinary statutes or other documents, the first object of the Court is to discover the intention of the author and that such intention is to be gathered from the words used in the statute or document.

42. Reiterating the same principle he asserted by referring to the observations made in Mozibur Rahman Moznu (Md) vs. Abdul Halim and others, 53 DLR (AD) 93.

43. He further referred some observations of our courts that an ordinary meaning of a statute must be applied with its plain interpretation as was observed in Bangladesh vs. Dhaka Steel Works Ltd., 45 DLR (AD) 79, wherein it was observed inter alia that:

Applied rule of statutory interpretation 'plain and ordinary' meaning to be strictly construed.

And he went on, in Dr. Nurul Islam vs. Bangladesh, 33 DLR (AD) 253, it was observed:

Applied the rule that Constitutionality be presumed, that statute should be interpreted in a way that it is saved rather than destroyed signifying:

(a) express words, plain and ordinary meaning;

(b) words (text) not to be rendered idle and/or nugatory.

In, Ahmen Hossain vs. Bashrat Ali, 32 DLR (AD) 57, it was decided *inter alia* that:

Applied the rule that words in a statute must be given a 'plan and ordinary meaning'.

And son on, in Supdt. & Remembrancer, L.A vs. Jobed Ali, 26 DLR (SC) 7, it was observed that:

44. Unless very explicit words are used in the statute itself in that behalf such an intention would not be normally imputed to the legislature. In Md. Ismail vs. State, 21 DLR (AD) 164, it was reiterated again that:

Applied the rule that statute must be construed in its plain and ordinary meaning if the words are clear and unambiguous. Bangladesh vs. Mrs. Rehana Kamal & Ors, 25 (2005) BLD (AD) 129, the principle was reaffirmed, by observing inter alia that:

45. The court is not concerned with any presumed intention of legislature- its task is to get at the intention as expressed in the statute.

Mr. Nawaz, again referred to Regulation 78, 79 and 81 that the regulations are unambiguous in their

plain reading, as such, those excluded the right to re-examination of the answer scripts, and cited the observations made in Md. Mujibur Rahman vs. Govt of Bangladesh & Ors, 12 (1992) BLD (AD) 97:

46. When it is necessary to gather the necessary intendment or manifest interpretation, a court of law will try to gather the same primarily from the language used which must be considerate according to well-established rules of interpretation. If the language fails or is inadequate, then as a secondary source, matters outside the language used may be looked into to gather the necessary intendment or manifest intention of a written constitution.

47. He further took us through the observations made with regard to interpretation of statutes that intention of the legislation be read as it is unless contrary is meant, and referred to the citation made are of Taxes Vs. Mr. Justice Shahabuddin Ahmen, 10 (1990) BLD (AD) 246, it embraced inter alia that:

48. It is not the function of a Court of law to give words a strained and unnatural meaning unless the legislative intent is covered by appropriate words. Abdul Hai Khan & others vs. The State & another, 1988 BLD (AD) 195, it was observed that:

Literal construction when language of statute is clear and unambiguous.

He took us through the milestone observation made in Anwar Hossain Chowdhury and Ors Vs Bangladesh, 41 DLR (AD) 191, which contained amongst others, that:

49. It is well settled principle in interpreting the Constitution, the entire Constitution is to be looked into and if any amendment to the Constitution does not fit in with Constitution itself then the amendment is to be declared ultra vires because Constitution is a logical whole.

50. He again submitted that in interpreting a statute the intention of the legislature be read as a whole and the enactment must be considered. Or Provision is to be; considered as a whole not by piecemeal fashion, and referred to the observation made in AKM Ruhul Amin vs. District Judge and Appellate Election Tribunal Bhola and ors, 38 DLR (AD) 172, wherein it was observed inter alia that:

51. While interpreting statues Judges are not expected to apply pre-conceived notions nor can they be expected to arrive at the conclusion by considering the provisions concerned in an isolated or piecemeal fashion. While considering a statute, its provisions should be considered as a whole, bearing in mind its object and purpose.

Ahmed Hossain & ors vs. Basharat Ali and ors, 32 DLR (AD) 57, embracing *inter alia* that:

52. When phraseology of an enactment is clear and unambiguous and capable of one and only one interpretation, it is not open to the Court to give

a different interpretation, with a view to carry out which is supposed to be the intention of the legislative. But if the phraseology used in the Statute or in a section of the interpretation which is consistent with the object of the enactment is to be preferred to the interpretation that would nullify that object. In interpreting a word or phraseology used in a Statute the Court is to presume that the legislature has used the word with a purpose. It is an accepted cannon of interpretation that the words in a Statute must be taken to be used correctly and exactly, and not loosely or inexactly. Dictionary may be referred to just find out the ordinary meaning of the word used in the English language, but interpretation by relying on dictionary has been deprecated. To find out the sense "contiguous" carries, it is to be considered in what context the word has been employed in the Statute, and in doing so, if necessary, dictionary may be referred only to find out the ordinary meaning of the word.

53. He further submitted by referring to the point of interpreting constitutional provisions that every like interpreting, the Constitution every statute should also be interpreted in the same way by giving it a dynamic spectrum and referred to the observation made in Mofizur Rahman Khan vs. Government of the People's Republic of Bangladesh, 1982 BLD (AD) 120:

54. Constitution should be interpreted as an organic instrument keeping its dynamic character in view, more specifically regard may be had to the political, social and economic conditions and their place in the historical setting and the present international milieu. Mr. Nawaz, further took us to the purview of interpretation that constitutional or statutory provision must not render idle or nugatory another provision nor denude other constitutional provisions by referring to the observation made in NCTB Vs Shamsuddin, 48 DLR (AD) 188:

55. Presumption always in favour of Constitutionality of an enactment, i.e. (a) express words will prevail . . .

He further submitted that the rule of interpretation requires that only when interpreting words of statute leads to absurdity, a construction may be put upon it which modifies the meaning of the words and cited the observation made in M.A. Hai vs. TCB, 40 DLR (AD) 211.

56. Applied the rule that, only when interpreting words of statute leads to absurdity, a construction may be put upon it which modifies the meaning of the words. He again submitted that statutes in Pari Materia can be used to assist in interpreting language of another Rule of Interpretation invoking the applicability and referred to the citation Mohammad Julfikar vs. Abut Kalam Chowdhury and ors, 42 DLR (AD) 83:

57. Two Acts in pari materia– Whether "Conclusive and binding

authority for the proposition that in construing a provision of an earlier Act, the propositions of a later Act cannot be taken into account except in a limited class of cases, and that rule applies although the late Act contains a provision that it is to be read as one with the earlier Act or purports to declare its meanings in such cases." (relied on 1928 AC 143).

58. He further submitted that when a conflict between law and regulation, law will prevail as was decided in Bangladesh vs. Shafiuddin Ahmed, 50 DLR (AD) 27:

If there is a conflict between law and regulation, law will prevail.

59. He further reiterated his submission by referring to the observation made in Col. Md. Hashmat Ali vs. Bangladesh, 41 DLR (AD) 5:

If there is conflict between law and regulation, law will prevail.

And further relied on the decision made in Sheikh Abdus Sabur vs. Returning Officer & Ors, 41 DLR (AD) 43:

In conflict between law and regulation, law will prevail.

Mr. Nawaz, again submitted that the Constitution must be read progressively and liberally and referred to the observation made in Mumtaz vs. Chief Settlement Commr, 18 DLR (SC) 188.

Constitution must be read progressively and liberally.

And on point of *Stare Deisis,* he referred to the observation made Registrar, University of Dacca vs. Dr. Sajjad Hossain and University of Dacca V. Dr. Mohor Ali,1981 BLD (AD) 349:

Constitution should be interpreted as an organic instrument keeping its dynamic character in view.

And he concluded by submitting that since there is no provision in the Ordinance or in the Regulations of the Board to re-examine any script, once the result is published, so the Rule is liable to be discharged.

60. On perusal of submission of the learned Advocates of both the sides, the petition, affidavit-in-opposition and the documents annexed thereto, it appears that the petitioner appeared in her HSC examinations and when the result was declared, she found herself in the "fail" category, which let her and her parents to ask for re-scrutiny and re-examination of some of her answer scripts including the paper- Chemistry. The Dhaka Education Board authority declined to re-examine the paper on the plea that there is no provision in the Ordinance, as well as, in the regulations to re-examine any paper once the result is published.

61. The petitioner also challenged that dividing the science papers into three components and an examinee shall have to pass individually in all those components, are illegal, as such division and regulation/ circular is not backed by law.

62. The respondents Nos. 2 and 4 have referred to the regulations and on query of this Court, they could not show us the gazette notification of the said regulations, which in fact has never been published in the gazette notification. The regulation Nos. 78, 79 and 81 therefore have any enforceability in the eye of law and further reference to those regulations therefore is not applicable in the instant case.

63. The Ordinance did not provide for any such provision with regard to re-examination or scrutiny of answer scripts, which are creations of the authority. Furthermore, the Education Ministry by its Notification dated 12.03.2001, in the official Gazette Notification have made provisions for grading system ,as well as, for the theoretical, practical, creative and objective components of every subject. And every student shall have to pass individually in every component. This Gazette notification have been issued by the Ministry of Education, who in fact is not the authority to do so, since the authority to do such thing have been delegated to the Education Board by the Bangladesh Intermediate and Secondary Education Ordinance (Ordinance No. XXXIII) of 1961. Section 3 of the Ordinance clearly stipulates that:

> 3.(1) Under this Ordinance a Board shall be established for the organisation, regulation, supervision, control and development of Intermediate and Secondary Education in accordance with the provisions of the Ordinance.
>
> (2) The Board shall, by the name of the Board of Intermediate and Secondary Education, Bangladesh, be a body corporate with perpetual succession and a common seal and shall have, subject to regulations, power to acquire and hold movable and immovable property, to transfer such property, when held by it, to contract and to do all other things necessary for carrying out the purposes of this Ordinance, and shall by the said name sue and be sued.
>
> (3) The powers of regulation, supervision, Control and development of Intermediate and Secondary Education Shall vest in the Board. *Provided that the Universities of Dacca and Rajshahi shall have authority to conduct Intermediate Examinations to be held in 1961 and 1962 and to frame courses of studies thereof:*
>
> (4) The entire funds, all properties movable and immovable, all assets and liabilities and all records of the East Pakistan Secondary Education Board established at Dacca by the East Bengal Secondary Education Act, 1955, shall stand vested in the Board of Intermediate and Secondary Education, Bangladesh.

64. So, the Education Ministry, though is the supervising authority, does not have the authority to by pass this Ordinance. Apart from that nowhere in the Notification the name of the Ordinance is mentioned, so that it could be presumed that the Gazette

Notification have been made within the authority of the Ordinance. As mentioned by the learned Advocate for the petitioner that every such Gazette Notification, which ought to have a force of law must be made in the name of the President of the Republic, unfortunately, it is totally absent as was required under the provisions of Article 152 of the Constitution. And the same flaw has been done by the Education Ministry in passing another Gazette Notification on 30.04.2008, which was done by a Deputy Secretary, Project Director, Secondary Education Sector Development Project, Ministry of Education, by referring to the previous Notification dated 12.03.2001. A project Director under any circumstance does not have any such authority overtake the authority of the Education Board.

65. Now let us come to the point as to whether a student shall have to pass every component. For the development of education, every education board have the authority to undertake programmes and every such programme, when binds the students shall have to be put through Gazette Notification. In the instant case, the petitioner have failed to obtain required pass marks in the practical component and apart from that she has passed in all other components of the subject Chemistry, so we are of the view that since making provision for passing in every component is not backed by an enforceable law, as such, she should be deemed to have passed in Chemistry.

66. Now let us see the provisions with regard to re-examination and re-scrutiny of the scripts. A re-scrutiny is to recount the marks given on each answer script and re-examination is re-examining the requested answer script. Sections 39(5) of the Ordinance requires every rule, regulation be published in the official Gazette, as such, regulations 78, 79, 80, 81 and 82 as embodied in regulations which were never notified in the official gazette and the notifications dated 12.3.2001 and 30.04.2008, which falls short of legal requirements, are no laws at all to bind a student and the education board.

67. Further the plea taken by the respondents that remaining thousands of scripts will take long time and that will delay the process of declaring the result, as a shameful plea when thousands of students' educational career and for some that may even cause end of an education career, such a plea is absolutely unjust. Now-a-days, the results are declared within two months of completing the examinations, so re-examining will just take a few more days and that will certainly change the education career and future of many students.

68. A student is a citizen of this country and they do have legitimate expectation that their scripts be examined properly, when they are sure that they did well in the exams to pass, so failing in a single or couple of papers puts their whole future in jeopardy. As in the

instant case, the petitioner have secured GPA A+ in her SSC examination, and she was expecting same result in the HSC, in such a situation when the statute is silent about re-examination, it should be construed in her favour. There must be reasonability in declining re-examination of her answer script.

69. *A citizen always expects that his/her right must be protected and since education is a matter of right, though not specifically guaranteed in the Constitution, however, its denial cannot be construed to be justified. The actions of the respondents, so far gathered as opposed to the spirit of the Constitution and constitutional norms, Ordinance and the spirit of a modern democracy. In the instant case, denial of the petitioner's claim is a synonym of denial of her right to education and opposed to all forms of natural justice, legitimate and reasonable expectation.*

The doctrine of legitimate expectation has been judicially recognized by the apex courts of the different comparable Commonwealth jurisdictions and that has paved the way for the development of a broader and more flexible doctrine of fairness.

70. In the Common law jurisdiction the doctrine had been traced to an obiter dictum of Lord Denning M. R in Sehmidt Vs. Secretary of Home Affairs, (1969) 1 All E.R. 904, wherein Lord Denning observed *inter alia* that:

The speeches in Ridge v Baldwin show that an administrative body may, in a proper case, be bound to give a person who is affected by their decision an opportunity of making representations. It all depends on whether he has some right or interest or I would add, some legitimate expectation, of which it would not be fair to deprive him without hearing what he has to say...

And its model elucidation came from the observation of Lord V .ser in Council of Civil Service Unions vs. Minister for the Civil Service ("GCHQ"), 3 AII E.R. 935, wherein it was held *inter alia* that:

Legitimate, or reasonable, expectation may arise either from and express promise given on behalf of a public authority or from the existence of a regular practice which the claimant can reasonably expect to continue.

The governing principles was laid down by the Court of Appeal in RV north and East Devon Health Authority exp Coughlan (2001) QB 213, at paragraph 57, wherein three categories of case were identified.

(i) Those where the public authority was only required to bear in mind its previous policy giving weight, but no more, if it thinks right to the promise before deciding to change course.

(ii) Those where the promise is of consultation before a particular course is adopted.

(iii) Those where the promise has induced a legitimate expectation of a benefit which is substantive.

71. In the first category of case the Court of Appeal held that it could only intervene on traditional Wednesbury [1948] 1KB 223, sense In the second category of case the consultation has to be given unless 'there is an overriding reason to resile from the promise. Here the Court judges the requirement of fairness. In the third category of case the Court will require the promise to be performed, if it frustrates the promise, which is so unfair as to amount to an abuse of power. The Court will weigh upon the requirement of fairness against any overriding interest relied upon for the change of policy.

72. In R (on the application of Nadarajah) and Abdi v Secretary of State for the Home Department, [2005] EWCA Civ 2363, the Court of Appeal after reviewing the authorities suggested that the applicable test was as follows:

73. The principle that good administration requires public authorities to be held to them promises would be undermined if the law did not insist that any failure or refusal to comply is objectively justified as a proportionate measure in the circumstances.

74. The Court of Appeal went on to state, at paragraph 69 that "Proportionality will be judged, as it is generally to be judged, by the respective force of me competing interests arising in this case. Thus where the representation relied on amounts to an unambiguous promise; where there is detrimental reliance, where the promise is made to an individual or a specific group; these are instances where denial of the expectation is likely to be harder to justify as a proportionate factor".

75. There is a recent and significant decision of the Court of Appeal in R (Bhatt Murphy) and Others v Secretary for the Home Department, [2008] EWCA Civ 755, wherein it was held that:

76. The power of public authorities to change policy is constrained by the legal duty to be fair (and other constraints which the law imposes). A change of policy which would otherwise be legally unexceptionable may be held unfair by reason of prior action, or inaction, by the authority The Supreme Court of India referred to its earlier decision in Union of India vs. Hindustan Development Corporation, (1993) 3 S.CC 499, wherein the Court observed amongst others that;

77. It is generally agreed that legitimate expectation gives the applicant sufficient locus standi for judicial review and that the doctrine of legitimate expectation is to be confined mostly to right of a fair hearing before a decision which results in negativing a promise or withdrawing an undertaking is taken.

In a very recent case, Seild Auto Service Station vs. Delhi Development Authority. (2009) 1 SCC 180, it has been reiterated *inter alia* that:

> .... that the golden thread running through all these decisions is that a case for applicability of the doctrine of legitimate expression, now accepted in the subjective sense as part of our legal jurisprudence, arises when an administrative body by reason of a representation or by past practice or conduct aroused an expectation which it would be within its powers to fulfill unless some overriding public interest comes in the way.

In the case of Golam Mostafa v. of the Bangladesh Supreme Court Bangladesh, 2007(XV) BLT (HCD) 128, the High Court Division explained the concept of legitimate expectation. The crux of the decision is that a judicial review may be allowed on the plea of frustration of legitimate expectation in the following situations:

> i) If there is a promise by the authority expressed either by their representations or by conducts.
>
> ii) The decision of the authority was arbitrary or unreasonable within the Wednesbury principle.
>
> iii) There was a failure on the part of the concerned authority to act fairly in taking the decision.
>
> iv) The expectation to be crystallized into a legitimate one, it must be based on clear facts and circumstances leading to a define expectation and not a mere anticipation or a wish or hope and also must be reasonable in the circumstances.
>
> v) Judicial review may allow such a legitimate expectation. and quash the impugned decision even in the absence of a strict legal right unless there is an overriding public interest to defeat such an expectation.

78. Let us revisit the realm of Wednesbury Principle [Associated Provincial Picture Houses Ltd v Wednesbury Corporation (1948) [1KB 223)]. This principle is a concept used by the courts when a judicial review case is taken to it and states that public bodies could be reasonable in its decision making process, i.e. that a public body was not reasonable in its decision making process. This principle came about in the Wednesbury Corporation's case in 1948. The only exception in history was in the case of Council of Civil Service Unions v Minister for the Civil Service. 1985 (GCHO Case). However, this English law case has let down the standard of unreasonableness of public body decisions which render them lable to be quashed on judicial review. So, the courts will not intervene to correct a bad administrative decision on grounds of unreasonableness, unless such decision is, as was articulated in

Council of Civil Service Unions Vs. Minister of State for Civil Service (I984) 3 All ER 935 the (GCHO Case) lord Diplock observed inter alia that:

79. So outrageous in its defiance of logic or accepted moral standards that no sensible person who had applied his mind to the question to be decided could have arrived at it.

The House Lords rationalized the grounds of judicial review and ruled that the basis of judicial review could he highlighted under three principal heads, namely- illegality, procedural impropriety and irrationality Illegality as a ground of judicial review means that the decision maker must understand correctly the law that regulates his decision making powers and must give effect to it Grounds such as acting ultra vires, errors of law and/or fact, onerous conditions, improper purpose, relevant and irrelevant factors, acting in bad faith, fettering discretion, unauthorized delegation, failure to act etc., fall under the heading "illegality". Procedural impropriety may be due to the failure to comply with the mandatory procedures, such as breach of natural justice, *such as audi alterant partem.* absence of bias, the duty to act fairly, legitimate expectations, failure to give reasons etc.

80. In A.KM. Kawser Ahmed and others vs. Bangladesh, 65 DLR (2013) 277, wherein it was observed *inter alia* that:

... The potentially important point is that change of policy should not violate the substantive legislative expectation and if does so it must be as the change of policy which is necessary and such a change is not irrational of perverse.

81. From the above observation, our own and persuasive, we can safely draw the line that a public and/or constitutional authority must act reasonably required to do within the ambit of the concerned law. The reasonableness and rationality can be read together in the instant case, wherein the Education Board is given the responsibility to act fairly, diligently and reasonably in applying the law. It never had the authority to override the metes and boards of law which it did. So legitimate expectation cannot he delegated by a public/ constitutional body, which is set by law to be followed by a public functionary. In this regard our Court have set its own standard in the light of decisions mare in other jurisdictions and of our own, such as, in Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. vs. Secretary. Ministry of Disaster Management and Relief 22 BLD 2000) HCD 378; The Chairman, Bangladesh Textile Mills Corporation vs. Nasir Ahmed Chowdhury 22 BLD (AD) (2002) 199 Dhaka WASA vs. Superior Buildings and Engineers Ltd. 51 DLR AD 1999.

82. So. as we already have discussed above that in the absence of any provision of law to re-examine an answer

script, it must be construed in favour of the petitioner, and therefore negating her request to re-examine her answer script is denied without lawful authority and is of no legal effect, apart from that since Gazette Notification dated 12.3.2001 and 30.4.2008 falls short of legal requirement to have the force of law. so she should be deemed to have passed in all the papers, since she was shown just to hove railed in practical component of Chemistry, otherwise, she would have passed, as such, she reserves the right to ask for re-examination, if she yet chooses to do so.

With the above observations, the Rule is made absolute.

There is no order as to costs.

Cases cited:

* ***Rajshahi, Represented by the Vice-Chancellor vs. Md. Abdul Mannan Bhuiyan and others, 10 BLC (AD) 128***
* ***Abdur Rahman and ors vs. Sultan & ors, 1903 BLD(AD) 129***
* ***Abdul Kader vs. Secretary Election Commission & Ors, 58 DLR (AD) 71***
* ***Mozibur Rahman Moznu (Md) vs. Abdul Halim and others, 53 DLR (AD) 93.***
* ***Bangladesh vs. Dhaka Steel Works Ltd., 45 DLR (AD) 79.***
* ***Dr. Nurul Islam vs. Bangladesh, 33 DLR (AD) 253.***
* ***Ahmen Hossain vs. Bashrat Ali, 32 DLR (AD) 57***
* ***Supdt. & Remembrancer, L.A vs. Jobed Ali, 26 DLR (SC) 7.***
* ***Md. Ismail vs. State, 21 DLR (AD) 164.***
* ***Bangladesh vs. Mrs. Rehana Kamal & Ors, 25 (2005) BLD (AD) 129.***
* ***Md. Mujibur Rahman vs. Govt of Bangladesh & Ors, 12 (1992) BLD (AD) 97***
* ***Taxes Vs. Mr. Justice Shahabuddin Ahmen, 10 (1990) BLD (AD) 246.***
* ***Abdul Hai Khan & others vs. The State & another, 1988 BLD (AD) 195.***
* ***Anwar Hossain Chowdhury and Ors Vs Bangladesh, 41 DLR (AD) 191.***
* ***AKM Ruhul Amin vs. District Judge and Appellate Election Tribunal Bhola and ors, 38 DLR (AD) 172.***
* ***Mofizur Rahman Khan vs. Government of the People's Republic of Bangladesh, 1982 BLD (AD) 120.***
* ***NCTB Vs Shamsuddin, 48 DLR (AD) 188.***
* ***M.A. Hai vs. TCB, 40 DLR (AD) 211.***
* ***Mohammad Julfikar vs. Abul Kalam Chowdhury and ors, 42 DLR (AD) 83.***
* ***Bangladesh vs. Shafiuddin Ahmed, 50 DLR (AD) 27.***
* ***Col. Md. Hashmat Ali vs. Bangladesh, 41 DLR (AD) 5.***
* ***Sheikh Abdus Sabur vs. Returning Officer & Ors, 41 DLR (AD) 43.***

* *Mumtaz vs. Chief Settlement Commr, 18 DLR (SC) 188.*
* *Registrar, University of Dacca vs. Dr. Sajjad Hossain and University of Dacca V. Dr. Mohor Ali,1981 BLD (AD) 349.*
* *Denning M. R in Sehmidt Vs. Secretary of Home Affairs, (1969) 1 All E.R. 904.*
* *Lord V .ser in Council of Civil Service Unions vs. Minister for the Civil Service ("GCHO"), 3 AII E.R. 935.*
* *Union of India vs. Hindustan Development Corporation, (1993) 3 S.CC 499,*
* *Seild Auto Service Station vs. Delhi Development Authority. (2009) 1 SCC 180.*
* *Golam Mostafa v. of the Bangladesh Supreme Court Bangladesh, 2007(XV) BLT (HCD) 128.*
* *Council of Civil Service Unions Vs. Minister of State for Civil Service (I984) 3 All ER 935.*
* *A.KM. Kawser Ahmed and others vs. Bangladesh, 65 DLR (2013) 277.*
* *Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. vs. Secretary. Ministry of Disaster Management and Relief 22 BLD 2000) HCD 378.*
* *The Chairman, Bangladesh Textile Mills Corporation vs. Nasir Ahmed Chowdhury 22 BLD (AD) (2002) 199.*
* *Dhaka WASA vs. Superior Buildings and Engineers Ltd. 51 DLR AD 1999.*

HIGH COURT DIVISION
(Criminal Revisional Jurisdiction)

Md. Emdadul Huq–J.
Mohammad Ullah–J.

CRIMINAL REVISION NO. 758 OF 1998
(An application under section 439 of the Code of Criminal Procedure)

Md. Saleh Ahmed Shaheen .... Petitioner.

Vs.

State ..... Respondent.

For the petitioner : No one appears.
For the State : Mrs. Purobi Rani Sharma. A.A.G.

Judgment: October 26, 2011

Code of Criminal Procedure, 1898–

Section 195(1)(b) or (c) and section 476–

Penal Code, 1860–

Section 211–

Without inquiry under section 476 of the Cr.P.C by the Civil, Revenue or Criminal Court in relation to the offence under section 211 or the other section of the Penal Code as mentioned in section 195(1)(b) or (c) of the Code of Criminal Procedure, 1898 no case can lie and judicial and legal system may seriously jeopardize and it may create a sort of anarchy.

The legislative intent of section 476 read with section 195(1), of the

Code, 1898 is that prosecution and cognizance of certain offences including that under 211 of the Penal Code are to be dealt with caution. Accordingly the law has not allowed private individuals to lodge complaint against any person with the allegation that the later initiated a false case. Because this liberty may seriously jeopardize the judicial and legal system. It may lead to a sort of anarchy. For instance, in case of failure of a criminal case in the form of dismissal of complaint, discharge or acquittal of the accused persons or otherwise, the complainant or others initiating or involved in a criminal proceeding may face the accusation of false prosecution. ..... (Para 10)

So to avoid such probability, the law S.476 and 195(1) require that the concerned court itself has to initiate a complaint about a false case in the manner prescribed in those provisions. The essence of these provisions are that the court must record a finding about falsehood of the case and accordingly the presiding Judge or the officer himself will make a complaint. ..... (Para 11)

JUDGMENT

MD. EMDADUL HUQ–J: In this Criminal Revision under section 439 of the Code of Criminal Procedure (shortly the Code, 1898), the petitioner, being the informant of Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Special Case No. 32 of 1998, has challenged the order dated 16.8.1998 passed by the learned Judge of Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Bishesh Adalat, Sherpur (shortly the Adalat) according permission to the Investigating Officer for filing a prosecution report in respect of the offence under section 211 of the Penal Code against the petitioner informant for instituting the said case as a false one.

2. Earlier a Rule was issued on the matter.

3. The matter appeared in the list with the name of the learned advocate for the petitioner for consecutive days since 23-10-2011 but none appears when it is taken up today for hearing.

4. Ms.Purabi Sharma, the learned Assistant Attorney General, submits that she has no instruction on the matter from the opposite party (State).

5. We have considered the materials on record including the impugned order and the grounds taken in the revisional application along with the Annexure there to.

6. Facts relevant for disposal of the Rule, in brief, are stated below:

The petitioner filed a petition of complaint (Annexure-A) before the learned Magistrate, 1st. Class, Sherpur alleging that the 3(three) accused persons named therein and 3(three) other unknown persons committed offences under sections 13 and 14 of the Nari-o-Shishu Nirjatan (Bishes Bidhan) Ain, 1995 (shortly the Ain,1995). The learned Magistrate sent the complaint to the Sherpur Police

Station with a direction to treat the same as a First Information Report (shortly F.I.R.). Accordingly Sherpur P.S. Case No. 9 dated 7.8.1997 was registered. However, after investigation, the Investigating Officer, being a Sub-Inspector of Police, submitted a final report with recommendation that the accused persons named in the FIR should be discharged. The said Investigating Officer further made a prayer for filing prosecution report against the informant on the ground that the accusations made by the later were false.

7. On receipt of the final report, the learned Judge of the Adalat, by the impugned order, accepted the same and discharged the F.I.R. named accused persons and further rejected the Naraji petition filed by the informant petitioner against the final report. By the same order, the learned Judge of the Adalat also accorded permission to the Investigating Officer to file a prosecution report against the informant petitioner in respect of the offence under section 211 of the Penal Code.

8. It appears from the certified copy of the impugned order dated 10-8-1998 and the Final Report No. 11 dated 26.2.1998 (Annexure-B) that the learned Judge of the Adalat passed the impugned order with an intention to proceed under section 476 of the Code 1898. The said section 476 empowers certain courts including a criminal court to make a complaint about commission of the offences specified in section 195(l)(b) or (c) of the Code, 1898.

9. For proper appreciation of the legal position on the matter relevant portion of section 195(1) and 476 of the Code, 1898, are quoted below (under lines added):

"195: Prosecution for contempt of lawful authority of public servants. 1) No court shall take cognizance

(a). .....

(b). (Prosecution for certain offences against public justice) of any offence punishable under any of the following sections of the same Code, namely sections 193, 194, 195, 196, 199,200, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211 and 228 when such offence is alleged to have been committed in, or in relation to, any proceeding in any Court, except on the complaint in writing of such Court or of some other Court to which such Court is subordinate, or.

(c). .....

(2), (3), (4), (5) ....."

Section 195(1) of the Code 1898 clearly restricts cognizance of certain offences, including the offence under section 211 of the Penal Code. The restrictions are referred to in section 476 of the Code, 1898 in the following terms:

"476. Procedure in cases mentioned in section 195:–

(1) When any Civil, Revenue or Criminal Court is, whether on application made to it in this behalf or otherwise, of opinion that it is expedient in the interests of justice that

an inquiry should be made into any offence referred to in section 195, subsection 1) Clause (b) or clause (c) which appears to have been committed in or in relation to a proceeding in that Court, such Court may, after such preliminary inquiry, if any, as it thinks necessary, record a finding to that effect and make a complaint thereof in waiting signed by the presiding Officer of the Court, and shall forward the same to a Magistrate of the first class having jurisdiction, and may take sufficient security for the appearance of the accused before such Magistrate or if the alleged offence is non bailable may, if it thinks necessary so to do, send the accused in custody to such Magistrate, and may bind over any person to appear and give evidence before such Magistrate.

Provided that .....

For the purposes of this section .....

(2), (3).....".

10. *The legislative intent of section 476 read with section 195(1) , of the Code, 1898 is that prosecution and cognizance of certain offences including that under 211 of the Penal Code are to be dealt with caution. Accordingly the law has not allowed private individuals to lodge complaint against any person with the allegation that the later initiated a false case. Because this liberty may seriously jeopardize the judicial and legal system. It may lead to a sort of anarchy. For instance, in case of failure of a criminal case in the form of dismissal of complaint, discharge or acquittal of the accused persons or otherwise, the complainant or others initiating or involved in a criminal proceeding may face the accusation of false prosecution.*

11. *So to avoid such probability, the law S.476 and 195(1) require that the concerned court itself has to initiate a complaint about a false case in the manner prescribed in those provisions. The essence of these provisions are that the court must record a finding about falsehood of the case and accordingly the presiding Judge or the officer himself will make a complaint.*

12. The said section requires that, for prosecuting any person in respect of offences mentioned in section 195 (1), clause (b) or (c) i.e. offences under section 211 of the Penal Code and other sections the following four pre-conditions are to be fulfilled:

a) The concerned court (Civil, Revenue or Criminal) has to form an opinion that inquiry should be made in relation to the offence under section 211 or the other sections of the Penal Code as mentioned in section 195 (1) (b) or (c) of the Code 1898.

b) Such opinion has to be recorded as a finding by that court or by a superior court to the effect that the said offence(s) appears to have been committed.

c) After recording such finding, the presiding Judge/officer of such court himself has to make a complaint under his own signature. The superior

court may however direct its subordinate court to make such complaint.

d) Then the complaint is to be forwarded to a Magistrate, First Class having jurisdiction.

13. It is noted that the Adalat was established under the Ain, 1995 (repealed by Act No.8 of 2000) for dealing with offences specified therein. So it was a criminal court established under law and it had the lawful authority to exercise the powers under section 476 of the Code 1898. But in doing so, the Adalat or for that matter any other court specified in section 476 must comply with the aforesaid requirements.

14. But in the instant case it appears that the learned Judge of the Adalat has not done so. This will be clear from his order as quoted below:

নথি কগনিজেন্স বিষয়ে শুনানী, অব্যাহতির বিষয় শুনানী এবং নারাজি দরখাস্ত শুনানীর জন্য পেশ করা হইল।

শুনিলাম। কাগজ পত্রাদি পর্যালোচনা করিলাম।

বাদীপক্ষের দাখিল নারাজীর দরখাস্ত পর্যালোচনায় নারাজীর প্রার্থনা মনজুর করিবার মত সন্তোষজনক কোন কারণ পরিলক্ষিত হয় না। বর্ণিত অবস্থায় বাদীপক্ষের নারাজীর প্রার্থনা নামঞ্জুর করা হইল।

পরবর্তীতে তদন্তকারী কর্মকর্তা কর্তৃক দাখিলকৃত ফৌঃকাঃবিঃ ১৭৩ ধারা মোতাবেক চুড়ান্ত প্রতিবেদন গ্রহন করা হইল। অতঃপর আসামী মোছাঃ আমেনা খাতুন, মোঃ আবুল কালাম ও মোঃ আক্তার হোসেন এর প্রত্যেককে মোকদ্দমায় দায় হইতে অব্যাহতি প্রদান করা হইল।

অন্যদিকে সংবাদদাতা মোঃ সালেহ আহম্মেদ শাহিনের বিরুদ্ধে দঃবিঃ ২১১ ধারা মোতাবেক প্রসিকিউশন দাখিলের অনুমতি প্রদান করা হইল।

এই প্রেক্ষিতে আদেশের অনুলিপি প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহনের নিমিত্তে তদন্তকারী কর্মকর্তার বরাবরে প্রেরন করা হউক।

15. It is evident that the Adalat has not complied with any of the four requirements as mentioned above. He has neither formed any opinion nor recorded any finding as to whether he was satisfied about the necessity of inquiry into an offence under section 211 of the Penal Code nor did he make any complaint signed by him nor did he send it to a competent Magistrate. The learned Judge mechanically accorded permission as quoted above.

16. In view of the above we hold that the impugned order is not sustainable. It is neither a legal nor proper order and therefore it is liable to be set aside to the extent of according permission for prosecuting the informant petitioner under section 211 of the Penal Code.

17. In the result, the Rule is made absolute.

18. The order dated 16.8.1998 passed by the learned Judge of the Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Bishesh Adalat, Sherpur passed in Nari-o-Shishu Nirjatan Bishes Mamla No. 32 of 1998 is hereby set aside so far it relates to according to permission for submission of prosecution a report for under section 211 of the Penal Code against the informant petitioner.

19. Send copies of this judgment to the learned Sessions Judge and Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Tribunal of Sherpur District.

[পূর্বের ইস্যুর পর হইতে]

১৪। কোম্পানী কর্তৃক অপরাধ সংঘটন।– (১) কোন কোম্পানী কর্তৃক এই আইনের অধীন কোন অপরাধ সংঘটিত হইলে উক্ত অপরাধের সহিত প্রত্যক্ষ সংশ্লিষ্টতা রহিয়াছে কোম্পানীর এমন প্রত্যেক পরিচালক, ম্যানেজার, সচিব, অংশীদার, কর্মকর্তা এবং কর্মচারী উক্ত অপরাধ সংঘটন করিয়াছেন বলিয়া গণ্য হইবে, যদি না তিনি প্রমাণ করিতে পারেন যে, উক্ত অপরাধ তাহার অজ্ঞাতসারে হইয়াছে বা উক্ত অপরাধ রোধ করিবার জন্য তিনি যথাসাধ্য চেষ্টা করিয়াছেন।

(২) উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত কোম্পানী আইনগত ব্যক্তিস্বত্বাবিশিষ্ট সংস্থা (body corporate) হইলে, উক্ত উপ-ধারায় উল্লিখিত ব্যক্তিকে অভিযুক্ত ও দোষী সাব্যস্ত করা ছাড়াও উক্ত কোম্পানীকে আলাদাভাবে একই কার্যধারায় অভিযুক্ত ও দোষী সাব্যস্ত করা যাইবে, তবে ফৌজদারী মামলায় উহার উপর সংশ্লিষ্ট বিধান অনুসারে শুধু অর্থদণ্ড আরোপ করা যাইবে।

ব্যাখ্যা– এই ধারায়–

(ক) **"কোম্পানী"** অর্থে কোন বাণিজ্যিক প্রতিষ্ঠান, অংশীদারী কারবার, সমিতি, সংঘ এবং সংগঠনও অন্তর্ভুক্ত;

(খ) বাণিজ্যিক প্রতিষ্ঠানের ক্ষেত্রে, **"পরিচালক"** অর্থে উহার কোন অংশীদার বা পরিচালনা বোর্ডের সদস্যও অন্তর্ভুক্ত।

১৫। অপরাধের সহিত সংশ্লিষ্ট বস্তু, যন্ত্রপাতি, ইত্যাদি বাজেয়াপ্তকরণ।– এই আইনের অধীন কোন অপরাধ সংঘটিত হইলে, যে সকল বস্তু, পণ্য-সামগ্রী, যন্ত্রপাতি বা অন্য যে কোন বস্তু সহযোগে উক্ত অপরাধ সংঘটিত হইয়াছে সেইগুলি বাজেয়াপ্তযোগ্য বা, ক্ষেত্রমত, বিনষ্টযোগ্য হইবে।

১৬। প্রবেশ, ইত্যাদির ক্ষমতা।– পরিচালক বা তাহার নিকট হইতে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন কর্মকর্তা, এই আইন বা তদধীন প্রণীত বিধির বিধান সাপেক্ষে, যুক্তিসঙ্গত সময়ে, অপরাধের সহিত সম্পৃক্ত কোন বস্তু বা পণ্য কোন ভবন, গোডাউন বা কোন স্থানে লুকানো বা রাখা হইয়াছে বা গুদামজাত করা হইয়াছে বা হইতেছে এইরূপ যে কোন স্থান বা যানবাহনে প্রবেশ করিতে বা তল্লাশী করিতে পারিবেন।

১৭। ফৌজদারী কার্যবিধির প্রয়োগ।– এই আইনের অধীন কোন অপরাধের অভিযোগ দায়ের, তদন্ত, বিচার ও আপীল নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে ফৌজদারী কার্যবিধির বিধানাবলী প্রযোজ্য হইবে।

১৮। ২০০৯ সনের ৫৯ নং আইনের প্রয়োগ।– এই আইনে ভিন্নতর যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের অধীন অপরাধ মোবাইল কোর্ট আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৫৯নং আইন) অনুসারে বিচার করা যাইবে।

১৯। অর্থদণ্ড সম্পর্কে বিশেষ বিধান।—ফৌজদারী কার্যবিধিতে ভিন্নতর যাহা কিছুই থাকুক না কেন, কোন ব্যক্তির উপর ধারা ১২ এর অধীন অর্থদণ্ড আরোপের ক্ষেত্রে দণ্ড আরোপকারী আদালত উক্ত ধারায় উল্লিখিত অর্থদণ্ড আরোপ করিতে পারিবে।

২০। অপরাধের আমলযোগ্যতা ও জামিনঅযোগ্যতা।– ফৌজদারী কার্যবিধিতে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের অধীন অপরাধসমূহ আমলযোগ্য ও জামিনঅযোগ্য হইবে।

২১। বিধি প্রণয়ণের ক্ষমতা।– এই আইনের উদ্দেশ্যে পূরণকল্পে, সরকার, সরকারি গেজেট প্রজ্ঞাপন দ্বারা, বিধি প্রণয়ন করিতে পারিবে।

২২। অসুবিধা দূরীকরণ।– এই আইনের কোন বিধানের অস্পষ্টতার কারণে উহা কার্যকর করিবার ক্ষেত্রে কোন অসুবিধা দেখা দিলে, সরকার এই আইনের অন্যান্য বিধানের সহিত সামঞ্জস্য রাখিয়া, সরকারি গেজেটে প্রকাশিত আদেশ দ্বারা, উক্ত বিধানের স্পষ্টীকরণ বা ব্যাখ্যা প্রদানপূর্বক উক্ত বিষয়ে করণীয় সম্পর্কে নির্দেশনা প্রদান করিতে পারিবে।

২৩। ইংরেজীতে অনূদিত পাঠ প্রকাশ।– (১) এই আইন প্রবর্তনের পর সরকার, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, এই আইনের ইংরেজীতে অনূদিত একটি পাঠ প্রকাশ করিবে, যাহা এই আইনের অনুমোদিত ইংরেজী পাঠ (Authentic English Text) নামে অভিহিত হইবে।

(২) বাংলা পাঠ ও ইংরেজী পাঠের মধ্যে বিরোধের ক্ষেত্রে বাংলা পাঠ প্রাধান্য পাইবে।

২৪। রহিতকরণ ও হেফাজত।– (১) The Breast-Milk Substitutes (Regulation of Marketing) Ordinance, 1984 (Ordinance No. XXXIII of 1984) এতদদ্বারা রহিত করা হইল।

(২) উক্তরূপ রহিতকরণ সত্ত্বেও, রহিত আইনের অধীন কোন মামলা বিচারাধীন থাকিলে বা অন্য কোন কার্যধারা চলমান থাকিলে তখনকার বিদ্যমান আইনের অধীনে উহা নিষ্পত্তি হইবে।

মোঃ মাহফুজুর রহমান
সচিব।

বাংলাদেশ জাতীয় সংসদ

ঢাকা, ২৫ সেপ্টেম্বর, ২০১৩/১০ আশ্বিন, ১৪২০

সংসদ কর্তৃক গৃহীত নিম্নলিখিত আইনটি ২৫ সেপ্টেম্বর, ২০১৩ (১০ আশ্বিন, ১৪২০) তারিখে রাষ্ট্রপতির সম্মতি লাভ করিয়াছে এবং এতদ্বারা এই আইনটি সর্বসাধারণের অবগতির জন্য প্রকাশ করা যাইতেছেঃ–

২০১৩ সনের ৩৬নং আইন
গ্রাম আদালত আইন, ২০০৬ এর
সংশোধনকল্পে প্রনীত আইন

যেহেতু, নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্যসমূহ পূরণকল্পে গ্রাম আদালত আইন, ২০০৬(২০০৬ সনের ১৯ নং আইন) এর সংশোধন সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল:–

১। সংক্ষিপ্ত শিরোনাম ও প্রবর্তন।– (১) এই আইন **গ্রাম আদালত (সংশোধন) আইন, ২০১৩** নামে অভিহিত হইবে।

(২) ইহা অবিলম্বে কার্যকর হইবে।

২। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনের ধারা ২ এর সংশোধন।– গ্রাম আদালত আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৯ নং আইন), অতঃপর উক্ত আইন বলিয়া উল্লিখিত, এর ধারা (২) এর–

(ক) দফা (খ) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (খ) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা:–

"(খ) "ইউনিয়ন" অর্থ স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৬১ নং আইন) এর ধারা ২ এর দফা (৫) এ সংজ্ঞায়িত ইউনিয়ন;";

(খ) দফা (গ) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (গ) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা:–

"(গ) **"ইউনিয়ন পরিষদ"** অর্থ স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৬১ নং আইন) এর ধারা ২ এর দফা (৬) এ সংজ্ঞায়িত ইউনিয়ন পরিষদ;"।

৩। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনের ধারা ৩ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ৩ এর উপধারা (২) এ উল্লিখিত "গ্রাম আদালত কর্তৃক তফসিলের প্রথম অংশে বর্ণিত কোন অপরাধের সহিত সম্পর্কিত কোন মামলা বিচার্য হইবে না যদি উক্ত মামলায় আমলযোগ্য কোন অপরাধের দায়ে কোন ব্যক্তি দোষী সাব্যস্ত হইয়া ইতোপূর্বে গ্রাম আদালত কর্তৃক দণ্ড প্রাপ্ত হইয়া থাকেন" শব্দগুলির পরিবর্তে "গ্রাম আদালতে তফসিলের প্রথম অংশে বর্ণিত কোন ফৌজদারী মামলা বিচার্য হইবে না যদি উক্ত মামলায় অভিযুক্ত ব্যক্তি পূর্বে কোন সময়ে গ্রাম আদালত বা আমলযোগ্য অপরাধে অন্য কোন আদালত কর্তৃক দণ্ডপ্রাপ্ত হইয়া থাকেন" শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

৪। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনের ধারা ৪ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ৪ এর উপ-ধারা (২) এর পর নিম্নরূপ নূতন উপ-ধারা (৩) সংযোজিত হইবে, যথা:–

"(৩) উপ-ধারা (২) এর অধীন রিভিশনের আবেদন প্রাপ্তির পর সংশ্লিষ্ট সহকারী জজ উহা প্রাপ্তির তারিখ হইতে ৩০(ত্রিশ) দিনের মধ্যে নিষ্পত্তি করিবেন"।

৫। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনের ধারা ৫ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ৫ এর–

(ক) উপ-ধারা (১) এর শর্তাংশের প্রান্তস্থিত দাঁড়ির পরিবর্তে কোলন প্রতিস্থাপিত হইবে এবং অতঃপর নিম্নরূপ নূতন শর্তাংশ সংযোজিত হইবে, যথা:–

"তবে আরো শর্ত থাকে যে, তফসিলের প্রথম অংশে বর্ণিত ফৌজদারী মামলার সহিত নাবালক এবং তফসিলের প্রথম ও দ্বিতীয় অংশে বর্ণিত ফৌজদারী ও দেওয়ানী মামলার সহিত কোন নারীর স্বার্থ জড়িত থাকিলে, সংশ্লিষ্ট পক্ষ সদস্য মনোনয়নের ক্ষেত্রে একজন নারীকে সদস্য হিসাবে মনোনয়ন প্রদান করিবেন।";

(খ) উপ-ধারা (৫) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (৫) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা:–

"(৫) এই আইন বা আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, নির্ধারিত সময়ের মধ্যে–

(ক) আবেদনকারী সদস্য মনোনয়ন প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে চেয়ারম্যান লিখিতভাবে এইরূপ ব্যর্থতার কারণ উল্লেখ করিয়া; অথবা

(খ) প্রতিবাদী সদস্য মনোনয়ন করিতে ব্যর্থ হইলে, আবেদনকারী বিচারযোগ্য বিষয়ে উপযুক্ত আদালতে মামলা করিতে পারিবেন মর্মে চেয়ারম্যান, নির্ধারিত পদ্ধতিতে, সনদ প্রদান করিয়া আবেদনপত্রটি আবেদনকারীর নিকট ফেরত দিবেন।"।

৬। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনে নূতন ধারা ৬ক, ৬খ ও ৬গ এর সন্নিবেশ।– উক্ত আইনের ধারা ৬ এর পর

নিম্নরূপ নূতন ধারা যথাক্রমে ৬ক, ৬খ ও ৬গ সন্নিবেশিত হইবে, যথা:–

"**৬ক। মামলা দায়েরের সময়সীমা।**– Limitation Act, 1908 (Act No. IX of 1908) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, তফসিলের–

(ক) প্রথম অংশে বর্ণিত ফৌজদারী মামলা দায়েরের ক্ষেত্রে অপরাধ সংঘটিত হইবার ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে; এবং

(খ) দ্বিতীয় অংশের ক্রমিক নং ৩ এ বর্ণিত দেওয়ানী মামলা ব্যতীত অন্যান্য দেওয়ানী মামলা দায়েরের ক্ষেত্রে মামলার কারণ উদ্ভব হইবার ৬০(ষাট) দিনের মধ্যে সংশ্লিষ্ট ইউনিয়ন পরিষদ চেয়ারম্যানের নিকট আবেদন করিতে হইবে।

৬খ। প্রাক বিচার।– (১) ধারা ৫ এর অধীন গ্রাম আদালত গঠিত হইবার অনধিক ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে গ্রাম আদালতের প্রথম অধিবেশন অনুষ্ঠিত হইবে এবং উক্ত অধিবেশনে গ্রাম আদালত উভয় পক্ষের শুনানী করিয়া মামলার বিচার্য বিষয় নির্ধারণ করিবে এবং পক্ষগণের মধ্যে আপোষ বা মীমাংসার মাধ্যমে বিচার্য বিষয় নিষ্পত্তির উদ্যোগ গ্রহণ করিবে।

(২) উপ-ধারা (১) অনুযায়ী আপোষ বা মীমাংসার মাধ্যমে বিচার্য বিষয় নির্ধারণ করা হইলে, উক্তরূপ উদ্যোগ গ্রহণের তারিখ হইতে ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে উহা নিষ্পত্তি করিতে হইবে।

(৩) উপ-ধারা (২) এর অধীন বিচার্য বিষয় নিষ্পত্তি হইলে, মীমাংসার শর্তাবলী উল্লেখপূর্বক উভয়পক্ষ যৌথভাবে একটি আপোষনামা স্বাক্ষর বা বাম হস্তের বৃদ্ধাঙ্গুলির ছাপ প্রদান করিবেন এবং সাক্ষী হিসাবে উভয়পক্ষের মনোনীত সদস্যগণ আপোষনামায় স্বাক্ষর করিবেন।

(৪) উপ-ধারা (৩) অনুযায়ী আপোষনামা স্বাক্ষরিত হইলে, গ্রাম আদালত নির্ধারিত ফরমে উহার আদেশ লিপিবদ্ধ করিবে এবং উক্তরূপ আদেশ গ্রাম আদালতের আদেশ বা ডিক্রী বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) এই ধারার অধীন আপোষনামার মাধ্যমে বিচার্য বিষয় নিষ্পত্তি করা হইলে উহার বিরুদ্ধে আপীল বা রিভিশন দায়ের করা যাইবে না।

৬গ। মামলা নিষ্পত্তির সময়সীমা।– (১) ধারা ৬খ এর অধীন কোন মামলা নিষ্পত্তি করা সম্ভব না হইলে, গ্রাম আদালত ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে মামলাটির শুনানীর কার্যক্রম শুরু করিবে:

তবে শর্ত থাকে যে, শুনানীর কার্যক্রম শুরু করিবার পূর্বে মামলার কোন পক্ষ, চেয়ারম্যানের অনুমতিক্রমে, যুক্তিসঙ্গত কারণ প্রদর্শন করিয়া, তৎকর্তৃক ইতোপূর্বে মনোনীত কোন সদস্যকে পরিবর্তন করিয়া অন্য কোন সদস্য মনোনয়ন করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (২) এর অধীন শুনানীর কার্যক্রম শুরু হইবার অনধিক ৯০ (নব্বই) দিনের মধ্যে মামলাটি নিষ্পত্তি করিতে হইবে;

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত সময়সীমার মধ্যে মামলা নিষ্পত্তি করা সম্ভব না হইলে, গ্রাম আদালত কারণ লিপিবদ্ধ করিয়া পরবর্তী ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে মামলাটি নিষ্পত্তি করিবে।

(৩) উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত সময়সীমার মধ্যে মামলা নিষ্পত্তি করা সম্ভব না হইলে, উক্ত মেয়াদ শেষে গ্রাম আদালত স্বয়ংক্রিয়ভাবে ভাঙ্গিয়া যাইবে।

(৪) এই আইনের অন্যান্য বিধানে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই ধারার অধীন নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে কোন প্রাকৃতিক দুর্যোগের কারণ ব্যতিরেকে গ্রাম আদালত মামলা নিষ্পত্তি করিতে ব্যর্থ হইলে এবং গ্রাম আদালত ভাঙ্গিয়া গেলে সংক্ষুব্ধ পক্ষ গ্রাম আদালত ভাঙ্গিয়া যাইবার ৬০(ষাট) দিনের মধ্যে উপযুক্ত আদালতে মামলা দায়ের করিতে পারিবেন।"।

৭। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনের ধারা ৭ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ৭ এর উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত "পঁচিশ" শব্দের পরিবর্তে "৭৫ (পঁচাত্তর)" সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে।

৮। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনের ধারা ৯ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ৯ এর উপ-ধারা (৩) এ উল্লিখিত "Public Demands Recovery Act, 1913 (Act III of 1913)" শব্দগুলি, কমা, সংখ্যাগুলি ও বন্ধনীর পরিবর্তে "স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৬১ নং আইন)" শব্দগুলি, বন্ধনীগুলি, কমা ও সংখ্যাগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

৯। ২০০৬ সনের ১৯ নং আইনে নূতন ধারা ৯ক এর সন্নিবেশ।– উক্ত আইনের ধারা ৯ এর পর নিম্নরূপ নূতন ধারা ৯ক সন্নিবেশিত হইবে, যথা:–

"**৯ক। মিথ্যা মামলা দায়েরের জরিমানা।**– (১) যদি কোন ব্যক্তি অন্য কোন ব্যক্তির ক্ষতিসাধনের

অভিপ্রায়ে উক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে এই আইনের অধীন মামলা করিবার জন্য ন্যায্য বা আইনানুগ কারণ নাই জানিয়াও মামলা দায়ের করেন বা করান, তাহা হইলে উক্ত ব্যক্তিকে অনধিক ৫ (পাঁচ) হাজার টাকা জরিমানা করা যাইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন আরোপিত জরিমানার টাকা মিথ্যা মামলা দ্বারা ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তির জন্য ক্ষতিপূরণ হিসাবে গণ্য হইবে এবং উহা ধারা ৯ এর উপ-ধারা (৩) এর বিধান অনুসারে আদায়যোগ্য হইবে।"।

১০। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনের ধারা ১০ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ১০ এর উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত "পাঁচশত" শব্দের পরিবর্তে "১(এক) হাজার" সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

১১। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনের ধারা ১১ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ১১ এর উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত "পাঁচশত" শব্দের পরিবর্তে "১(এক) হাজার" সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

১২। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনের ধারা ১২ এর প্রতিস্থাপন।– উক্ত আইনের ধারা ১২ এর পরিবর্তে নিম্নরূপ ধারা ১২ প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা:–

"**১২। জরিমানা আদায়।**– (১) ধারা ১০ ও ১১ এর অধীন আরোপিত কোন জরিমানা তৎক্ষণাৎ আদায় না হইলে, গ্রাম আদালত তৎকর্তৃক আরোপিত জরিমানার অর্থের পরিমাণসহ উক্ত অর্থ অনাদায়ের কারণ উল্লেখপূর্বক একটি আদেশ ইউনিয়ন পরিষদে প্রেরণ করিবে এবং উক্ত অর্থ ইউনিয়ন পরিষদ তৎকর্তৃক আরোপিত করগণ্যে স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৬১নং আইন) এর অধীন আদায় করিবে।

(২) ধারা ১০ ও ১১ এর অধীন গ্রাম আদালতের নিকট জমাকৃত বা, ক্ষেত্রমত, উপ-ধারা (১) এর অধীন আদায়কৃত জরিমানার অর্থ ইউনিয়ন পরিষদ তহবিলে জমা হইবে।"।

১৩। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনের ধারা ১৩ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ১৩ এর–

(ক) উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা:–

"(১) এই আইনে ভিন্নরূপ কোন বিধান না থাকিলে, Evidance Act, 1872 (Act No. 1 of 1872) ও ফৌজদারী কার্যবিধির বিধানাবলী এবং দেওয়ানী কার্যবিধির ধারা ১০ ও ১১ ব্যতীত অন্যান্য বিধানাবলী গ্রাম আদালতে দায়েরকৃত মামলার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে না।";

(খ) উপ-ধারা (৩) এ উল্লিখিত "এই আইনের" শব্দগুলির পরিবর্তে "তফসিলের প্রথম অংশের" শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।

১৪। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনের ধারা ১৬ এর সংশোধন।– উক্ত আইনের ধারা ১৬ এর–

(ক) উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত "জেলা ম্যাজিস্ট্রেট" শব্দগুলির পরিবর্তে "চীফ জুডিসিয়াল ম্যাজিস্ট্রেট" শব্দগুলি এবং "বিষয়াবলী" শব্দের পরিবর্তে "ফৌজদারী মামলা" শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে;

(খ) উপ-ধারা (১) এর পর নিম্নরূপ নূতন উপ-ধারা (১ক) সন্নিবেশিত হইবে, যথাঃ–

"(১ক) যেক্ষেত্রে জেলা জজ মনে করেন যে, তফসিলের দ্বিতীয় অংশে বর্ণিত দেওয়ানী মামলা সম্পর্কিত গ্রাম আদালতে বিচারাধীন কোন মামলার পরিস্থিতি এইরূপ যে, জনস্বার্থে ও ন্যায় বিচারের স্বার্থে কোন দেওয়ানী আদালতে উহার বিচার হওয়া উচিত, সেই ক্ষেত্রে, এই আইনে যাহা বলা হইয়াছে তাহা সত্ত্বেও, তিনি গ্রাম আদালত হইতে উক্ত মামলা প্রত্যাহার করিতে এবং বিচার ও নিষ্পত্তির জন্য উহা উপযুক্ত দেওয়ানী আদালতে প্রেরণের নির্দেশ দিতে পারিবেন।"।

১৫। ২০০৬ সনের ১৯নং আইনের তফসিল এর সংশোধন।– উক্ত আইনের তফসিল এর–

(ক) প্রথম অংশঃ ফৌজদারী মামলাসমূহ এর–

(অ) ক্রমিক নং ৩, ৫, ৬ ও ৭ এ উল্লিখিত "পঁচিশ" শব্দের পরিবর্তে "৭৫ (পঁচাত্তর)" সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে;

(আ) ক্রমিক নং ৪ এ উল্লিখিত "পঁচিশ" শব্দের পরিবর্তে "৫০ (পঞ্চাশ)" সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে; এবং

(ই) ক্রমিক নং ৮ বিলুপ্ত হইবে;

(খ) দ্বিতীয় অংশঃ দেওয়ানী মামলাসমূহ এর ক্রমিক নং ১, ২, ৩, ৪, ৫ এবং ৬ এর বিপরীতে উল্লিখিত "পঁচিশ" শব্দের পরিবর্তে "৭৫ (পঁচাত্তর)" সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে।

মোঃ মাহফুজুর রহমান
সচিব।

বাংলাদেশ জাতীয় সংসদ

ঢাকা, ২৫ সেপ্টেম্বর, ২০১৩/১০ আশ্বিন, ১৪২০

সংসদ কর্তৃক গৃহীত নিম্নলিখিত আইনটি ২৫ সেপ্টেম্বর, ২০১৩ (১০ আশ্বিন, ১৪২০) তারিখে রাষ্ট্রপতির সম্মতি লাভ করিয়াছে এবং এতদ্বারা এই আইনটি সর্বসাধারণের অবগতির জন্য প্রকাশ করা যাইতেছেঃ–

২০১৩ সনের ৩৭নং আইন

মাদ্‌রাসা শিক্ষা ব্যবস্থার উন্নয়ন ও আধুনিকীকরণ এবং ফাজিল (স্নাতক) ও কামিল (স্নাতকোত্তর) পর্যায়ের পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচীর আধুনিকীকরণ ও উন্নতিসাধন, শিক্ষার গুণগত মান উন্নয়ন এবং শিক্ষকদের প্রশিক্ষণ ও যোগ্যতা বৃদ্ধিসহ মাদ্‌রাসা সংক্রান্ত যাবতীয় বিষয় ও ব্যবস্থাপনার দায়িত্ব ন্যস্ত করিবার লক্ষ্যে একটি বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠাকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু মাদ্‌রাসা শিক্ষা ব্যবস্থার উন্নয়ন ও আধুনিকীকরণ এবং ফাজিল (স্নাতক) ও কামিল (স্নাতকোত্তর) পর্যায়ের পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচীর আধুনিকীকরণ ও উন্নতিসাধন, শিক্ষার গুণগত মান উন্নয়ন এবং শিক্ষকদের প্রশিক্ষণ ও যোগ্যতা বৃদ্ধিসহ মাদ্‌রাসা সংক্রান্ত যাবতীয় বিষয় ও ব্যবস্থাপনার দায়িত্ব একটি বিশ্ববিদ্যালয়ের উপর ন্যস্ত করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্‌দ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইলঃ–

১। **সংক্ষিপ্ত শিরোনাম।**– (১) এই আইন **ইসলামি আরবি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০১৩** নামে অভিহিত হইবে।

(২) ইহা অবিলম্বে কার্যকর হইবে।

২। **সংজ্ঞা।**– বিষয় বা প্রসংগের পরিপন্থি কোন কিছু না থাকিলে, এই আইনে–

(১) **"অঙ্গীভূত মাদ্‌রাসা"** অর্থ এই আইন, সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি অনুযায়ী বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক স্বীকৃত এবং অঙ্গীভূত ফাজিল (স্নাতক) ও কামিল (স্নাতকোত্তর) ডিগ্রী পর্যায়ের কোন মাদ্‌রাসা;

(২) **"অর্ডার"** অর্থ University Grants Commission of Bangladesh Order, 1973 (P.O.No. 10 of 1973);

(৩) **"অর্থ কমিটি"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের অর্থ কমিটি;

(৪) **"অধিভুক্ত মাদ্‌রাসা"** অর্থ এই আইন, সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি অনুযায়ী বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক স্বীকৃত এবং অধিভুক্ত ফাজিল (স্নাতক) ও কামিল (স্নাতকোত্তর) ডিগ্রী পর্যায়ের কোন মাদ্‌রাসা;

(৫) **"অধিভুক্তি কমিটি"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের অধিভুক্তি কমিটি;

(৬) **"অধ্যক্ষ"** অর্থ মাদ্‌রাসার অধ্যক্ষ বা প্রধান;

(৭) **"একাডেমিক কাউন্সিল"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের একাডেমিক কাউন্সিল;

(৮) **"কর্তৃপক্ষ"** অর্থ ধারা ১৯ এর অধীন গঠিত বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষ;

(৯) **"কেন্দ্র"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের ফাজিল (স্নাতক) ও কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্র এবং কারিকুলাম, উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্র;

(১০) **"কর্মকর্তা"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয় বা ক্ষেত্রমত, মাদ্‌রাসার কোন কর্মকর্তা;

(১১) **"কর্মচারী"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয় বা ক্ষেত্রমত, মাদ্‌রাসার কোন কর্মচারী;

(১২) **"গভর্ণিং বডি"** অর্থ মাদ্‌রাসার গভর্ণিং বডি;

(১৩) **"চ্যান্সেলর"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের চ্যান্সেলর;

(১৪) **"ডীন"** অর্থ কেন্দ্রের প্রধান;

(১৫) **"পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি;

(১৬) **"বিশ্ববিদ্যালয়"** অর্থ এই আইনের ধারা ৪ এর অধীন স্থাপিত ইসলামি আরবি বিশ্ববিদ্যালয় (Islamic Arabic University);

(১৭) **"বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক, সহযোগী অধ্যাপক, সহকারী অধ্যাপক, প্রভাষক, মুহাদ্দিস, মোফাস্‌সির, ফকিহ, আদিব অথবা বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক শিক্ষক হিসাবে স্বীকৃত কোন ব্যক্তি;

(১৮) **"বোর্ড অব এডভান্সড স্টাডিজ"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের বোর্ড অব এডভান্সড স্টাডিজ;

(১৯) **"ভাইস-চ্যান্সেলর"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের ভাইস-চ্যান্সেলর;

(২০) **"মঞ্জুরী কমিশন"** অর্থ University Grants Commission of Bangladesh Order, 1973 (P.O.No. 10 of 1973) এর অধীন গঠিত University Grants Commission of Bangladesh;

(২১) **"মাদ্‌রাসা"** অর্থ অধিভুক্ত ও অঙ্গীভূত মাদ্‌রাসা;

(২২) **"মাদ্‌রাসা শিক্ষক"** অর্থ মাদ্‌রাসার অধ্যাপক, সহযোগী অধ্যাপক, সহকারী অধ্যাপক, প্রভাষক, মুহাদ্দিস, মোফাস্‌সির, ফকিহ, আদিব অথবা এমন কোন ব্যক্তি যিনি মাদ্‌রাসায় শিক্ষাদানের জন্য নিয়োগপ্রাপ্ত হইয়াছেন;

(২৩) **"শিক্ষার্থী"** অর্থ মাদ্‌রাসার কোন ছাত্র বা ছাত্রী;

(২৪) **"সংবিধি" "বিশ্ববিদ্যালয় বিধি" ও "প্রবিধান"** অর্থ যথাক্রমে, এই আইনের অধীন প্রণীত সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি ও প্রবিধান;

(২৫) **"সংস্থা"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের কোন সংস্থা;

(২৬) **"সিন্ডিকেট"** অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের সিন্ডিকেট;

(২৭) **"হোস্টেল"** বা **"হল"** অর্থ শিক্ষার্থীদের সংঘবদ্ধ জীবন এবং সহশিক্ষাক্রমিক শিক্ষাদানের জন্য সংশ্লিষ্ট বিশ্ববিদ্যালয় বা মাদ্‌রাসার ব্যবস্থাপনা ও রক্ষণাবেক্ষণাধীন ছাত্রাবাস।

৩। **এখতিয়ার।**– এই আইন দ্বারা বা ইহার অধীন অর্পিত সমুদয় ক্ষমতা বিশ্ববিদ্যালয়, সমগ্র বাংলাদেশে প্রয়োগ করিতে পারিবে।

৪। **বিশ্ববিদ্যালয় স্থাপন।**– (১) এই আইনের বিধান অনুযায়ী সরকার কর্তৃক নির্ধারিত স্থানে ইসলামি আরবি বিশ্ববিদ্যালয় (Islamic Arabic University) নামে একটি বিশ্ববিদ্যালয় স্থাপিত হইবে।

(২) বিশ্ববিদ্যালয় উহার বিবেচনায় উপযুক্ত বাংলাদেশের অন্য যে কোন বিভাগীয় শহরে উহার আঞ্চলিক কেন্দ্র স্থাপন করিতে পারিবে।

(৩) বিশ্ববিদ্যালয়ের চ্যান্সেলর ও ভাইস-চ্যান্সেলর, প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর, ট্রেজারার এবং সিন্ডিকেট ও একাডেমিক কাউন্সিলের সদস্য সমন্বয়ে ইসলামি আরবি বিশ্ববিদ্যালয় (Islamic Arabic University) নামে একটি সংবিধিবদ্ধ সংস্থা গঠিত হইবে।

(৪) বিশ্ববিদ্যালয়ের স্থায়ী ধারাবাহিকতা এবং একটি সাধারণ সীলমোহর থাকিবে এবং এই আইনের বিধান সাপেক্ষে, ইহার স্থাবর ও অস্থাবর উভয়বিধ সম্পত্তি অর্জন করিবার, অধিকারে রাখিবার এবং হস্তান্তর করিবার ক্ষমতা থাকিবে এবং উক্ত নামে বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষে বা বিপক্ষে মামলা দায়ের করা যাইবে।

৫। **বিশ্ববিদ্যালয়ের ক্ষমতা।**– এই আইন এবং অর্ডারের বিধান সাপেক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয়ের নিম্নবর্ণিত ক্ষমতা থাকিবে, যথাঃ–

(ক) ফাজিল (স্নাতক) ও কামিল (স্নাতকোত্তর) পর্যায়ের মাদ্‌রাসার অধিভুক্তি, স্বীকৃতি, পাঠদানের বিভিন্ন একাডেমিক প্রোগ্রাম এর অনুমোদনদান ও অনুমোদন বাতিল করা;

(খ) মাদ্‌রাসা শিক্ষার জন্য আধুনিক ও যুগোপযোগী পাঠক্রম নির্ধারণ করা;

(গ) জাতীয় শিক্ষানীতির অনুসরণে মাদ্‌রাসা শিক্ষায় জ্ঞানের বিকাশ, বিস্তার ও অগ্রগতির লক্ষ্যে বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক নির্ধারিত ক্ষেত্রে মাদ্‌রাসাসমূহে শিক্ষাদান ও গবেষণার ব্যবস্থা করা;

(ঘ) মাদ্‌রাসা শিক্ষকগণের বুনিয়াদি, চাকুরীকালীন এবং বিষয়ভিত্তিক প্রাগ্রসর জ্ঞানের প্রশিক্ষণ দান করা;

(ঙ) অনুমোদিত একাডেমিক প্রোগ্রামসমূহের মূল্যায়ন, পরীক্ষা গ্রহণ ও ফল প্রকাশ করা;

(চ) কোন নির্দিষ্ট একাডেমিক প্রোগ্রামের অধীন পরিচালিত নির্ধারিত শিক্ষা কার্যক্রম সমাপ্ত করিয়াছে এইরূপ সকল শিক্ষার্থীকে ডিগ্রী ও সার্টিফিকেট, ইত্যাদি প্রদান করা;

(ছ) সংবিধি অনুযায়ী বিশেষ ক্ষেত্রে কোন ব্যক্তিকে সম্মানসূচক ডিগ্রী বা অন্যান্য সম্মাননা প্রদান করা;

(জ) মাদ্‌রাসা এবং উহার সহিত সংযুক্ত অফিস, হোস্টেল বা হল পরিদর্শন করা;

(ঝ) শিক্ষার উন্নয়নের স্বার্থে দেশের অন্যান্য বিশ্ববিদ্যালয় এবং দেশের বাহিরের বিশ্ববিদ্যালয় বা বিখ্যাত কোন মাদ্‌রাসার সহিত প্রয়োজনীয় সহযোগিতা ও যৌথ একাডেমিক কার্যক্রম গ্রহণ করা;

(ঞ) সরকারের অনুমোদন সাপেক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষকের পদ এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের অন্যান্য পদ সৃষ্টি করা এবং সংবিধির বিধান অনুসারে এই সকল পদে নিয়োগদান করা:

তবে শর্ত থাকে যে, প্রয়োজনীয় আর্থিক ব্যবস্থা সম্পন্ন হওয়ার পরই কেবলমাত্র পদ সৃষ্টি করা যাইবে;

(ট) গবেষণার ক্ষেত্রে বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষকদের কৃতিত্বপূর্ণ অবদান এবং একাডেমিক ও পাঠক্রম বহির্ভূত ক্ষেত্রে শিক্ষার্থীদের কৃতিত্বের জন্য সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি ও প্রবিধান সাপেক্ষে ফেলোশীপ, পদক ও পুরস্কার প্রবর্তন ও প্রদান করা;

(ঠ) প্রশিক্ষণ ও গবেষণার উন্নয়নের লক্ষ্যে সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি অনুযায়ী মাদ্‌রাসা, পরীক্ষাগার, গ্রন্থাগার ও কেন্দ্র স্থাপন, রক্ষণাবেক্ষণ, সম্প্রসারণ, একত্রীকরণ এবং প্রয়োজনে বিলোপ সাধন করা;

(ড) শিক্ষার্থী ও শিক্ষকমণ্ডলীর মধ্যে একাডেমিক শৃঙ্খলা বিধান ও সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(ঢ) একাডেমিক, শিক্ষামূলক ও গবেষণা প্রতিষ্ঠানসমূহের বিধি অনুযায়ী সহপাঠক্রম কার্যাবলীতে উৎসাহদান এবং শিক্ষা, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কর্মে পারদর্শিতা ও দক্ষতা বৃদ্ধি করা;

(ণ) বিশ্ববিদ্যালয় বিধি অনুসরণে মাদ্‌রাসাসমূহের ফিস্ নির্ধারণ ও আদায় করা;

(ত) বিশ্ববিদ্যালয় ও মাদ্‌রাসাসমূহের শিক্ষা কার্যক্রমের উন্নয়ন ও সম্প্রসারণের জন্য–

(অ) কোন দেশী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের নিকট হইতে অনুদান, উৎসর্জন বা বৃত্তি গ্রহণ করা;

(আ) সরকারের অনুমোদনক্রমে কোন বিদেশী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের নিকট হইতে অনুদান, উৎসর্জন বা বৃত্তি গ্রহণ করা;

(থ) শিক্ষা ও গবেষণার উন্নতি ও অগ্রগতির জন্য পুস্তক ও জার্নাল প্রকাশ করা;

(দ) প্রশিক্ষণ, পরীক্ষণ ও গবেষণা প্রতিষ্ঠান হিসাবে বিশ্ববিদ্যালয়ের অভীষ্ট লক্ষ্য অর্জন ও বাস্তবায়নকল্পে অন্যান্য কাজকর্ম, ইত্যাদি সম্পাদন করা; এবং

(ধ) অধিভুক্ত ও অঙ্গীভূত মাদ্‌রাসার একাডেমিক কার্যক্রম সরেজমিনে তদারকি, ব্যবস্থাপনা, উন্নয়ন, ইত্যাদি নিয়ন্ত্রণ করা।

৬। সকলের জন্য বিশ্ববিদ্যালয় উন্মুক্ত।– যে কোন জাতি, ধর্ম, বর্ণ, গোত্র এবং শ্রেণীর ব্যক্তির জন্য বিশ্ববিদ্যালয় উন্মুক্ত থাকিবে এবং জাতি, ধর্ম, বর্ণ, গোত্র, জন্মস্থান বা শ্রেণীর কারণে কাহারও প্রতি কোন বৈষম্য করা যাইবে না।

৭। বিশ্ববিদ্যালয়ের দায়িত্ব, শিক্ষাদান, ইত্যাদি।– (১) বিশ্ববিদ্যালয় এফিলিয়েটিং বিশ্ববিদ্যালয় হিসেবে দায়িত্ব পালন করিবে।

(২) বিশ্ববিদ্যালয়ে সরাসরি কোন শিক্ষার্থী ভর্তি হইবে না বা পাঠদান কার্যক্রমও পরিচালিত হইবে না।

(৩) বিশ্ববিদ্যালয়ের ডিগ্রী এবং সার্টিফিকেট প্রদান সংক্রান্ত সকল স্বীকৃত একাডেমিক প্রোগ্রাম মাদ্‌রাসা বা কেন্দ্র দ্বারা এককভাবে বা পারস্পরিক সহযোগিতার মাধ্যমে অথবা বিশ্ববিদ্যালয়ের সহযোগিতায় অথবা এতদুদ্দেশ্যে একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক অনুমোদিত অন্য কোন বিশ্ববিদ্যালয়ের সহযোগিতায় পরিচালিত হইবে।

(৪) শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যসূচী সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত হইবে এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের স্বীকৃত পদ্ধতিতে মাদ্‌রাসা শিক্ষকগণ কর্তৃক শিক্ষাদান ও বক্তৃতা প্রদান, কর্মশালার আয়োজন এবং মাদ্‌রাসার পরীক্ষাগারে হাতে-কলমে শিক্ষাদানও বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষাদান কার্যক্রমের অন্তর্ভুক্ত হইবে।

৮। মঞ্জুরী কমিশনের দায়িত্ব।– (১) মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক এক বা একাধিক ব্যক্তির সমন্বয়ে গঠিত কোন কমিটি বিশ্ববিদ্যালয় বা মাদ্‌রাসার কোন ভবন, ডরমিটরি, হল বা হোস্টেল, গ্রন্থাগার, পরীক্ষাগার, যন্ত্রপাতি এবং বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক পরিচালিত পরীক্ষা, শিক্ষাদান এবং অন্যান্য কার্যক্রম পরিদর্শন করিতে পারিবে।

(২) মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক অনুষ্ঠিতব্য প্রত্যেক পরিদর্শন বা মূল্যায়নের অভিপ্রায় সম্পর্কে বিশ্ববিদ্যালয়কে পূর্বেই অবহিত করিবে এবং এইরূপ পরিদর্শন ও মূল্যায়নে বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতিনিধিত্বের অধিকার থাকিবে।

(৩) মঞ্জুরী কমিশন অনুরূপ পরিদর্শন বা মূল্যায়ন সম্পর্কে উহার অভিমত অবহিত করিয়া, তৎসম্পর্কে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য সিন্ডিকেটকে পরামর্শ প্রদান করিবে এবং সিন্ডিকেট তদকর্তৃক গৃহীত ব্যবস্থার প্রতিবেদন বিশ্ববিদ্যালয় মঞ্জুরী কমিশনের নিকট প্রেরণ করিবে।

(৪) মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক নির্ধারিত, বিশ্ববিদ্যালয়ের রেজিস্টার ও নথিপত্র রক্ষণাবেক্ষণ করিবে এবং মঞ্জুরী কমিশনের চাহিদা অনুযায়ী পরিসংখ্যান, তথ্য ও অন্যান্য প্রতিবেদন সরবরাহ করিবে।

(৫) মঞ্জুরী কমিশন শিক্ষা ক্ষেত্রে বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রয়োজন নিরূপণ করিবে এবং উহার ভিত্তিতে প্রয়োজনীয় উন্নয়ন পরিকল্পনা গ্রহণ করিবে।

(৬) মঞ্জুরী কমিশন বিশ্ববিদ্যালয়ের বাজেট ও অন্যান্য আর্থিক প্রয়োজন পরীক্ষা করিয়া সরকারের নিকট সুপারিশ প্রদান করিবে।

৯। বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্মকর্তা।– বিশ্ববিদ্যালয়ের নিম্নবর্ণিত কর্মকর্তা থাকিবেন, যথাঃ–

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর;

(খ) প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর;

(গ) ট্রেজারার;

(ঘ) ডীন;
(ঙ) রেজিস্ট্রার;
(চ) পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক;
(ছ) মাদ্‌রাসা পরিদর্শক;
(জ) গ্রন্থাগারিক;
(ঝ) অর্থ ও হিসাব পরিচালক;
(ঞ) পরিকল্পনা ও উন্নয়ন পরিচালক; এবং
(ট) সংবিধি দ্বারা বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্মকর্তা হিসাবে ঘোষিত অন্য যে কোন কর্মকর্তা।

১০। চ্যান্সেলর।– (১) গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের রাষ্ট্রপতি বিশ্ববিদ্যালয়ের চ্যান্সেলর হইবেন এবং তিনি একাডেমিক ডিগ্রী ও সম্মানসূচক ডিগ্রী প্রদানের সমাবর্তন অনুষ্ঠানে সভাপতিত্ব করিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, চ্যান্সেলর ইচ্ছা করিলে কোন সমাবর্তন অনুষ্ঠানে সভাপতিত্ব করার জন্য অন্য কোন বিশিষ্ট ব্যক্তিকে মনোনয়ন দিতে পারিবেন।

(২) চ্যান্সেলর এই আইন ও সংবিধি দ্বারা অর্পিত ক্ষমতার অধিকারী হইবেন।

(৩) সম্মানসূচক ডিগ্রী প্রদানের প্রতিটি প্রস্তাবে চ্যান্সেলরের অনুমোদন থাকিতে হইবে।

(৪) ভাইস-চ্যান্সেলরের নিকট হইতে রিপোর্ট প্রাপ্তির ভিত্তিতে চ্যান্সেলরের নিকট যদি প্রতীয়মান হয় যে, বিশ্ববিদ্যালয়ের স্বাভাবিক কাজকর্ম গুরুতরভাবে বিঘ্নিত হওয়ার মত অস্বাভাবিক পরিস্থিতি বিরাজ করিতেছে, তাহা হইলে তিনি বিশ্ববিদ্যালয়ের স্বাভাবিক কার্যক্রম চালু রাখিবার স্বার্থে প্রয়োজনীয় আদেশ ও নির্দেশ দিতে পারিবেন এবং অনুরূপ আদেশ ও নির্দেশ বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষ, শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের জন্য বাধ্যতামূলক হইবে এবং ভাইস-চ্যান্সেলর উক্ত আদেশ বা নির্দেশ কার্যকর করিবেন।

১১। ভাইস-চ্যান্সেলর।– (১) চ্যান্সেলর, আরবি বা ইসলামি শিক্ষা বিষয়ে স্নাতক ও স্নাতকোত্তর এবং পিএইচডি ডিগ্রীসহ শিক্ষকতা ও প্রশাসনিক কাজে অন্যূন ২০ (বিশ) বৎসরের বাস্তব কর্ম অভিজ্ঞতাসম্পন্ন অধ্যাপক পদমর্যাদার নিম্নে নহেন এইরূপ একজন শিক্ষাবিদকে, চার বৎসর মেয়াদের জন্য, ভাইস-চ্যান্সেলর পদে নিয়োগদান করিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, কোন ব্যক্তি একাদিক্রমে বা অন্য কোনভাবে ২(দুই) মেয়াদের বেশী সময়ের জন্য ভাইস-চ্যান্সেলর পদে নিয়োগলাভের যোগ্য হইবেন না।

(২) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, চ্যান্সেলরের সন্তোষ অনুযায়ী ভাইস-চ্যান্সেলর স্বপদে বহাল থাকিবেন।

(৩) ভাইস-চ্যান্সেলরের পদ শূন্য হইলে কিংবা ছুটি, অনুপস্থিতি, অসুস্থতা বা অন্য কোন কারণে তিনি তাহার দায়িত্ব পালনে অসমর্থ হইলে, শূন্য পদে নবনিযুক্ত ভাইস-চ্যান্সেলর কার্যভার গ্রহণ না করা পর্যন্ত, বা ভাইস-চ্যান্সেলর পুনরায় স্বীয় দায়িত্ব পালনে সমর্থ না হওয়া পর্যন্ত, চ্যান্সেলরের ভিন্নরূপ সিদ্ধান্ত না থাকা সাপেক্ষে, প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর ভাইস-চ্যান্সেলরের দায়িত্ব পালন করিবেন।

১২। ভাইস-চ্যান্সেলরের ক্ষমতা ও দায়িত্ব।– (১) ভাইস-চ্যান্সেলর, বিশ্ববিদ্যালয়ের একাডেমিক ও প্রশাসনিক প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা হইবেন এবং তিনি, পদাধিকারবলে সিন্ডিকেট, একাডেমিক কাউন্সিল, পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি এবং বোর্ড অব এডভান্সড স্টাডিজ এর সভাপতি হইবেন।

(২) ভাইস-চ্যান্সেলর, বিশ্ববিদ্যালয়ের যে কোন কর্তৃপক্ষের সভায় উপস্থিত থাকিতে এবং উহার কার্যাবলীতে অংশগ্রহণ করিতে পারিবেন, কিন্তু তিনি সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ বা সংস্থার সদস্য না হইলে উহাতে তাহার ভোট দানের অধিকার থাকিবে না।

(৩) ভাইস-চ্যান্সেলর এই আইন, সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি এবং প্রবিধান বিশ্বস্ততার সহিত পালন করিবেন এবং এই উদ্দেশ্যে প্রয়োজনীয় ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারিবেন।

(৪) ভাইস-চ্যান্সেলর সিন্ডিকেট, একাডেমিক কাউন্সিল এবং পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটির সভা আহ্বান করিবেন এবং উক্ত সভায় গৃহীত সিদ্ধান্ত বাস্তবায়নের জন্য কার্যকর ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন।

(৫) ভাইস-চ্যান্সেলর বিশ্ববিদ্যালয়ের যে কোন কেন্দ্র এবং মাদ্‌রাসা পরিদর্শন করিতে পারিবেন।

(৬) ভাইস-চ্যান্সেলর বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক, কর্মকর্তা, কর্মচারী, শিক্ষার্থী এবং মাদ্‌রাসা শিক্ষকের উপর সাধারণ নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতা প্রয়োগ করিবেন।

(৭) বিশ্ববিদ্যালয়ের কোন কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের সহিত ভাইস-চ্যান্সেলর যদি ঐকমত্য পোষণ না করেন, তিনি উক্ত সিদ্ধান্ত বাস্তবায়ন স্থগিত রাখিয়া তাহার মতামতসহ দ্বিমত পোষণের কারণ লিপিবদ্ধ করিয়া সিদ্ধান্তটি সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের নিকট নিয়মিত সভায় পুনর্বিবেচনার জন্য ফেরত পাঠাইতে পারিবেন এবং উক্ত

কর্তৃপক্ষ যদি উহা পুনর্বিবেচনার পর ভাইস-চ্যান্সেলরের সহিত ঐকমত্য পোষণ না করে, তাহা হইলে ভাইস-চ্যান্সেলর বিষয়টি সম্পর্কে সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্য চ্যান্সেলরের নিকট প্রেরণ করিবেন এবং উক্ত বিষয়ে চ্যান্সেলরের সিদ্ধান্তই চূড়ান্ত হইবে।

(৮) বিশ্ববিদ্যালয় পরিচালনার ক্ষেত্রে জরুরী পরিস্থিতির উদ্ভব হইলে এবং ভাইস-চ্যান্সেলরের বিবেচনায় তৎসম্পর্কে তাৎক্ষণিক কোন ব্যবস্থা গ্রহণ প্রয়োজনীয় বলিয়া বিবেচিত হইলে তিনি তদনুসারে ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে পারিবেন, এবং যে কর্তৃপক্ষ কর্তৃক সাধারণতঃ বিষয়টি সম্পর্কে ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে হইত সেই কর্তৃপক্ষকে যথাশীঘ্র সম্ভব গৃহীত ব্যবস্থা সম্পর্কে অবহিত করিবেন।

(৯) ভাইস-চ্যান্সেলর, তাহার বিবেচনায় প্রয়োজন মনে করিলে, তাহার যে কোন ক্ষমতা ও দায়িত্ব, সিন্ডিকেটের অনুমোদনক্রমে বিশ্ববিদ্যালয়ের কোন শিক্ষক বা কর্মকর্তাকে অর্পণ করিতে পরিবেন।

(১০) এই আইন, সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত অন্যান্য ক্ষমতা ভাইস-চ্যান্সেলর প্রয়োগ করিবেন এবং তিনি তাহার এতদ্‌সংক্রান্ত দায়িত্ব পালনকালে চ্যান্সেলরের নিকট দায়ী থাকিবেন।

১৩। প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর।– (১) চ্যান্সেলর, তদকর্তৃক নির্ধারিত শর্তে ৪ (চার) বৎসর মেয়াদে এক বা একাধিক প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর নিয়োগ করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর পদে নিয়োগের জন্য মাদ্‌রাসা শিক্ষায় উচ্চ শিক্ষিত বা আরবি বা ইসলামিক স্টাডিজ বিষয়ে স্নাতক, স্নাতকোত্তর ডিগ্রীসহ শিক্ষকতা ও প্রশাসনিক কাজে অন্যূন ২০ (বিশ) বৎসরের বাস্তব কর্ম অভিজ্ঞতা থাকিতে হইবে।

(৩) উপ-ধারা (১) ও (২) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, চ্যান্সেলরের সন্তোষ অনুযায়ী প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর স্বপদে বহাল থাকিবেন।

(৪) প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত এবং ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগ ও অর্পিত দায়িত্ব পালন করিবেন।

১৪। ট্রেজারার।– (১) চ্যান্সেলর, তদকর্তৃক নির্ধারিত শর্তে এবং ৪ (চার) বৎসর মেয়াদের জন্য একজন ট্রেজারার নিযুক্ত করিবেন।

(২) ট্রেজারার পদে নিয়োগের জন্য স্নাতকোত্তর ডিগ্রীসহ অন্যূন ২০ (বিশ) বৎসরের অধ্যাপনা বা প্রশাসনিক বা আর্থিক ব্যবস্থাপনার বিষয়ে বাস্তব কর্ম অভিজ্ঞতা থাকিতে হইবে।

(৩) উপ-ধারা (১) ও (২) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, চ্যান্সেলরের সন্তোষ অনুযায়ী ট্রেজারার স্বপদে বহাল থাকিবেন।

(৪) ট্রেজারার সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত এবং ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক প্রদত্ত অন্যান্য দায়িত্ব পালন ও ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারিবেন।

(৫) ট্রেজারার বিশ্ববিদ্যালয়ের তহবিল সার্বিকভাবে তত্ত্বাবধান করিবেন এবং ইহার অর্থ সংক্রান্ত নীতি সম্পর্কে ভাইস-চ্যান্সেলর এবং সিন্ডিকেটকে পরামর্শ দান করিবেন।

(৬) ট্রেজারার, সিন্ডিকেটের নিয়ন্ত্রণ সাপেক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয়ের সম্পত্তি ও বিনিয়োগ তদারকি করিবেন এবং তিনি বাৎসরিক বাজেট এবং হিসাব বিবরণী সিন্ডিকেটে উপস্থাপন করিবেন।

(৭) যে খাতে অর্থ মঞ্জুর বা বরাদ্দ করা হইয়াছে সেই খাতেই যেন উহা ব্যয় হয় তাহা দেখার জন্য ট্রেজারার দায়ী থাকিবেন।

(৮) ট্রেজারার বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষে অর্থ সংক্রান্ত সকল চুক্তি স্বাক্ষর করিবেন।

(৯) ট্রেজারার, পদাধিকারবলে অর্থ কমিটির সভাপতি হইবেন এবং তিনি অর্থ কমিটির সভা আহ্বান করিবেন।

(১০) ছুটি, অসুস্থতা বা অন্য কোন কারণে ট্রেজারার এর পদ সাময়িকভাবে শূন্য হইলে সিন্ডিকেট অবিলম্বে চ্যান্সেলরকে তৎসম্পর্কে অবহিত করিবে এবং চ্যান্সেলর ট্রেজারারের দায়িত্ব সম্পাদনের জন্য যথাযথ ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন।

১৫। রেজিস্ট্রার।– রেজিস্ট্রার বিশ্ববিদ্যালয়ের আবাসিক কর্মকর্তা হইবেন এবং তিনি–

(ক) সিন্ডিকেট এবং একাডেমিক কাউন্সিলের সচিবের দায়িত্ব পালন করিবেন;

(খ) ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক তাহার হেফাজতে ন্যস্ত সকল গোপনীয় প্রতিবেদন, বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল রেকর্ডপত্র, দলিলপত্র ও সাধারণ সীলমোহর ইত্যাদি রক্ষণাবেক্ষণ করিবেন;

(গ) সিন্ডিকেট কর্তৃক ন্যস্ত বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল সম্পত্তির তত্ত্বাবধান করিবেন;

(ঘ) বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল অফিস সংক্রান্ত চিঠিপত্রের আদান-প্রদান করিবেন;

(ঙ) কেন্দ্রের ডীনদের সহিত তাহাদের প্ল্যান, প্রোগ্রাম ও একাডেমিক সিডিউল সম্পর্কে যোগাযোগ রক্ষা করিবেন;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল স্টেশনারী দ্রব্যের চাহিদা নিরূপণের দায়িত্ব পালন করিবেন;

(ছ) অর্থ সংক্রান্ত চুক্তি ব্যতীত অন্যান্য সকল চুক্তিতে বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষে স্বাক্ষর করিবেন;

(জ) বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল প্রকার নিয়োগ ও তদ্‌বিষয়ক বিজ্ঞপ্তির জন্য দায়ী থাকিবেন;

(ঝ) নির্বাচনী বোর্ড গঠন করা, নির্বাচনী বোর্ড কর্তৃক সুপারিশকৃত নিয়োগ প্রক্রিয়ার বিষয়ে সিন্ডিকেটের অনুমোদন গ্রহণ এবং যোগদানপত্র জারি করার জন্য দায়ী থাকিবেন;

(ঞ) শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের পদোন্নতির বিষয়ে সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের সুপারিশ অনুযায়ী পদক্ষেপ গ্রহণ করিবেন;

(ট) শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের ব্যক্তিগত নথিপত্র রক্ষণাবেক্ষণ করিবেন;

(ঠ) বাৎসরিক গোপনীয় প্রতিবেদন ফর্ম বিতরণ, সংগ্রহ ও সংরক্ষণ করিবেন;

(ড) তৃতীয় ও চতুর্থ শ্রেণীর কর্মচারীদের জন্য সার্ভিস বুকের প্রচলন করিবেন এবং উক্ত সার্ভিসবুকে এন্ট্রিসমূহ নথিভুক্ত, লিপিবদ্ধকরণ ও হালনাগাদ করিবেন;

(ঢ) সার্ভিস বুকের নিয়ম ভঙ্গকারি কর্মচারীগণের বিরুদ্ধে এই আইন, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি অথবা প্রবিধান অনুযায়ী ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন;

(ণ) বিশ্ববিদ্যালয়ের ভাণ্ডার রেজিস্টারে প্রয়োজনীয় এন্ট্রি এবং রেজিস্টার অনুযায়ী বিতরণ নিশ্চিত করিবেন;

(ত) শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীসহ সংশ্লিষ্ট সকলের প্রাপ্য ছুটির বিষয়ে সিদ্ধান্ত প্রদান করিবেন;

(থ) ক্যাম্পাসের পরিচ্ছন্নতা এবং পরিবেশ সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন;

(দ) বিশ্ববিদ্যালয়ের সার্বিক নিরাপত্তা বিধান করিবেন;

(ধ) রেজিস্ট্রেশন কার্ড, মাইগ্রেশন কার্ড, ট্রান্সফার সার্টিফিকেট, ইত্যাদি প্রদান এবং সংশ্লিষ্ট সকল নথিপত্র সংরক্ষণ করিবেন;

(ন) ভর্তি সংক্রান্ত নথিপত্র সংরক্ষণ করিবেন;

(প) মেকানিক্যাল ট্রান্সপোর্ট সেকশনের নির্বিঘ্ন কার্যকারিতা নিশ্চিত করিবেন; এবং

(ফ) সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত বা একাডেমিক কাউন্সিল এবং সিন্ডিকেট কর্তৃক সময় সময় অর্পিত অথবা ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক প্রদত্ত অন্যান্য দায়িত্ব পালন করিবেন।

১৬। পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক।– (১) পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক, পরীক্ষা পরিচালনা সম্পর্কিত সকল বিষয়ের দায়িত্বে থাকিবেন এবং সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত এবং ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক প্রদত্ত নিম্নবর্ণিত দায়িত্বসমূহ পালন করিবেন, যথাঃ–

(ক) বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক গৃহীত সকল পরীক্ষা পরিচালনা করিবেন;

(খ) পরীক্ষার সময়সূচী নির্ধারণ এবং উহা অধ্যক্ষের মাধ্যমে সংশ্লিষ্ট পরীক্ষার্থীকে অবহিত করিবার ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন;

(গ) পরীক্ষার্থীদের পরীক্ষার আবেদনপত্র গ্রহণ ও প্রবেশপত্র ইস্যুপূর্বক উহা মাদ্‌রাসাসমূহে প্রেরণ করিবেন;

(ঘ) ভাইস-চ্যান্সেলরের সহিত আলোচনা সাপেক্ষে, পরীক্ষা কমিটি গঠন ও পরীক্ষকগণের তালিকা প্রণয়ন করিবেন এবং পরীক্ষা কমিটি হইতে প্রাপ্ত পরিমার্জিত প্রশ্নপত্র গোপনীয়তা রক্ষাপূর্বক মুদ্রণ ও মুদ্রিত প্রশ্নপত্র সংশ্লিষ্ট জেলা প্রশাসকগণের নিকট প্রেরণ করিবেন;

(ঙ) পরীক্ষাসমূহ সুষ্ঠুভাবে সম্পাদনের জন্য সকল প্রকার প্রশাসনিক কার্যক্রম গ্রহণ করিবেন;

(চ) পরীক্ষার উত্তরপত্র সংগ্রহ এবং উহা পরীক্ষকগণের নিকট প্রেরণের ব্যবস্থা করিবেন;

(ছ) মৌখিক এবং ব্যবহারিক পরীক্ষার তারিখ নির্ধারণ এবং নির্দিষ্ট তারিখে পরীক্ষা গ্রহণ নিশ্চিত করিবেন;

(জ) কম্পিউটার ইউনিট, রেজিস্ট্রেশন বিভাগ এবং মাদ্‌রাসাসমূহের সহিত পরীক্ষা সংক্রান্ত প্রয়োজনীয় সমন্বয় সাধন করিবেন;

(ঝ) ফলাফল প্রকাশের পূর্বে উহা একাডেমিক কাউন্সিল এবং সিন্ডিকেটের নিকট উপস্থাপন করিবেন;

(ঞ) নির্ধারিত সময়সূচী মোতাবেক পরীক্ষার ফলাফল প্রকাশ করিবেন এবং ফলাফলে যদি কোন ভুল পরিলক্ষিত হয় উহা সংশোধনের ব্যবস্থা নিশ্চিত করিবেন;

(ট) পরীক্ষায় উত্তীর্ণ প্রার্থীকে সনদপত্র এবং প্রশংসাপত্র বিতরণ করিবেন;

(ঠ) পরীক্ষা বিষয়ক সকল প্রকার সভার প্রয়োজনীয় কার্যপত্র প্রস্তুত করিবেন;

(ড) পরীক্ষা কেন্দ্রসমূহ পরিদর্শন ও পর্যবেক্ষণের জন্য প্রয়োজনবোধে বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক ও কর্মকর্তার সমন্বয়ে পরিদর্শন টীম গঠন করিবেন;

(ঢ) পরীক্ষা সংক্রান্ত সকল অভিযোগের তদন্ত করিবেন এবং এই সংক্রান্ত শৃঙ্খলা কমিটির সদস্য-সচিবের দায়িত্ব পালন করিবেন;

(ণ) বিশ্ববিদ্যালয় এবং মাদ্‌রাসাসমূহের সহিত সমন্বয় সাধন করিবেন;

(ত) পরীক্ষা সংক্রান্ত সকল সামগ্রী সংরক্ষণ এবং পরীক্ষা কেন্দ্রে বিতরণের নিশ্চয়তা বিধান করিবেন;

(থ) উত্তরপত্র পুনঃনিরীক্ষণ সংক্রান্ত সকল দায়িত্ব পালন করিবেন; এবং

(দ) ভাইস-চ্যান্সেলর, প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর এবং ডীনের সকল প্রকার আইনানুগ আদেশ এবং নির্দেশাবলী পালন করিবেন।

১৭। মাদ্‌রাসা পরিদর্শক।– মাদ্‌রাসা পরিদর্শক, মাদ্‌রাসা পরিদর্শন, অধিভুক্তি, পাঠদান, স্বীকৃতি এবং এ সম্পর্কিত বিষয়ের দায়িত্বে থাকিবেন এবং সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধি দ্বারা নির্ধারিত কিংবা ভাইস-চ্যান্সেলর ও একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক প্রদত্ত অন্যান্য সকল দায়িত্ব পালন করিবেন।

১৮। অন্যান্য কর্মকর্তার ক্ষমতা ও দায়িত্ব।– বিশ্ববিদ্যালয়ের অন্যান্য কর্মকর্তা সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি ও প্রবিধান দ্বারা নির্ধারিত এবং সিন্ডিকেট বা ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক প্রদত্ত দায়িত্ব ও কর্তব্য পালন করিবেন।

১৯। বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষ।– বিশ্ববিদ্যালয়ের নিম্নবর্ণিত কর্তৃপক্ষ থাকিবে, যথাঃ–

(ক) সিন্ডিকেট;

(খ) একাডেমিক কাউন্সিল;

(গ) ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা বিষয়ক কেন্দ্র;

(ঘ) কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্র;

(ঙ) কারিকুলাম উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্র;

(চ) অর্থ কমিটি;

(ছ) পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি;

(জ) নির্বাচনী বোর্ড;

(ঝ) অধিভুক্তি কমিটি;

(ঞ) বোর্ড অব এডভান্সড স্ট্যাডিজ; এবং

(ট) সংবিধিতে বিধৃত অন্যান্য কর্তৃপক্ষ।

২০। সিন্ডিকেট।– (১) নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে সিন্ডিকেট গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) জাতীয় সংসদের স্পীকার কর্তৃক মনোনীত ২ (দুই) জন সংসদ সদস্য;

(গ) প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর;

(ঘ) ট্রেজারার;

(ঙ) ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতে পর্যায়ক্রমে মনোনীত ২ (দুই) জন ডীন;

(চ) একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক মনোনীত ৩ (তিন) জন অধ্যক্ষ, যাহার মধ্যে ২ (দুই) জন কামিল এবং ১ (এক) জন ফাজিল মাদ্‌রাসার অধ্যক্ষ;

(ছ) শিক্ষা মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার ১ (এক) জন কর্মকর্তা;

(জ) অর্থ মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার ১ (এক) জন কর্মকর্তা;

(ঝ) চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ মাদ্‌রাসা শিক্ষা বোর্ড, ঢাকা;

(ঞ) চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত ২(দুই) জন বিশিষ্ট ইসলামি চিন্তাবিদ, যাহারা বিশ্বাবিদ্যালয়ের বেতনভোগী সদস্য নহেন;

(ট) খতীব, বায়তুল মোকাররম জাতীয় মসজিদ;

(ঠ) অধ্যক্ষ, বাংলাদেশ মাদ্‌রাসা টিচার্স ট্রেনিং ইনস্টিটিউট, গাজীপুর;

(ড) সিন্ডিকেট কর্তৃক মনোনীত ১ (এক) জন বিশিষ্ট পেশাজীবী নাগরিক;

(ঢ) মহাপরিচালক, মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা অধিদপ্তর, ঢাকা;

(ণ) মাদরাসা শিক্ষকদের মধ্য হইতে ১(এক) জন প্রতিনিধি;

(ত) রেজিস্ট্রার, যিনি সিন্ডিকেটের সাচিবিক দায়িত্বও পালন করিবেন।

(২) সিন্ডিকেটের মনোনীত প্রত্যেক সদস্য তাহার মনোনয়নের তারিখ হইতে ২ (দুই) বৎসর মেয়াদের জন্য উক্ত পদে অধিষ্ঠিত থাকিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, কোন সদস্যের মেয়াদ শেষ হওয়া সত্ত্বেও তাহার স্থলাভিষিক্ত ব্যক্তি কার্যভার গ্রহণ না করা পর্যন্ত তিনি তাহার পদে বহাল থাকিবেন।

(৩) কোন সদস্য যে কোন সময় সভাপতিকে সম্বোধন করিয়া তাহার স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে স্বীয় পদ ত্যাগ করিতে পারিবেন।

২১। সিন্ডিকেটের সভা।– (১) এই ধারার অন্যান্য বিধান সাপেক্ষে, সিন্ডিকেট উহার সভার কার্যপদ্ধতি নির্ধারণ করিতে পারিবে।

(২) সিন্ডিকেটের সভা সভাপতি কর্তৃক নির্ধারিত তারিখ, স্থান ও সময়ে অনুষ্ঠিত হইবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, প্রতি ৩ (তিন) মাসে সিন্ডিকেটের অন্যূন ১ (এক) টি সভা অনুষ্ঠিত হইবে।

(৩) সভাপতি যখনই উপযুক্ত মনে করিবেন তখনই সিন্ডিকেটের বিশেষ সভা আহ্বান করিতে পারিবেন।

(৪) কোরাম গঠনের জন্য, সভার সভাপতিসহ, সদস্যবৃন্দের অন্যূন ৫০ (পঞ্চাশ) শতাংশ সদস্যের উপস্থিতির প্রয়োজন হইবে।

২২। সিন্ডিকেটের ক্ষমতা ও দায়িত্ব।– (১) সিন্ডিকেট বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রধান নির্বাহী কর্তৃপক্ষ হইবে এবং এই আইন বা সংবিধি এবং ভাইস-চ্যান্সেলর এর উপর অর্পিত ক্ষমতা সাপেক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল কার্যক্রম এবং আর্থিক বিষয়াবলির উপর সাধারণ ব্যবস্থাপনা এবং বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক, শিক্ষার্থী, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের উপর তত্ত্বাবধানের ক্ষমতা থাকিবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন প্রয়োগযোগ্য ক্ষমতার সামগ্রিকতা ক্ষুণ্ন না করিয়া সিন্ডিকেট,–

(ক) চ্যান্সেলরের অনুমোদন সাপেক্ষে, সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি প্রণয়ন, সংশোধন ও বাতিল করিতে পারিবে;

(খ) বিশ্ববিদ্যালয়ের সম্পত্তি অর্জন ও তহবিল সংগ্রহ করিবে, উহা অধিকারে রাখিবে এবং নিয়ন্ত্রণ ও পরিচালনা করিতে পারিবে;

(গ) বিশ্ববিদ্যালয়ের সাধারণ সীলমোহরের আকার ও প্রকৃতি নির্ধারণ এবং উহার হেফাজতের ব্যবস্থা ও ব্যবহার পদ্ধতি নিরূপণ করিতে পারিবে;

(ঘ) মঞ্জুরী কমিশন হইতে প্রাপ্ত মঞ্জুরী ও নিজস্ব উৎস হইতে প্রাপ্ত আয়ের সহিত সামঞ্জস্য রাখিয়া, বিশ্ববিদ্যালয়ের বাজেট বিবেচনা ও অনুমোদন করিতে পারিবে;

(ঙ) সাধারণ বা বিশেষ উদ্দেশ্যে বিশ্ববিদ্যালয়কে প্রদত্ত সকল তহবিল পরিচালনা করিতে পারিবে;

(চ) একাডেমিক কাউন্সিলের সুপারিশক্রমে, কোন মাদ্‌রাসার অধিভুক্তি বা অধিভুক্তি বাতিল করিবেন এবং কোন মাদ্‌রাসার পাঠদানের স্বীকৃতি স্থগিত বা বাতিল করিতে পারিবে;

(ছ) মাদ্‌রাসা নিয়মিত পরিদর্শন এবং উহাতে কর্মরত ব্যক্তিদের কর্মের মূল্যায়নের ব্যবস্থা করিতে পারিবে;

(জ) একাডেমিক কাউন্সিলের সুপারিশক্রমে, মাদ্‌রাসা শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের জন্য প্রশিক্ষণের ব্যবস্থা গ্রহণ ও পরিচালনা করিবে, মাদ্‌রাসার পরীক্ষা অনুষ্ঠান ও উহার ফল প্রকাশের ব্যবস্থা করিবে এবং নূতন শিক্ষা ও প্রশিক্ষণ কার্যক্রম গ্রহণ, প্রাগ্রসর শিক্ষা কেন্দ্র স্থাপন, আন্তঃবিভাগীয় নূতন শিক্ষণ, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কার্যক্রম চালু বা বন্ধ এবং পুরাতন কার্যক্রম বাতিল করিতে পারিবে;

(ঝ) মঞ্জুরী কমিশন ও সরকারের অনুমোদনক্রমে, একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক প্রস্তাবিত বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক ও গবেষকের পদ সৃষ্টি বিলোপ ও সাময়িকভাবে স্থগিত করিতে পারিবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, আর্থিক সংস্থান হইবার পূর্বে কোন পদ সৃজন বা উহাতে নিয়োগদান করা যাইবে না;

(ঞ) এই আইন ও সংবিধির বিধান সাপেক্ষে, ভাইস-চ্যান্সেলর, প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর ও ট্রেজারার ব্যতীত বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারী নিয়োগ, তাহাদের দায়িত্ব ও চাকুরীর শর্তাবলী নির্ধারণ এবং কোন পদ স্থায়ীভাবে শূন্য হইলে সেই পদ পূরণের ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে পারিবে;

(ট) বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক, মাদ্‌রাসার শিক্ষক অথবা বিশিষ্ট শিক্ষাবিদকে শিক্ষা ও গবেষণার ক্ষেত্রে তাহার বিশেষ অবদানের জন্য মেধার স্বীকৃতি এবং কোন মাদ্‌রাসাকে উহার সার্বিক যোগ্যতার স্বীকৃতি হিসাবে পুরস্কৃত করিতে পারিবে;

(ঠ) সংবিধি দ্বারা প্রদত্ত অন্য যে কোন দায়িত্ব পালন ও ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারিবে।

২৩। একাডেমিক কাউন্সিল।– (১) নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে একাডেমিক কাউন্সিল গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক পর্যায়ক্রমে মনোনীত ১ (এক) জন প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর;

(গ) সকল ডীন;

(ঘ) অধ্যাপকগণের মধ্য হইতে জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতে ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক পর্যায়ক্রমে মনোনীত ৭ (সাত) জন অধ্যাপক;

(ঙ) চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ মাদরাসা শিক্ষা বোর্ড;

(চ) সিন্ডিকেট কর্তৃক মনোনীত, মাদ্‌রাসাসমূহের মধ্য হইতে ১ (এক) জন করিয়া মাদ্‌রাসা মুহাদ্দিস, মোফাসসির, ফকিহ, আদিব;

(ছ) সিন্ডিকেট কর্তৃক প্রতি প্রশাসনিক বিভাগ হইতে ফাজিল (স্নাতক) অথবা কামিল (স্নাতকোত্তর) পর্যায়ে পাঠদানকারী ১ (এক) জন করিয়া মনোনীত অধ্যক্ষ;

(জ) চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত দেশের অন্যান্য বিশ্ববিদ্যালয় হইতে আরবি বা ইসলামি স্টাডিজের ৫ (পাঁচ) জন অভিজ্ঞ অধ্যাপক;

(ঝ) মহাপরিচালক, ইসলামিক ফাউন্ডেশন;

(ঞ) পরীক্ষা নিয়ন্ত্রক;

(ট) বিশ্ববিদ্যালয়ের গ্রন্থাগারিক;

(ঠ) মাদ্‌রাসা পরিদর্শক;

(ড) রেজিস্ট্রার, যিনি একাডেমিক কাউন্সিলের সাচিবিক দায়িত্বও পালন করিবেন।

(২) একাডেমিক কাউন্সিলের মনোনীত কোন সদস্য, তাহার মনোনয়নের তারিখ হইতে ২ (দুই) বৎসর মেয়াদে তাহার পদে অধিষ্ঠিত থাকিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, মেয়াদ শেষ হওয়া সত্ত্বেও তাঁহার স্থলাভিষিক্ত ব্যক্তি কার্যভার গ্রহণ না করা পর্যন্ত তিনি তাহার পদে বহাল থাকিবেন।

(৩) কোন সদস্য যে কোন সময় সভাপতিকে সম্বোধন করিয়া তাহার স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে স্বীয় পদ ত্যাগ করিতে পারিবেন।

২৪। একাডেমিক কাউন্সিলের ক্ষমতা ও দায়িত্ব।– (১) একাডেমিক কাউন্সিল বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রধান একাডেমিক কর্তৃপক্ষ হইবে এবং এই আইন, সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধির বিধান সাপেক্ষে বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল একাডেমিক কার্যক্রমের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য নির্ধারণ, একাডেমিক বর্ষসূচী ও তৎসম্পর্কিত পরিকল্পনা প্রণয়ন, শিক্ষা প্রদান, প্রশিক্ষণ ও পরীক্ষার মান নির্ধারণ ও সংরক্ষণের জন্য দায়ী থাকিবে এবং এই সকল বিষয়ের উপর ইহার নিয়ন্ত্রণ ও তত্ত্বাবধানের ক্ষমতা থাকিবে এবং ইহা শিক্ষা সংক্রান্ত সকল বিষয়ে সিন্ডিকেটকে পরামর্শ প্রদান করিবে।

(২) ভাইস-চ্যান্সেলর ও সিন্ডিকেটের উপর অর্পিত ক্ষমতা সাপেক্ষে একাডেমিক কাউন্সিলের নিম্নরূপ ক্ষমতা থাকিবে, যথাঃ–

(ক) মাদ্‌রাসা ও কেন্দ্রের জন্য পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচী নির্ধারণ;

(খ) মাদ্‌রাসা ও কেন্দ্রের শিক্ষা, গবেষণা ও পরীক্ষার মান নির্ণয় এবং ছাত্র ভর্তি, ডিগ্রী ও পরীক্ষার শর্তাবলী নির্ধারণ, পরীক্ষা অনুষ্ঠান, পরীক্ষার ফলাফল প্রকাশ, ছাত্রদের মধ্যে শৃঙ্খলা ও তৎসম্পর্কে শিক্ষকদের দায়িত্ব এবং শিক্ষণ, প্রশিক্ষণ ও গবেষণার সহিত সম্পৃক্ত সকল বিষয়ে প্রবিধান প্রণয়ন;

(গ) অন্যান্য বিশ্ববিদ্যালয় বা উচ্চশিক্ষা বা গবেষণা প্রতিষ্ঠানের ডিগ্রীর স্বীকৃতি ও সমমান নির্ধারণ;

(ঘ) সংশ্লিষ্ট কমিটিসমূহের সুপারিশক্রমে পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচী নির্ধারণ, প্রত্যেক একাডেমিক প্রোগ্রাম অনুযায়ী পরীক্ষা কমিটি গঠন ও বিভিন্ন পাঠক্রমের জন্য পরীক্ষক প্যানেল অনুমোদন, গবেষণা ডিগ্রীর জন্য গবেষণা প্রস্তাব অনুমোদন এবং এইরূপ প্রত্যেক বিষয়ের পরীক্ষার জন্য পরীক্ষক নিয়োগের বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ;

(ঙ) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষকদের প্রশিক্ষণ ও কর্মদক্ষতা বৃদ্ধি সংক্রান্ত নীতি নির্ধারণী বিষয়ে সিন্ডিকেটের নিকট প্রস্তাব পেশ এবং প্রশিক্ষণ ও ফেলোশীপ প্রদানের বিষয়ে উদ্যোগ গ্রহণ;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয়, মাদ্‌রাসা ও কেন্দ্রের গুণগত উৎকর্ষ বৃদ্ধি ও তাহা সংহত করিবার লক্ষ্যে বিধি প্রণয়ন এবং দেশ বিদেশের অন্যান্য বিশ্ববিদ্যালয় এবং উচ্চশিক্ষা ও গবেষণা প্রতিষ্ঠান এর সহিত যোগাযোগ বা যৌথ কার্যক্রম গ্রহণ করার বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ;

(ছ) বিশ্ববিদ্যালয় গ্রন্থাগার ব্যবহার ও উন্নয়নের জন্য বিধি প্রণয়ন;

(জ) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক ও গবেষক এর পদ সৃষ্টি বা সাময়িকভাবে স্থগিতকরণের প্রস্তাব বিবেচনা এবং সিন্ডিকেটের নিকট এতদ্‌সম্পর্কে সুপারিশকরণ;

(ঝ) সিন্ডিকেটের অনুমোদনের জন্য বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল একাডেমিক বিষয়ে প্রবিধান প্রণয়ন;

(ঞ) সকল প্রকার ছাত্রবৃত্তি, পদক ও পুরস্কার প্রদান বিষয়ে উদ্যোগ গ্রহণ;

(ট) কোন শিক্ষার্থীকে কোন কোর্স হইতে অব্যাহতি প্রদান সংক্রান্ত বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ।

(৩) একাডেমিক কাউন্সিল সংবিধি দ্বারা এবং সিন্ডিকেট কর্তৃক অর্পিত অন্যান্য সকল দায়িত্ব পালন ও ক্ষমতা প্রয়োগ করিবে।

২৫। কেন্দ্র।– (১) বিশ্ববিদ্যালয়ে নিম্নবর্ণিত কেন্দ্র থাকিবে, যথাঃ–

(ক) ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা বিষয়ক কেন্দ্র;

(খ) কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্র;

(গ) কারিকুলাম উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্র;

(২) কেন্দ্রের প্রধান ডীন নামে অভিহিত হইবেন।

(৩) ডীন বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপকবৃন্দের মধ্য হইতে একাডেমিক কৃতিত্ব ও শিক্ষা প্রশাসনে অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে সিন্ডিকেটের সুপারিশক্রমে, ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক ২ (দুই) বৎসরের জন্য নিযুক্ত হইবেন, তবে তিনি একই সাথে অন্য কোন প্রশাসনিক পদ গ্রহণ বা দায়িত্ব পালন করিতে পারিবেন নাঃ

তবে শর্ত থাকে যে, কোন কেন্দ্রে অধ্যাপক না থাকিলে কেন্দ্রের জ্যেষ্ঠতম সহযোগী অধ্যাপককে সাময়িকভাবে ডীন পদে নিযুক্ত করা যাইবেঃ

আরও শর্ত থাকে যে, কোন ডীন পরপর ২ (দুই) মেয়াদে নিয়োগের যোগ্য হইবেন না।

২৬। ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা বিষয়ক কেন্দ্র।– (১) ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা বিষয়ক কেন্দ্র, একাডেমিক কাউন্সিল এবং সিন্ডিকেটের সার্বিক তত্ত্বাবধানে মাদ্‌রাসার ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা সংগঠন, পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচী নির্ধারণ করিবে, একাডেমিক কাউন্সিলের বিবেচনার জন্য পরীক্ষা বিধি সুপারিশ করিবে, শিক্ষার গুণগতমান নিশ্চিত করিবে এবং প্রয়োজনে এতদ্‌সংক্রান্ত প্রশিক্ষণের ব্যবস্থা গ্রহণ করিবে।

(২) এই কেন্দ্রের নিজস্ব পরিচালনা বিধি, একাডেমিক ও ব্যবস্থাপনা কর্মসূচী থাকিবে, তবে নীতি নির্ধারণী ক্ষেত্রে ইহা কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্র এবং কারিকুলাম, উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্রের সহিত যোগাযোগ এবং সমন্বয় রক্ষা করিবে।

২৭। কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্র।– (১) কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা, প্রশিক্ষণ এবং গবেষণা কেন্দ্র, আল কুরআন এন্ড ইসলামিক স্টাডিজ, আল হাদিস এন্ড ইসলামিক স্টাডিজ, দাওয়াহ এন্ড ইসলামিক স্টাডিজ, আরবি সাহিত্য, ইসলামের ইতিহাস ও সংস্কৃতি, ইসলামি দর্শন ও তাসাউফ, মানবিক বিদ্যা, সামাজিক বিজ্ঞান, প্রাকৃতিক বিজ্ঞান, গাণিতিক বিজ্ঞান, জীববিজ্ঞান, বাণিজ্য ও ব্যবসা প্রশাসন, ইসলামি আইন এবং কম্পিউটার ও প্রযুক্তি বিজ্ঞান প্রভৃতি অনুষদ লইয়া গঠিত হইবে এবং ইহা–

(ক) কামিল (স্নাতকোত্তর) পর্যায়ের শিক্ষা সংগঠনের দায়িত্ব পালন করিবে;

(খ) স্টাফ ডেভেলপমেন্ট প্রোগ্রাম, মাদ্‌রাসা শিক্ষকদের প্রশিক্ষণ এবং বিশ্ববিদ্যালয়ে প্রাগ্রসর শিক্ষা ও গবেষণা কার্যক্রম গ্রহণ ও বাস্তবায়নের জন্য দায়ী থাকিবে।

(২) একাডেমিক কাউন্সিল এবং সিন্ডিকেটের সিদ্ধান্ত সমূহের সহিত সংগতিপূর্ণ হওয়া সাপেক্ষে, কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা, প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্রের নিজস্ব পরিচালনা বিধি, একাডেমিক প্রোগ্রাম ও ব্যবস্থাপনা কর্মসূচি থাকিবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, নীতি নির্ধারণী ক্ষেত্রে ইহা ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা বিষয়ক কেন্দ্র এবং কারিকুলাম, উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্রের সহিত যোগাযোগ ও সমন্বয় রক্ষা করিবে।

২৮। কারিকুলাম উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্র।– (১) কারিকুলাম উন্নয়ন ও মূল্যায়ন কেন্দ্রের নিম্নবর্ণিত দায়িত্ব থাকিবে, যথাঃ–

(ক) জাতীয় শিক্ষানীতির সহিত সংগতি রাখিয়া মাদ্‌রাসা শিক্ষার বিভিন্ন স্তরে আধুনিক, বিজ্ঞানসম্মত ও যুগোপযোগী শিক্ষার পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচী মূল্যায়ন;

(খ) বিভিন্ন পাঠক্রম ও পাঠ্যসূচীতে জ্ঞান বিজ্ঞানের সর্বশেষ অগ্রগতির যথাযথ প্রতিফলন;

(গ) পরিবর্তনশীল সামাজিক ও অর্থনৈতিক অবস্থা ও প্রয়োজনের প্রেক্ষিতে উচ্চ শিক্ষার লক্ষ্য ও প্রকৃতি নির্ধারণ;

(ঘ) উপযুক্ত মূল্যায়নের মাধ্যমে আধুনিক ও যুগোপযোগী শিক্ষা উপকরণ উদ্ভাবন ও ব্যবহারে উৎসাহ দান;

(ঙ) শিক্ষার্থীদের বিভিন্ন প্রয়োজন নির্ণয়পূর্বক তাহা ব্যক্তিগত, সামাজিক ও জাতীয় পর্যায়ে উন্নয়ন ও সমন্বিতকরণ; এবং

(চ) মাদ্‌রাসার একাডেমিক কার্যক্রম মূল্যায়ন।

(২) একাডেমিক কাউন্সিল এবং সিন্ডিকেটের সার্বিক তত্ত্বাবধানে এই কেন্দ্রের নিজস্ব পরিচালনা বিধি ও ব্যবস্থাপনা কর্মসূচী থাকিবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, নীতি নির্ধারণী ক্ষেত্রে উহা ফাজিল (স্নাতক) শিক্ষা বিষয়ক কেন্দ্র এবং কামিল (স্নাতকোত্তর) শিক্ষা প্রশিক্ষণ ও গবেষণা কেন্দ্রের সহিত যোগাযোগ ও সমন্বয় রক্ষা করিবে।

২৯। অর্থ কমিটি।– (১) বিশ্ববিদ্যালয়ের একটি অর্থ কমিটি থাকিবে এবং উহা নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) ট্রেজারার, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) ভাইস চ্যান্সেলর কর্তৃক পর্যায়ক্রমে মনোনীত ১ (এক) জন প্রো-ভাইস চ্যান্সেলর;

(গ) সিন্ডিকেট কর্তৃক পর্যায়ক্রমে মনোনীত ১ (এক) জন ডীন;

(ঘ) সিন্ডিকেট কর্তৃক পর্যায়ক্রমে মনোনীত ১ (এক) জন বিশ্ববিদ্যালয় অধ্যাপক;

(ঙ) অর্থ মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার ১ (এক) জন কর্মকর্তা;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয় মঞ্জুরী কমিশনের অন্যূন পরিচালক পদমর্যাদার ১ (এক) জন কর্মকর্তা;

(ছ) একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক মনোনীত ২ (দুই) জন অধ্যক্ষ, ইহার মধ্যে ১ (এক) জন কামিল ও ১ (এক) জন ফাজিল মাদ্‌রাসার অধ্যক্ষ; এবং

(জ) অর্থ ও হিসাব পরিচালক, যিনি উহার সাচিবিক দায়িত্বও পালন করিবেন।

(২) অর্থ কমিটির মনোনীত কোন সদস্য ২ (দুই) বৎসর মেয়াদে তাহার পদে অধিষ্ঠিত থাকিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, তাহার মেয়াদ শেষ হওয়া সত্ত্বেও তাহার স্থলাভিষিক্ত ব্যক্তি কার্যভার গ্রহণ না করা পর্যন্ত তিনি তাহার পদে বহাল থাকিবেন।

(৩) কোন সদস্য যে কোন সময় সভাপতিকে সম্বোধন করিয়া তাহার স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে স্বীয় পদ ত্যাগ করিতে পারিবেন।

৩০। অর্থ কমিটির ক্ষমতা ও দায়িত্ব।– এই আইন, সংবিধি, বিশ্ববিদ্যালয় বিধি এবং প্রবিধান সাপেক্ষে, অর্থ কমিটির নিম্নবর্ণিত ক্ষমতা ও দায়িত্ব থাকিবে, যথাঃ–

(ক) বিশ্ববিদ্যালয়ের আয় ও ব্যয়ের তত্ত্বাবধান করা;

(খ) বিশ্ববিদ্যালয়ের বার্ষিক বাজেট প্রণয়ন পূর্বক সিন্ডিকেটের অনুমোদনের জন্য উপস্থাপন করা;

(গ) বিশ্ববিদ্যালয়ের অর্থ ও তহবিল, সম্পদ ও হিসাব সংক্রান্ত যাবতীয় বিষয়ে সিন্ডিকেটকে পরামর্শ প্রদান করা;

(ঘ) বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের সকল প্রকার পেনশন এবং অবসরজনিত সকল পাওনা পরিশোধ করা;

(ঙ) সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের সুপারিশক্রমে এবং যথাযথ কর্তৃপক্ষের অনুমোদনক্রমে বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের ঋণ এবং অগ্রিম পরিশোধের ব্যবস্থা করা;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের স্বাস্থ্য-বীমা এবং জীবন-বীমার সকল প্রকার হিসাব যথাযথভাবে সংরক্ষণ করা; এবং

(ছ) সংবিধি দ্বারা নির্ধারিত অথবা ভাইস-চ্যান্সেলর অথবা সিন্ডিকেট কর্তৃক অর্পিত অন্যান্য দায়িত্ব পালন করা।

৩১। পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি।– (১) বিশ্ববিদ্যালয়ের একটি পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি থাকিবে এবং উহা নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে গঠিত হইবে, যথাঃ

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) ভাইস চ্যান্সেলর কর্তৃক পর্যায়ক্রমে মনোনীত ১ (এক) জন প্রো-ভাইস চ্যান্সেলর;

(গ) ট্রেজারার;

(ঘ) সকল ডীন;

(ঙ) প্রধান প্রকৌশলী, শিক্ষা প্রকৌশল অধিদপ্তর;

(চ) একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক মনোনীত ৩ (তিন) জন অধ্যক্ষ, যাহার মধ্যে ২ (দুই) জন কামিল মাদ্‌রাসার অধ্যক্ষ, ১ (এক) জন ফাজিল মাদ্‌রাসার অধ্যক্ষ;

(ছ) সরকার কর্তৃক মনোনীত ২ (দুই) জন বিশেষজ্ঞ, যাহাদের মধ্যে ১ (এক) জন স্থপতি বা প্রকৌশলীদের মধ্য হইতে মনোনীত হইবেন;

(জ) মঞ্জুরী কমিশনের অন্যূন পরিচালক পদমর্যাদার ১ (এক) জন কর্মকর্তা;

(ঝ) রেজিস্ট্রার;

(ঞ) চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ মাদ্‌রাসা শিক্ষা বোর্ড;

(ট) মহাপরিচালক, মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা অধিদপ্তর, ঢাকা; এবং

(ঠ) পরিকল্পনা ও উন্নয়ন পরিচালক, যিনি উহার সাচিবিক দায়িত্বও পালন করিবেন।

(২) পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটির মনোনীত কোন সদস্য ২ (দুই) বৎসর মেয়াদে তাহার পদে অধিষ্ঠিত থাকিবেন:

তবে শর্ত থাকে যে, তাহার মেয়াদ শেষ হওয়া সত্ত্বেও তাহার স্থলাভিষিক্ত ব্যক্তি কার্যভার গ্রহণ না করা পর্যন্ত তিনি তাহার পদে বহাল থাকিবেন।

(৩) পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি বিশ্ববিদ্যালয়ের উন্নয়ন পরিকল্পনা প্রস্তুত করিবে এবং অনুমোদনের জন্য সিন্ডিকেটের নিকট পেশ করিবে এবং সরকার, মঞ্জুরী কমিশন ও বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক গৃহীত উন্নয়ন পরিকল্পনা বাস্তবায়ন, পরিবীক্ষণ এবং মূল্যায়নের দায়িত্ব পালন করিবে।

(৪) পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি সংবিধি দ্বারা নির্ধারিত অথবা ভাইস-চ্যান্সেলর বা সিন্ডিকেট কর্তৃক অর্পিত অন্যান্য দায়িত্বও পালন করিবে।

(৫) কোন সদস্য যে কোন সময় সভাপতিকে সম্বোধন করিয়া তাহার স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে স্বীয় পদ ত্যাগ করিতে পারিবেন।

৩২। অধিভুক্তি কমিটি।– (১) এই আইন, সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধিতে বিধৃত শর্তাবলী মোতাবেক মাদ্‌রাসাসমূহের অধিভুক্তির জন্য একটি অধিভুক্তি কমিটি থাকিবে।

(২) অধিভুক্তি কমিটির গঠন এবং অন্যান্য প্রাসংগিক বিষয় সংবিধি দ্বারা নির্ধারিত হইবে।

৩৩। মাদ্‌রাসার অধিভুক্তি ও অধিভুক্তি বাতিল।– (১) অধিভুক্তি কমিটির সুপারিশ ও সিন্ডিকেটের অনুমোদনক্রমে কোন মাদ্‌রাসা অধিভুক্তি লাভ করিবে এবং এই আইন, সংবিধি ও বিশ্ববিদ্যালয় বিধিতে বিধৃত শর্তাবলী পূরণ না করিলে কোন মাদ্‌রাসা অধিভুক্তি লাভ করিবে না।

(২) অধিভুক্তি ও অধিভুক্তি বাতিল সংক্রান্ত সকল বিষয়ে সিন্ডিকেট একাডেমিক কাউন্সিলের পরামর্শ গ্রহণ করিবে।

৩৪। নির্বাচনী বোর্ড।– (১) শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারী নিয়োগ ও পদোন্নতি প্রদানের সুপারিশ করিবার জন্য বিশ্ববিদ্যালয়ে একটি নির্বাচনী বোর্ড থাকিবে।

(২) নির্বাচনী বোর্ডের গঠন এবং অন্যান্য প্রাসংগিক বিষয় সংবিধি দ্বারা নির্ধারিত হইবে।

(৩) নির্বাচনী বোর্ডের সুপারিশের সহিত সিন্ডিকেট একমত না হইলে বিষয়টি চূড়ান্ত সিদ্ধান্তের জন্য চ্যান্সেলর সমীপে পেশ করা হইবে।

৩৫। বিশ্ববিদ্যালয়ের তহবিল।– (১) বিশ্ববিদ্যালয়ের একটি তহবিল, অত:পর তহবিল বলিয়া উল্লিখিত, থাকিবে এবং উহাতে নিম্নবর্ণিত অর্থ জমা হইবে, যথাঃ

(ক) শিক্ষার্থীদের ভর্তি, পরীক্ষাসহ অন্যান্য ফিস, ইত্যাদি;

(খ) মাদ্‌রাসা অধিভুক্তি ও নবায়ন ফিস, ইত্যাদি হইতে আয়;

(গ) বিশ্ববিদ্যালয়ের সম্পত্তি ও উহার পরিচালনা হইতে প্রাপ্ত আয়;

(ঘ) বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক অন্যান্য বৈধ উৎস হইতে প্রাপ্ত আয়;

(ঙ) প্রাক্তন শিক্ষার্থী কর্তৃক প্রদত্ত অনুদান;

(চ) সরকারের পূর্বানুমোদনক্রমে, কোন বিদেশী সংস্থা, ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান বা সরকার বা রাষ্ট্র হইতে প্রাপ্ত অনুদান;

(ছ) স্থানীয় কর্তৃপক্ষ, প্রতিষ্ঠান, কোম্পানী বা ব্যক্তি কর্তৃক প্রদত্ত অনুদান;

(জ) বৃত্তিদান তহবিল (Endowment Fund);

(ঝ) বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক গৃহীত ঋণ;

(ঞ) সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক অনুদান; এবং

(ট) বিশ্ববিদ্যালয়ের অর্থ বিনিয়োগ হইতে প্রাপ্ত আয় বা মুনাফা।

(২) তহবিলের অর্থ বিশ্ববিদ্যালয়ের নামে তদকর্তৃক অনুমোদিত কোন তফসিলী ব্যাংকে জমা রাখিতে হইবে এবং বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক প্রবিধান অনুযায়ী নির্ধারিত পদ্ধতিতে এই তহবিল হইতে অর্থ উত্তোলন করা যাইবে।

(৩) তহবিল হইতে বিশ্ববিদ্যালয়ের যাবতীয় প্রয়োজনীয় ব্যয় নির্বাহ করা হইবে।

(৪) তহবিলের অর্থ সিন্ডিকেট কর্তৃক অনুমোদিত কোন খাতে বিনিয়োগ করা যাইবে।

[চলিবে]