VOL. XIX AUGUST 2014

Mainstream

Law Reports

http://www.mlrbd.com

EIGHTH ISSUE

Citation: 19 MLR (AD) (HCD)



Regd: DA-NO. 50/95

Founder Editor ■ Late Khondaker Md. Abu Bakar M.A. LL.B
Former Additional Secretary
Ministry of Law, Justice & Parliamentary Affairs
URL: http://www.kmabakar.com

Former Editor ■ Late Khondaker Shariful Islam LL.B (Hon's) LL.M.
Solicitor, Supreme Court of England & Wales
URL: http://www.sharif-islam.info

Acting Editor ■ Taj Muhammad Shaikh
Advocate, Bangladesh Supreme Court
E-mail: editor@mlrbd.com

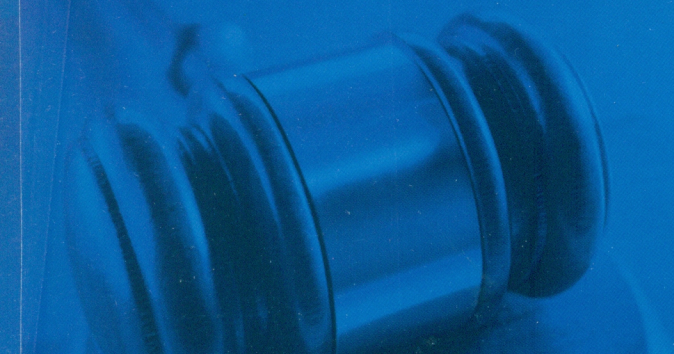
Publisher ■ Shahanaj Khondaker
E-mail: publisher@mlrbd.com

General Manager ■ Khondaker Shafiqul Islam
E-mail: gm@mlrbd.com

Powered by ■ Mainstream Printing & Publications

Contents ■

Appellate Division..... 185 - 224
High Court Division..... 277 - 308
Bangladesh Statutes..... 85 - 100



Price

TK. 50.00 Each Issue
Annual Subscription TK. 700.00
US $ 3.00 Each Issue

Table of Cases

Supreme Court

Appellate Division

Page

Civil

Commissioner of Customs, Excise and VAT, Dhaka (North) Vs. Appollo Steel Mills Ltd and others 196-202
Government of Bangladesh and others Vs. Md. Abul Kashem 215-218
Jamaluddin (Md.) Vs. Mahatab Uddin Ahammad and others 213-215
Kiron Shankar Roy and another Vs. Animesh Chandra Mistry and others 203-205
State Bank of India, Dhaka Branch, represented by its Chief Executive Officer, Head Office Vs. Saudi-Bangladesh Industrial and Agricultural Investment Company limited (SABINCO) and others 206-213
Sunshine Cables and Rubber Works Ltd. and another Vs. National Board of Revenue and others 185-196

Criminal

Momtaj Ali @ Babul Vs. The State 218-224

High Court Division

Civil

Alvi Spinning Mills Ltd and others Vs. Government of Bangladesh and others 277-299
Divisional Forest Officer, Village-12, Mohakhali, Dhaka and others Vs. Md. Abul Hossen @ Amir Hossen and others 299-304
Gafur (M.A.) Vs. Registrar of Joint Stock Companies and Firms, TCB and others 305-308

Subject-Wise Index

Appellate Division

Civil

Artha Rin Adalat Ain, 1990–

Section 7– According to section 7 of the Artha Rin Adalat Ain, 1990 it is the mandatory law that against the judgment and decree of the Artha Rin Adalat

appeal must be filed within 30 days from the date of decree and no appeal shall be entertained unless half of the decretal amount is deposited in the court making the decree and অর্থ expressed in subsection (2) of section 7 of the Act cannot be construed to be bank guarantee and that in English cash money.

State Bank of India, Dhaka Branch, represented by its Chief Executive Officer, Head Office Vs. Saudi-Bangladesh Industrial and Agricultural Investment Company limited (SABINCO) and others 206-213

Code of Civil Procedure, 1908– Order 39, Rule 1/2–

Specific Relief Act, 1977–

Section 42– Suit for declaration of title– When any temporary injunction is passed by the trial court from the basis of prima facie title and arguable case in that case temporary injunction order can be continued till disposal of the title suit.

Jamaluddin (Md.) Vs. Mahatab Uddin Ahammad and others..... 213-215

Customs Act, 1969– Sections 194(1) and 196–

VAT Act, 1991– Sections 42(2)(ka)(kha)– It is the mandatory law that according to section 42(2)(kha) of the Vat Act, 1991 before filing any appeal before the Appellate Tribunal has to be deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed and without deposit of the mandatory requirement of 25% of the demanded VAT or penalty appeal before the Tribunal was incompetent or not in form and that the Tribunal has no jurisdiction to relax or dispense with the deposit 25% of the demanded VAT or penalty.

Sunshine Cables and Rubber Works Ltd. and another Vs. National Board of Revenue and others 185-196

Police Training College Manual Part-III(A)–

Rule 64– Once promotion is given and there cannot be any demotion without given a second chance or given any notice of his impending demotion or any

starting departmental proceeding leading to a punishment, or any lac of available post.

Government of Bangladesh and others Vs. Md. Abul Kashem 215-218

State Acquisition and Tenancy Act, 1950–

Section 96– When it is proved by any evidence that premetee opposite parties spent an amount of Tk 85,000/- for digging a pond, constructing several huts and also a boundary fencing in the case land in that case premetee is entitled to get the improvement cost.

Kiron Shankar Roy and another Vs. Animesh Chandra Mistry and others 203-205

VAT Act, 1991–

Sections 19(1) and 55– When there is no dispute with regard to the production in the mills was stopped and mills were closed down and there was no stock for sale or disposal of any goods and on that ground mills filed the application to VAT authority for cancellation of the VAT registration and it is the duty of the concerned authority to give any decision and vat authority to give any decision and vat authority cannot just sit over the matter for indefinite period.

Commissioner of Customs, Excise and VAT, Dhaka (North) Vs. Appollo Steel Mills Ltd and others 196-202

Criminal

Penal Code, 1860–

Section 302/34– When it will be appear that the appellant could not be solely saddled with short gun fire injury on the deceased, Abdur Rakib resulting his death. Particularly when the other accused had also guns and they fired from their guns as well in that case sentence of death awarded against the appellant by the learned session judge is not safe and it is now an established principle of law that when there are any or more extenuating circumstances, sentence of imprisonment for life may be awarded instead of death sentence.

Momtaj Ali @ Babul Vs. The State 218-214

High Court Division

Civil

Bangladesh Constitution–

Article 102– Writ of mandamus can lie where there is a statutory duty imposed upon the public bodies and when there is a failure on the part of the public bodies to discharge their statutory obligations and the paramount function of a writ is to compel performance of public duties prescribed by statute and to keep public bodies exercising public functions within the limits of their jurisdiction and in that case mandamus writ may issue to compel the public bodies to do something.

Alvi Spinning Mills Ltd and others Vs. Government of Bangladesh and others 277-299

Companies Act, 1994–

Section 233– When any interest of subscriber can be discriminated in that case any proposal of altering the Articles of Association should not be allowed.

Gafur (M.A.) Vs. Registrar of Joint Stock Companies and Firms, TCB and others 305-308

Limitation Act, 1908–

Section 5– It is true that the law of limitation enjoins that the government and public litigants stand on equal footing and every days delay is to be explained satisfactorily and government cannot get any extra facilities and special privilege in the matter of condonation of delay under section 5 of the Limitation Act but this is not an absolute rule and no strait jacket formula can be laid down in this regard and when the government machinery moves at a snails pace and the government functionaries work in a time consuming process and also when public interest cannot be brushed aside at all in that situation delay of 336 days in filing the revisional application may be condoned.

Divisional Forest Officer, Village-12, Mohakhali, Dhaka and others Vs. Md. Abul Hossen @ Amir Hossen and others 299-304

Bangladesh Statute

প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা আইন, ২০১৩ (২০১৩ সনের ৩৯নং আইন) (অবশিষ্টাংশ) 85-100

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Mohammad Fazlul Karim–J.
Md. Abdul Matin–J.
Md. Muzammel Hossain–J.
S.K. Sinha–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NOS. 331-337 OF 2009

(Arising out of the same judgment and order dated 25.11.2008 passed by the High Court Division in Writ Petition Nos.4105 of 2007, 4437 of 2007, 4436 of 2007, 4435 of 2007, 4433 of 2007, 4434 of 2007 & 2342 of 2007)

Sunshine Cables and Rubber Works Ltd. ..... Petitioner (in C.P.L.A. No.331-336 of 2009).

Anwar Cement Ltd. .....
Petitioner (in C.P.L.A. No.337 of 2009).

Vs.

National Board of Revenue and others ..... Respondents (in all the petitions).

For the Petitioners (in all the petitions) : Mr. A.M. Amin Uddin, Advocate, instructed by Mr. Chowdhury Md. Zahangir, Advocate-On-Record.

For the Respondents (in all the petitions) : None Represented.

Judgment: February 3, 2010

Customs Act, 1969–
Sections 194(1) and 196–

VAT Act, 1991–
Sections 42(2)(ka)(kha)–

It is the mandatory law that according to section 42(2)(kha) of the Vat Act, 1991 before filing any appeal before the Appellate Tribunal has to deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed and without deposit of the mandatory requirement of 25% of the demanded VAT or penalty appeal before the Tribunal was incompetent or not in form and that the Tribunal has no jurisdiction to relax or dispense with the deposit 25% of the demanded VAT or penalty.

It is the considered view of this Division that the provision contained in section 42(2)(Kha) of the Act of 1991 to deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed is a mandatory requirement for filing an appeal before the Appellate Tribunal and according to the provisions of section 42(lka)(kha) of the VAT Act, 1991 after filing of the appeal the Appellate Tribunal shall dispose of the appeal in accordance with the provisions of the Customs Act. ..... (Para 22)

Relying on the aforesaid decisions the High Court Division rightly held that the appeal before

the Tribunal was incompetent or not in form and that the Tribunal has no jurisdiction to relax or dispense with the deposit of the mandatory requirement of 25% of the demanded VAT or penalty for accepting an appeal as required under the provisions of section 42(2) (Kha) of VAT Act by applying the provisions of second proviso to section 194(1) of the Customs Act. For the aforesaid reasons there is no merit in these leave petitions.
..... (Para 23)

JUDGMENT

MD. MUZAMMEL HOSSAIN–J: Since common questions of facts and law are involved, these petitions for leave to appeal directed against the judgment and order dated 25.11.2008 passed by a Division Bench of the High Court Division in Writ Petition No.4105 of 2007, Writ Petition No.4437 of 2007, Writ Petition No.4436 of 2007, Writ Petition No.4435 of 2007, Writ Petition No.4433 of 2007, Writ Petition No.4434 of 2007 and Writ Petition No.2342 of 2007 are being heard simultaneously and disposed of by this single judgment.

2. For the sake of brevity we are going to discuss in brief the facts of the case of Writ Petition No.4105 of 2007. The petitioner, a Limited Company incorporated under the Companies Act, 1994, is a Value Added Tax (VAT) Registered unit and has been manufacturing electrical cables and copper materials. The petitioner is paying VAT regularly on the supply of manufactured goods in local market as well as exporting manufactured goods against foreign currency. The petitioner being the sister concern of a leading industrial enterprise of the country, namely, Anwar Group of Industries setup basic industries in the country. The petitioner applied for registration with the Value Added Tax Authority. After receiving the application the Authority registered the petitioner under Value Added Tax. The petitioner is doing business on regular payment of VAT as per provisions of the Value Added Tax Act, 1991 and the Rules made there under. As per section 13 of the Value Added Tax Act, 1991, the petitioner is entitled to draw back of the amount of VAT which the petitioner's company has paid at the time of procuring raw materials. The petitioner filed an application on 25.10.2004 under section 13 of the Value Added Tax Act, 1991 to draw back the money paid by it as tax at the time of import of raw materials. According to the provision of section 13 of the Value Added Tax Act, 1991 the government can also fix a flat rate instead of actual amount of VAT to be paid by a manufacturer as duty draw back. In the present case the government fixed the rate and the petitioner filed an application for drawing back on the basis of fixed rate. The office of the Respondent No.3 after necessary enquiry allowed the duty draw back in favour of the petitioner. They issued

cheque No. Ma-276036 dated 03.11.2004 for an amount of Taka 12,41,429/- in favour of the petitioner which was paid at the time of procurement of raw materials. Suddenly, the Respondent No.3 issued a show cause notice under Nothi No. 05 / DEDO / 5111000144 / 2004 / 063 / 892 dated 02.03.2006 upon the petitioner alleging that the petitioner had received duty draw back by making false statements and the petitioner illegally accepted drawback of Taka 12,41,429/- against customs duty. The respondent also asked the petitioner to show cause as to why action should not be taken against it under section 156 of the Customs Act, 1969 and refund the same.

3. The petitioner on 23.05.2006 replied to the notice of show cause denying the allegations and stated that it had legally accepted the money against duty draw back from the respondent No.3. The respondent no.3 raised the audit objection on the basis of surmise and presumption and as such it is not tenable in the eye of law. The respondent No.3 did not disclose the reasons on the basis of which the demand was made and most illegally passed the order under Nothi No.05 / DEDO / 5111000144 / 2004 / 063 / 2961 dated 22.06.2006 directing the petitioner to pay Taka 12,41,429/- under Section 55 of the Value Added Tax Act, 1991.

4. The petitioner being aggrieved by the aforesaid order dated 22.06.2006 filed an appeal on 21.09.2006 before the respondent No.2 claiming that the impugned demand is not tenable in law. In the Memorandum of Appeal, the petitioner also made a prayer for waiver to deposit 25% of the demanded amount due to hardship.

5. The respondent No.2 by letter dated 18.01.2007 asked the petitioner to pay 25% of the demanded amount in compliance with the provisions of section 42 of the Vale Added Tax Act, 1991. The petitioner on 13.02.2007 filed an application to hear the appeal without deposit of 25% of the demanded amount, as per the provision of section 42(lka) (Kha) of the Vale Added Tax Act, 1991 read with Second Proviso to section 194(1) of the Customs Act, 1969 and annexed a certificate showing bank liabilities in support of its claim of hardship.

6. During the pendency of appeal, respondent No.3 by letter bearing Nothi No. 05 / DEDO / 5111000144 / 2004 / 063 / 1002(1), dated 26.02.2007 directed the petitioner to pay the demanded amount within 7 days. In the said letter it was also mentioned that in case of failure to deposit, action under section 56 of the Value Added Tax Act, 1991 would be taken.

7. The writ respondent No.2 without considering the petitioner's application under section 42(1 Ka) (Kha) of the Value Added Tax Act, 1991 read with the 2nd proviso to section 194 of the Customs Act, 1969 for hearing the appeal without deposit of 25% of the demanded VAT on the ground of hard-

ship passed the impugned order dated 16.04.2007 dismissing the appeal for failure of the petitioner to deposit the said amount.

C.P.L.A. Nos.331 of 2009, 332 of 2009, 333 of 2009, 334 of 2009, 335 of 2009, 336 of 2009 and 337 of 2009 have arisen out of Writ Petition Nos.4105 of 2007, 4437 of 2007, 4436 of 2007, 4435 of 2007, 4433 of 2007, 4434 of 2007 and 2342 of 2007 respectively.

8. In these writ petitions the petitioners challenged various orders passed by the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal directing the petitioners to deposit the money as required for filing appeals under the VAT Act within a specified time and / or dismissing several appeals on the ground of non-deposit of 25% of the demanded VAT or penalty as required under section 42(2) (Kha) of the VAT Act, 1991. These Rules were issued in the aforesaid Writ Petitions on different dates. A Division Bench of the High Court Division by a single judgment and order dated 25.11.2008 discharged these Rules and vacated the orders of stay.

Being aggrieved by the aforesaid judgment and order passed by the High Court Division these petitioners preferred the instant Civil Petitions for Leave to Appeal before this Court.

9. Mr. A.M. Amin Uddin, the learned Advocate appearing for the petitioners submits that the High Court Division failed to consider the provisions of section 42(lka) (kha) of the VAT Act, 1991 to the effect that "(খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে, Appellate Tribunal এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যতদুর সম্ভব Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটির নিষ্পত্তি করিবে।" and that the petitioner having filed the appeal before the Tribunal with an application for admitting the appeal without deposit as contemplated' in the proviso to the section 194 of the Customs Act, 1969, the High Court Division erred in law in discharging the Rule in misinterpretation of the provisions of section 42 of the VAT Act, 1991 read with section 194 of the Customs Act, 1969. Mr. Amin then submits that the High Court Division erred in law in failing to find that the Appellate Tribunal as per section 42(lka) (kha) of the VAT Act, 1991 should have disposed of the appeal by resorting to the provisions of the Customs Act, 1969 enacted in this regard and the 2nd proviso to section 194 of the Customs Act, 1969 having authorized the Tribunal to hear an appeal without deposit and as such, the High Court Division has passed the impugned judgment and order in violation of the aforesaid provisions of law.

10. We have heard Mr. A.M. Amin Uddin, the learned Advocate appearing for the petitioners, perused the impugned judgment and order passed by the High Court Division and other materials available on record.

11. On perusal of the impugned judgment and order it appears that the

High Court Division considered the submissions of the learned Advocates for the respective parties and relevant provisions of law and the decisions as referred to above by the learned Advocates for the petitioners in support of their respective cases. In this context it is pertinent to note the relevant provisions of appeal contemplated in section 42 of the VAT Act, 1991 as amended by the Finance Act, 1995 which reads as under:

"৪২। আপীল।– (১) যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা বা যে কোন ব্যক্তি কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার এই আইন বা কোন বিধির অধীন প্রদত্ত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ দ্বারা সংক্ষুব্ধ হইলে তিনি উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে, পণ্যের সরবরাহ বা প্রদত্ত সেবার ক্ষেত্রে ধারা ৫৬ এর অধীন প্রদত্ত কোনো আটক বা বিক্রয় আদেশ অথবা পণ্য আমদানির ক্ষেত্রে Customs Act এর Section 82 বা Section 98 এর অধীন কোন আদেশ ব্যতীত, উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদানের তিন মাসের মধ্যে,–

(ক) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার বা তার নিচের কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, কমিশনার (আপীল) এর নিকট; এবং

(খ) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার, কমিশনার (আপীল) বা তাঁহার সমমর্যাদার কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, Customs Act এর Section 196 এর অধীন গঠিত Appellate Tribunal, অতঃপর Appellate Tribunal বলিয়া উল্লিখিত, এর নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(১ক) উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের পর,–

(ক) আপীলটি কমিশনার (আপীল) এর নিকট করা হইলে, কমিশনার (আপীল) আপীলটি সম্পর্কে তাঁহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত অনুষ্ঠান বা তথ্য সংগ্রহ করিতে পারিবেন এবং আপীলকারীকে শুনানীর যুক্তিসঙ্গত সুযোগদান করিয়া যে সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইয়াছে উহা বহাল রাখিতে বা উহাতে কোন পরিবর্তন করিতে বা উহা বাতিল করিতে বা তাঁহার বিবেচনায় সঙ্গত কোন নূতন সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদান করিতে পারিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কমিশনার (আপীল) এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে, আপীলকারী যথেষ্ট কারণবশতঃ উপরি-উক্ত তিন মাস মেয়াদের মধ্যে আপীল দায়ের করিতে সক্ষম হন নাই, তাহা হইলে তিনি আপীলকারীকে উক্ত মেয়াদের পরবর্তী দুই মাসের মধ্যে আপীল দায়ের করার অনুমতি দিতে পারিবেন; এবং

(খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে Appellate Tribunal এ আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যতদূর সম্ভব, Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটি নিষ্পত্তি করিবে।

(২) যদি কোন ব্যক্তি মূল্য সংযোজন কর কর্তৃপক্ষের নিয়ন্ত্রনের বাহিরে চলিয়া গিয়াছে এরূপ কোন পণ্য বা সেবার উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের দাবী সম্পর্কিত অথবা এই আইনের অধীন আরোপিত কোন অর্থদন্ড সম্পর্কিত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করার ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে তাহাকে, তাহার আপীল দায়ের করার কালে অথবা যদি আপীলাত কর্তৃপক্ষ তাহাকে অনুরূপ অনুমতি দেন তবে আপীলটি বিবেচনার পূর্বে পরবর্তী যে কোন পর্যায়ে, সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট উক্ত দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থ দন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমা করিতে হইবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত ব্যক্তি অর্থ দন্ডের সম্পূর্ণ অর্থ উপরি-উক্তরূপে জমা না করিয়া উহার পঞ্চাশ শতাংশ নগদ জমা করিতে এবং বাকী পঞ্চাশ শতাংশ যথাযথভাবে পরিশোধের জন্য কোন তফসিলী ব্যাংক হইতে ব্যাংক গ্যারান্টি প্রদান করিতে পারিবেনঃ

আরও শর্ত থাকে যে, যদি কোন বিশেষ ক্ষেত্রে আপীলাত কর্তৃপক্ষ এই রূপ অভিমত পোষণ করেন যে, দাবীকৃত মূল্য সংযোজন কর বা আরোপিত

অর্থদন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমাকরণ আপীলকারীর পক্ষে অযথা কষ্টের কারণ হইবে তাহা হইলে তিনি বিনাশর্তে বা তাহার বিবেচনায় যথোপযুক্ত শর্ত সাপেক্ষে অনুরূপ অর্থ জমাকরণের প্রয়োজনীয়তা হইতে আপীলকারীকে অব্যাহতি প্রদান করিতে পারিবেন।

(৩) কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ সম্পর্কে বোর্ড কর্তৃক ধারা ৪৩ এর অধীন কোন কার্যধারা করার পর সেই সিদ্ধান্ত বা আদেশের ক্ষেত্রে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করা যাইবে না।

(৪) এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের তারিখ হইতে ছয় মাসের মধ্যে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটির উপর কোন সিদ্ধান্ত প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটি মঞ্জুর করিয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) নির্ধারিত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে বিদ্যমান ধারা ৪২ এর অধীন বোর্ডের নিকট পেশকৃত কোন আপীল অথবা বোর্ড কর্তৃক প্রদত্ত কোন আপীল আদেশ অথবা উক্তরূপ কোন আপীল হইতে উদ্ভূত বা তৎসম্পর্কিত কোন বিষয় উক্ত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে অনিষ্পন্ন বা, ক্ষেত্রমত, বাস্তবায়নাধীন থাকিলে উহা নির্ধারিত তারিখে Appellate Tribunal এর নিকট স্থানান্তরিত হইবে এবং যতদূর সম্ভব, Customs Act এর Section 196 তে বর্ণিত পদ্ধতিতে Appellate Tribunal কর্তৃক নিষ্পত্তিযোগ্য হইবে।

ব্যাখ্যা– এই ধারায়, "নির্ধারিত তারিখ" বলিতে ১লা অক্টোবর, ১৯৯৫ বুঝাইবে।"

Section 42(2) of the VAT Act, 1991 was amended by the Finance Act, 1996 whereby the following expressions "অথবা যদি আপীলাত কর্তৃপক্ষ তাহাকে অনুরূপ অনুমতি দেন তবে আপীলটি বিবেচনার পূর্বে পরবর্তী যে কোন পর্যায়ে, সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট উক্ত দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থ দন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমা করিতে হইবে।" and the provisos to Sub-section (2) of the section 42 were deleted and the following provisions were inserted therein:

"আপীলটি–

(ক) কমিশনার (আপীল) এর নিকট দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের পঁচিশ শতাংশ, এবং

(খ) Appellate Tribunal এর নিকট দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের পঞ্চাশ শতাংশ,

সরকারী ট্রেজারী বা সরকারের নিকট হইতে এতদুদ্দেশ্যে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট জমা করিতে হইবে।"

Thereafter, Section 42 of the VAT Act, 1991 was amended at various times by the Finance Acts.

12. From the above narration of section 42 of the VAT Act, 1991 as amended by the Finance Act, 1995 and the subsequent amendment of Section 42(2)(Kha) by the Finance Act, 1996 we have found that the provisions relating to the jurisdiction of the Tribunal to waive / dispense with the payment of certain percentage of VAT demanded or penalty levied as provided in section 42(2)(Kha) of the VAT Act has been omitted by the Parliament and accordingly, the legal position is that the provisions to deposit of a certain percentage of the demanded VAT or penalty levied upon is mandatory and there is no scope for waiver or exemption from depositing 25% of the demanded VAT or penalty by the Tribunal for financial hardship of the petitioners. However, in the meantime, section 42 had under-

gone several amendments inasmuch as section 42 of the VAT Act, 1991 as of June, 2006 reads thus:

"৪২। আপীল।– (১) যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা বা যেকোন ব্যক্তি কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার এই আইন বা কোনো বিধির অধীন প্রদত্ত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ দ্বারা সংক্ষুব্ধ হইলে তিনি উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে পণ্যের সরবরাহ বা প্রদত্ত সেবার ক্ষেত্রে ধারা ৫৬ এর অধীন প্রদত্ত কোন আটক বা বিক্রয় আদেশ অথবা পণ্য আমদানির ক্ষেত্রে Customs Act এর Section 82 বা Section 98 এর অধীন কোনো আদেশ ব্যতীত, উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদানের তিন মাসের মধ্যে,–

(ক) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার বা তদ্‌নিম্নের কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, কমিশনার (আপীল) এর নিকট, এবং

(খ) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ কমিশনার, কমিশনার (আপীল) বা তাঁহার সমমর্যাদার কোনো মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, Customs Act এর Section 196 এর অধীন গঠিত Appellate Tribunal অতঃপর Appellate Tribunal বলিয়া উল্লিখিত, এর নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(১ক) উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের পর,–

(ক) আপীলটি কমিশনার (আপীল) এর নিকট করা হইলে, কমিশনার (আপীল) আপীলটি সম্পর্কে তাঁহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত অনুষ্ঠান বা তথ্য সংগ্রহ করিতে পারিবেন এবং আপীলকারীকে শুনানির যুক্তিসংঙ্গত সুযোগদান করিয়া যে সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইয়াছে উহা বহাল রাখিতে বা উহাতে কোন পরিবর্তন করিতে বা উহা বাতিল করিতে বা তাঁহার বিবেচনায় সঙ্গত কোনো নূতন সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদান করিতে পারিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কমিশনার (আপীল) এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে, আপীলকারী যথেষ্ট কারণবশত উপরি-উক্ত তিন মাস মেয়াদের মধ্যে আপীল দায়ের করিতে সক্ষম হন নাই, তাহা হইলে তিনি আপীলকারীকে উক্ত মেয়াদের পরবর্তী দুই মাসের মধ্যে আপীল দায়ের করার অনুমতি দিতে পারিবেন, এবং

(খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে, Appellate Tribunal এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যতদূর সম্ভব, Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটির নিষ্পত্তি করিবে।

(২) যদি কোন ব্যক্তি কোন পণ্য বা সেবার উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের দাবী সম্পর্কিত অথবা এই আইনের অধীন আরোপিত কোন অর্থদন্ড সম্পর্কিত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করার ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে তাহাকে, তাহার আপীল দায়ের করারকালে আপীলটি–

(ক) কমিশনার (আপীল) এর নিকট দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের দশ শতাংশ,

(খ) কমিশনার বা তাঁহার সমমর্যাদার কোনো মূল্য সংযোজন কর্মকর্তার আদেশের বিরুদ্ধে Appellate Tribunal এ দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের পঁচিশ শতাংশ, এবং

(গ) কমিশনার (আপীল) এর আদেশের বিরুদ্ধে Appellate Tribunal এ দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের পনের শতাংশ সরকারীতে ট্রেজারী বা সরকারের নিকট হইতে এতদুদ্দেশ্যে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট জমা করিতে হইবে।

(৩) কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ সম্পর্কে বোর্ড কর্তৃক ধারা ৪৩ এর অধীন কোন কার্যধারা শুরু করার পর সেই সিদ্ধান্ত বা আদেশের ক্ষেত্রে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করা যাইবে না।

(৪) এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের তারিখ হইতে বার মাসের মধ্যে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটির উপর

কোন সিদ্ধান্ত প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটি মঞ্জুর করিয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) নির্ধারিত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে বিদ্যমান ধারা ৪২ এর অধীন বোর্ডের নিকট পেশকৃত কোন আপীল অথবা বোর্ড কর্তৃক প্রদত্ত কোন আপীল আদেশ অথবা উক্তরূপ কোন আপীল হইতে উদ্ভূত বা তৎসম্পর্কিত কোন বিষয়ে উক্ত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে অনিষ্পন্ন বা, ক্ষেত্রমত, বাস্তবায়নাধীন থাকিলে উহা নির্ধারিত তারিখে Appellate Tribunal এর নিকট স্থানান্তরিত হইবে এবং যতদূর সম্ভব, Customs Act এর Section 196 তে বর্ণিত পদ্ধতিতে Appellate Tribunal কর্তৃক নিষ্পত্তিযোগ্য হইবে।

ব্যাখ্যা।– এই ধারায় "নির্ধারিত তারিখ" বলিতে ১লা অক্টোবর, ১৯৯৫ বুঝাইবে।"

13. It is to be noted that the second proviso to Sub-section (2) of section 42 of VAT Act, 1991 in its original form provides as under:

"আরও শর্ত থাকে যে, যদি কোন বিশেষ ক্ষেত্রে আপীলাত কর্তৃপক্ষ এইরূপ অভিমত পোষণ করেন যে, দাবীকৃত মূল্য সংযোজন কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমাকরণ আপীলকারীর পক্ষে অযথা কষ্টের কারণ হইবে তাহা হইলে তিনি বিনাশর্তে বা তাহার বিবেচনায় যথোপযুক্ত শর্ত সাপেক্ষে অনুরূপ অর্থ জমাকরণের প্রয়োজনীয়তা হইতে আপীলকারীকে অব্যাহতি প্রদান করিতে পারিবেন।"

Sub-section (l)(kha) of section 42 enables the petitioners who have been aggrieved by an order excepting any order of seizure or sale under Section 56 of the VAT Act or in case of import any order under section 82 or section 98 of the Customs Act, passed by a Commissioner, Commissioner (Appeal) or any equivalent VAT Officer under the VAT Act, 1991 to prefer an appeal before the Appellate Tribunal constituted under section 196 of the Customs Act, 1969. In this context it is pertinent to reproduce section 196 of the Customs Act, 1969 which contains provisions regarding the constitution of the Appellate Tribunal as under:

14. "196. Appellate Tribunal-(l) The Government shall constitute an Appellate Tribunal to be called the Customs, Excise and "মূল্য সংযোজন কর" Appellate Tribunal which shall consist of as many technical and judicial members as it thinks fit to exercise the powers and discharge the functions conferred on the Appellate Tribunal by this Act.

(2) A technical member shall be a person who has held or is holding the post of Member of the Board or has held or is holding the post of Commissioner of Customs and Excise or any equivalent post for at least two years.

(3) A judicial member shall be a person who has for at least ten years held a judicial office in the capacity of a District and Sessions Judge in the territory of Bangladesh or who has been a member of the Bangladesh Civil Service (Judicial) and has held a judicial post for at least three years having earned pay in the selection grade of the scale of pay, or who has been an Advocate for at least ten years in a Court, not lower than that of a Court of District and Sessions Judge.

(4) The Government shall appoint one of the members of the Appellate Tribunal to be the President thereof."

15. Section 42(lka)(kha) provides that notwithstanding anything contained in this Act the Appellate Tribunal while disposing of the appeal will follow the Rules and procedures of the Tribunal as per provisions of Customs Act, 1969. But Sub-section (2)(kha) of section 42 provides that at the time of filing of the appeal under Sub-section (1) the appellant shall deposit 25% of the demanded VAT or the penalty levied by Treasury Challan to the Government or to a VAT Officer empowered by the Government in this behalf. In section 42(2)(kha) of the VAT Act, 1991 the expressions " ... তাহার আপীল দায়ের করার কালে আপীলটি (ক) ... ... (খ) কমিশনার বা তাঁহার সমমর্যাদার কোনো মূল্য সংযোজন কর্মকর্তার আদেশের বিরুদ্ধে Appellate Tribunal এ দায়ের করা হইলে, দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থ দন্ডের পঁচিশ শতাংশ ... জমা করিতে হইবে।" carries a special significance which means that at the time of filing of the appeal the appellant shall deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed to the Government Treasury or any VAT Officer authorised by the Government. But section 42(lka)(kha) contemplates that after filing of the appeal the Appellate Tribunal shall dispose of the appeal in accordance with the Rules and procedures of the Tribunal constituted under the Customs Act, 1969.

16. It has been noticed that second proviso to section 194(1) of the Customs Act, 1969 has identical provisions like the second proviso to the original provisions of section 42(2) of the VAT Act which empowers the Appellate Tribunal in any particular case at the time of filing of the appeal to dispense with the deposit, either unconditionally or conditionally, of the demanded VAT or the penalty imposed considering the undue hardship to the appellant. However, by the Finance Act, 1995 [Act 12 of 1995], section 42(1) was amended and by the Finance Act, 1996 (Act No. 18 of 1996) Section 42(2) was amended and subsequently, at different times the deposit of the percentage of demanded VAT or penalty was amended by the Finance Acts. For our present purpose, by notice dated 02.03.2006 (Annexure-C) under section 55 of the VAT Act, 1991 the petitioners were asked to show cause within 15 days as to why the alleged evasion of VAT amounting to Tk. 12,41,425.00 should not be recovered from them failing which necessary action in accordance with law would be taken for recovery of the alleged evasion of VAT / penalty. The petitioners preferred appeal before the Appellate Tribunal without deposit of 25% of the demanded VAT or penalty imposed upon them to the Government Treasury or a VAT Officer empowered by the Government.

17. It is to be noted that by the subsequent amendments, section 42 of the VAT Act, 1991 has undergone various changes and thereby the provisions of section 42 of VAT Act has given a new shape; that Subsection (2) of section 42 of VAT Act has been amended subsequently repealing some of the original

provisions whereby new provisions have been inserted therein and thus repealing the second proviso to section 42(2) of the VAT Act which is identical to the second proviso to section 194 of the Customs Act, 1969 as under:

> "where in any particular case, the appellate authority is of the opinion that the deposit of duty demanded or penalty levied will cause undue hardship to the appellant, it may dispense with such deposit, either unconditionally or subject to such conditions as it may deem fit to impose."

18. In view of the aforesaid amendments of section 42 of the VAT Act, 1991 it is abundantly clear that the provisions relating to the power of the Appellate Tribunal to waive / dispense with the payment of certain percentage of VAT demanded or penalty imposed as per provisions of section 42(2) has been repealed / amended by Act No. 18 of 1996. In view of the aforesaid provisions of Section 42 of VAT Act as described above the pertinent question before us is to decide as to whether at the time of filing of the appeal before the Appellate Tribunal appellant shall deposit the required percentage of demanded VAT / penalty imposed as required under section 42(2)(kha) as amended or whether the Appellate Tribunal in disposing of the appeal shall follow the Rules and procedures of the Tribunal constituted under the Customs Act, 1969 and thereby it may, in any particular case, having considered the undue hardship of the appellant, dispense with such deposit of the demanded VAT / penalty imposed either conditionally or unconditionally as it may deem fit.

19. Having faced with this situation, we have to examine the preamble of the VAT Act, 1991 which enumerates the purpose and intendment of the Act. The pre-amble of the Act reads as under:

> "যেহেতু মূল্য সংযোজন কর আরোপ করার উদ্দেশ্যে বিধান করা সমীচিন ও প্রয়োজনীয় সেহেতু এতদ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল।"

20. From the pre-amble to the Act it appears that the purpose and intendment of the Act is to enact law making provisions to impose VAT.

It is well established that all fiscal statutes which deal with taxation contain certain provisions which are called charging sections and others are termed machinery sections. Once the imposition or levy has been incurred, the machinery sections are to be construed and interpreted in a manner which would not defeat a tax. [21 DLR (WP) (1969) 109]. In the instant case, under section 42(1)(kha) of the VAT Act, 1991 the appeal shall be filed before the Appellate Tribunal constituted under section 196 of the Customs Act, 1969 with deposit of 25% of the demanded VAT or penalty imposed.

21. We have already noticed that the earlier proviso to section 42(2) of the VAT Act, 1991 was similar to the second proviso to section 194(1) of the Customs Act, 1969 and that because of the subsequent amendment of the said provisions of the Act of 1991 there is no

scope to exempt / relax / dispense with the mandatory requirement of deposit of 25% of the VAT demanded or penalty imposed upon the petitioners by the Tribunal as the legislature consciously repealed such provisions from the VAT Act. In view of the aforesaid provisions of law, we are of the opinion that the Tribunal shall follow the procedure of Customs Act only when an appeal presented to it is in form i.e. with the deposit as mandatorily required under section 42(2)(Kha) of the VAT Act and not at the time of filing of an appeal before the Appellate Tribunal. In coming to a conclusion the High Court Division rightly referred to an unreported decision in Writ Petition No.6895 of 1997 (Asif Steels Limited -Vs- The Commissioner of Customs, Customs House, Chittagong and others) and also referred to the judgment and order dated 9th August, 2007 passed by this Division in Civil Petition for Leave to Appeal No.576 of 2005 wherein it has been held that in order to get the benefit of Sub-section (4) of Section 42 of the VAT Act the appeal must be in form. In the aforesaid decision this Division observed as under:

"We are of the view that since the Tribunal has no authority or jurisdiction to relax the mandatory deposit of 50% either of the demanded VAT or the penalty the order passed by the Tribunal was of little legal consequence and, as such, the petitioner cannot thrive upon it to get the benefit of sub-section (4) of section 42 of the Act since at the relevant time deposit of 50% either of the demanded VAT or the penalty was compulsory to maintain and hear an appeal which the petitioner did not, the legal consequence would be that the appeal would be incompetent, or in other words not in form and therefore, it does not matter whether any consequence has been provided for in the statute for such non-deposit ..... Since the appeal itself was not in form, the question of having allowed the same pursuant to the provision of sub-section (4) of section 42 of the Act does not arise at all ....."

22. *It is the considered view of this Division that the provision contained in section 42(2)(Kha) of the Act of 1991 to deposit 25% of the demanded VAT or the penalty imposed is a mandatory requirement for filing an appeal before the Appellate Tribunal and according to the provisions of section 42(lka)(kha) of the VAT Act, 1991 after filing of the appeal the Appellate Tribunal shall dispose of the appeal in accordance with the provisions of the Customs Act.*

23. *Relying on the aforesaid decisions the High Court Division rightly held that the appeal before the Tribunal was incompetent or not in form and that the Tribunal has no jurisdiction to relax or dispense with the deposit of the mandatory requirement of 25% of the demanded VAT or penalty for accepting an appeal as required under the provisions of section 42(2) (Kha) of VAT Act by applying the provisions of second proviso to section 194(1) of the Customs*

Act. For the aforesaid reasons there is no merit in these leave petitions.

24. In view of the aforesaid discussions and findings, all these leave petitions are disposed of with the above observations. However, if the petitioners are ready and willing to pursue the appeals they may do so *by* making deposit of 25% of the demanded VAT or penalty imposed upon them if the appeals are not otherwise barred.

Cases cite:

* ***Writ Petition No.6895 of 1997 (Asif Steels Limited Vs. The Commissioner of Customs, Customs House, Chittagong and others)***

* ***[21 DLR (WP) (1969) 109].***

APPELLATE DIVISION (Civil)

Md. Muzammel Hossain–C.J.
Md. Abdul Wahhab Miah–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
A.H.M. Shamsuddin Chowdhury–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL N0. 1416 OF 2009

(From the judgment and order dated the 23rd day of April, 2008 passed by the High Court Division in Writ Petition No.3951 of 2005)

Commissioner of Customs, Excise and VAT, Dhaka (North), House No.6, Sonargaon, Janapath Road, Sector-11, Uttara, Dhaka-1230 ..... Petitioner.

Vs.

Appollo Steel Mills Ltd and others ..... Respondents.

For the Petitioner : Mr.S.M. Moniruzzman, Deputy Attorney General instructed by Mrs. Sufia Khatun, Advocate-on-Record.

For the Respondents : Mr. Mahmudul Islam, Senior Advocate instructed by Mr. Md. Zahirul Islam, Advocate-on-Record.

Judgment: September 24, 2013

VAT Act, 1991–

Sections 19(1) and 55– When there is no dispute with regard to the production in the mills was stopped and mills were closed down and there was no stock for sale or disposal of any goods and on that ground mills filed the application to VAT authority for cancellation of the VAT registration and it is the duty of the concerned authority to give any decision and vat authority cannot just sit over the matter for indefinite period.

In view of the above, we find no illegality with the High Court Division in making the Rule absolute in the terms as quoted hereinbefore and therefore, no interference is called for with the

impugned judgment and order. However, we endorse the observations of the High Court Division that "It may however be mentioned that if the VAT authority may have any justifiable 'demand against the petitioner, they can raise and get adjudicated the same in accordance with the provisions of the VAT Act. But they cannot adjust any disputed amount, which was never adjudicated under Section 55 of the VAT Act." We also put our disapproval of the inaction of the concerned VAT authority on record in sitting over the applications filed by the writ-petitioner for cancellation of VAT registration and refund of their due. It needs to be mentioned that more than 6(six) years 4(four) months elapsed from 29.11.2001 (on which date the writ-petitioner filed the application to the Superintendent for cancellation of VAT registration after closure of the Mills finally since 04.11.1999) till the pronouncement of the judgment by the High Court Division, but the application for cancellation of the VAT registration was not disposed of till then. When the application for cancellation of the VAT registration was filed under section 19(1) of the VAT Act, it was the duty of the concerned VAT authority to move in the matter and give his decision. The concerned VAT authority must have remembered that he, being a Government functionary, was[1] duty bound to act as per the dictate of law this way or that way and, for no reason and logic, he could just sit over the matter.

With the above observations, this petition is dismissed. ..... (Para 13)

JUDGMENT

MD. ABDUL WAHHAB MIAH–J: Delay of 243 days in filing the leave petition is condoned.

2. The Commissioner of Customs, Excise and VAT, Dhaka (North) has filed this petition for leave to appeal against the judgment and order dated the 23rd of April, 2008 passed by a Division Bench of the High Court Division in Writ Petition No. 3951 of 2005 making the Rule absolute.

3. Respondent No.1 as petitioner (hereinafter referred to as the writ-petitioner) filed the said writ petition for issuing a Rule Nisi calling upon the writ-respondents including the petitioner, herein, (the petitioner was respondent No.2) to show cause as to why the order dated 28.10.2004 in Nathi No.CEVT-(VAT)-140/2003 (annexure-'H' to the writ petition) passed by respondent No.1, the Appellate Tribunal, Customs, Excise and VAT (hereinafter referred to as the Appellate Tribunal) rejecting the appeal of the writ-petitioner preferred against the order of writ-respondent No.2, the Commissioner, Customs Excise and VAT, Dhaka (North) (hereinafter referred to as the

Commissioner) dated 11.08.2003 as contained in Nathi No.3 (9)412-'Cl' Sheet/Au.&Pre./98/343(1) (annexure-'D' to the writ petition) as being not maintainable and also setting aside the order dated 11.08.2003 of the Commissioner, shall not be declared to have been passed without lawful authority and were of no legal effect and as to why the writ-respondents shall not be directed to refund taka 03,44,99,179-00 being the total standing to the credit of the writ-petitioner as balance in the current account register on account of taka 3,28,22,748-00 paid as advance VAT and taka 74,41,658-00 on account of excess VAT upon cancellation of the writ-petitioner's VAT Registration Certificate No.5061001444 dated 17.12.1998, Area Code 50201 under section 19(3) of the VAT Act, 1991. The Rule was issued accordingly.

4. The case of the writ-petitioner was that it is a private company limited by shares and incorporated under the Companies Act, in Bangladesh and was engaged in the manufacture of C.I. sheets. The writ-petitioner was registered with the Value Added Tax authority, in short, VAT authority. Upon the closure of the Mills and stoppage of production since 12.05.1998, the writ-petitioner on 20.08.1998 made an application to respondent No.3, the Divisional Officer, Customs, Excise and VAT.

5. Tejgaon Division for refund of the balance of current account amounting to taka 3,95,98,578-00 deposited from 01.07.1993 to 30.07.1998. As per decision of the managing authority on 11.09.2000, the writ-petitioner informed the Deputy Commissioner, General Bond, Customs House, Dhaka that it permanently closed down its Mills on 04.11.1999 and that there was no stock in its general bonded warehouse. Then by another letter dated 25.11.2001 addressed to respondent No.4, the Superintendent, Customs, Excise and VAT, Tejgaon Circle, the petitioner informed that the production of the Mills was permanently stopped since 04.11.1999 and there were no saleable goods in stock. By another letter dated 29.11.1999, the writ-petitioner also requested the Superintendent to take necessary steps for cancellation of VAT registration with a formal application in the prescribed form, i.e. 'Mushak' 10. Still by another letter dated 10.12.2001, the writ-petitioner requested the Superintendent to cancel the registration. After three and half years of submission of said prayers for refund and cancellation of registration made on 20.08.1998, the writ-petitioner received a notice dated 23.04.2003 issued by the Commissioner, informing it that there was no question of balance in the current account for refund rather there was arrears of taka 3,90,44,058.00 against the writ-petitioner. After receipt of the notice, the writ-petitioner submitted a detailed reply on 13.05.2003 explaining all the ques-

tion/issues alleged in the notice. Then a four member committee was appointed by the VAT authority to consider the prayer of the writ-petitioner for refund. The committee after enquiry submitted its unanimous report on 29.03.2003 to the effect that there was a balance of taka 2,86,86,793 in the current account of the writ-petitioner and after adjustment with the arrears of taka 57,66,227.00, it was found entitled to the tune of taka 2,29,20,566.00. Upon receipt of the report and hearing the writ-petitioner, the Commissioner by his letter dated 11.08.2003 informed it that the prayer for refund was allowed to the extent of taka 34,94,137.00 only after adjustment with the balance of taka 3,28,22,748.00.

6. Being aggrieved by and dissatisfaction with the order of the Commissioner, the writ-petitioner preferred an appeal before the Appellate Tribunal. By the order dated 28.10.2004, the Appellate Tribunal rejected the appeal as being premature under rule 34Ka(4) of the VAT Rules, 1991 as the registration of Mushak of the writ-petitioner was not cancelled under the provision of section 19(1) of the VAT Act. The writ-petitioner, finding no other equally efficacious remedy provided by law against the order of the Appellate Tribunal, filed the writ petition.

7. The Rule was contested by the Commissioner (the petitioner herein) and the Divisional Officer (respondent No. 3) by filing separate affidavit-in-opposition. (In the paper book, the affidavits-in-opposition filed by the respondents have not been included). However, .from the impugned judgment and order, it appears that in the affidavit-in-opposition filed by the Commissioner, he reiterated the facts as stated in the show cause notice dated 23.04.2003. In the affidavit-in-opposition filed by the Divisional Officer, it was stated that the writ-petitioner declared use of 65.00 kgs of Zink Ingot per ton in its declaration dated 28.04.1994, the respondents rightly counter claimed taka 2,30.58,220.00 which was taken rebate by showing excess use of Zink Ingot.

8. The High Court Division by the impugned judgment and order made the Rule absolute with cost in the following terms:

"Respondent No.2, the Commissioner is hereby directed to refund taka (3,28,22,748-57,66,227.00) = 2,70,56,521.00 to the petitioner within a period of two months of receipt of this order, positively."

Mr. S.M. Moniruzzaman, learned Deputy Attorney General, appearing for the petitioner, has, in fact, reiterated the same submission as was made before the High Court Division to effect that the VAT authority is always empowered to order for refund

of any amount of rebate, which was taken improperly and unauthorizedly over showing use of excess Zink Ingot. He has further submitted that as the VAT registration of the petitioner was not cancelled, it was not entitled to get .the refund as prayed for.

9. Mr. Mahmudul Islam, learned Counsel, entering caveat on behalf of the writ-petitioner-respondent, has, on the other hand, supported the impugned judgment and order.

From the judgment and order of the High Court Division, it appears that it took notice of the facts that the writ-petitioner first made an application on 20.08.1998 for refund of taka 3,95,98,579 claiming stoppage of production and closure of the Mills since 12.05.1998. Thereafter, the Mills again commenced production and finally stopped production since 31st August, 2000. On 29.11.2001, the writ-petitioner made an application to the Superintendent for cancellation of VAT registration after closure of the Mills since 04.11.1999. On 10.12.2001, the writ-petitioner again wrote to the Superintendent for cancellation of VAT registration. Upon such applications, the writ-petitioner first received a response by way of a show cause notice dated 23.04.2003 issued by the Commissioner claiming that there was no balance in favour of the writ-petitioner, rather there was arrears of taka 3,90,44,258-00. The writ-petitioner by its reply dated 13.05.2003 controverted the claims of the Commissioner and explained its position. There was an enquiry by a four member committee appointed by the VAT authority and said committee found a balance of taka 2,86,86,793 in the current account and after adjustment with the arrears of taka 57,66,227.00, the writ-petitioner was found entitled to the refund of taka 2,29,20,566.00. After receipt of the report, the Commissioner heard the writ-petitioner. He, however, found the balance, of taka 3,28,22,748.00 in the current account in favour of the writ-petitioner. He also found arrears of taka 57,66,227.00, rebate of taka 5,04,064.00 taken on the stock while tariff was in force and rebate of taka 2,93,28,611.00 taken by showing excess use of Zink Ingot, in total non-refundable rebate of taka 2,93,28,611.00. By adjusting the amount with said balance of taka 3,28,22,748.00, the Commissioner found that taka 34,94,137 could be refundable to the writ-petitioner.

10. From the order of the Appellate Tribunal, it appears that it considered everything and also gave finding in favour of the writ-petitioner as to its entitlement to the refund of VAT, but it refused to give the relief to the writ-petitioner and even set aside the order of the Commissioner which allowed refund of taka 34,94,137 on the view that VAT registration of the

writ-petitioner was not cancelled under section 19(1) of the VAT Act and therefore, there was chance of commencement of production. The Appellate Tribunal was of the further view that the prayer for refund was premature in view of the provisions of rule 34Ka(4) of the VAT Rules, 1991, the writ-petitioner would be entitled to the refund of the VAT after cancellation of its registration under sub-section (1) of section 19 of the VAT Act. In repelling, the said view of the Appellate Tribunal, the High Court Division held that under sub-section (1) of section 19 of the VAT Act if a registered person refrains from production or supply of taxable goods, he shall inform such stoppage to the concerned authority within 14(fourteen) days and if the concerned authority is satisfied that there was no unsettled liability then he shall cancel the registration, under sub-section (3) thereof and after such cancellation of the registration, such person becomes entitled to get refund of any balance in the current account. The writ-petitioner made the prayers for cancellation of the registration and refund long back, but no steps were taken by the VAT authority for cancellation of registration. In the aforesaid facts and circumstances, registration of the writ-petitioner shall stand cancelled and after the cancellation of registration, the petitioner shall become entitled to refund of the balance in the current account. The High Court Division further held that the VAT authority is authorized to cancel the registration, but the failure of the VAT authority in cancelling the registration, the writ-petitioner could not be held responsible and therefore, the appeal of the writ-petitioner could not be rejected for want of cancellation of registration under rule 34Ka(4) of the VAT Rules, 1991. The High Court Division was also of the view that rule 34Ka(4) of the VAT Rules "appears to be relevant to a case where refund was sought for under section 67 of the VAT Act."

11. We have considered the facts as noted by the High Court Division, particularly, the fact that the application for refund of excess VAT was filed by the writ-petitioner as back as on 20.08.1998 claiming stoppage of production and closure of the Mills since 12.05.1998 and the further fact that after the Mills had commenced its production again, finally it stopped the production since 31st August, 2000 and then again, on 29.11.2001 made an application to the Superintendent for cancellation of the VAT registration after closure of the Mills since 04.11.1999. Then again, on 10.12.2001, the writ-petitioner wrote to the Superintendent for cancellation of registration, but the respondents did not take any action on the applications filed by the writ-petitioner. The High Court Division specifically noted in its judgment that *"At the time when we hear the matter, there is no dispute with regard to the facts that production in the mills was stopped*

since 31 August, 2000 and the mills were closed down and there was no stock for sale or disposal since then. The VAT authority has not said that there may be commencement of production in the mill in the future. In its report dated 29.03.01, the four member committee found the balance in the current account stood at taka 2,29,20,566.00 while the Commissioner found the balance at Taka 3,28,22,748.00 in favour of the petitioner. "

12. There is no dispute that the writ-petitioner made prayers to the concerned respondent under section 19(1) of the VAT Act for refund upon cancellation of the VAT registration. In the leave petition, it has not been claimed by the Commissioner that the writ-petitioner ever commenced its production in the Mills after stoppage finally since 31st August, 2000 and that the Mills were not closed down and there was stock for sale or disposal since then as specifically observed by the High Court Division.

13. *In view of the above, we find no illegality with the High Court Division in making the Rule absolute in the terms as quoted hereinbefore and therefore, no interference is called for with the impugned judgment and order. However, we endorse the observations of the High Court Division that "It may however be mentioned that if the VAT authority may have any justifiable 'demand against the petitioner, they can raise and get adjudicated the same in accordance with the provisions of the VAT Act. But they cannot adjust any disputed amount, which was never adjudicated under Section 55 of the VAT Act." We also put our disapproval of the inaction of the concerned VAT authority on record in sitting over the applications filed by the writ-petitioner for cancellation of VAT registration and refund of their due. It needs to be mentioned that more than 6(six) years 4(four) months elapsed from 29.11.2001 (on which date the writ-petitioner filed the application to the Superintendent for cancellation of VAT registration after closure of the Mills finally since 04.11.1999) till the pronouncement of the judgment by the High Court Division, but the application for cancellation of the VAT registration was not disposed of till then. When the application for cancellation of the VAT registration was filed under section 19(1) of the VAT Act, it was the duty of the concerned VAT authority to move in the matter and give his decision. The concerned VAT authority must have remembered that he, being a Government functionary, was[1] duty bound to act as per the dictate of law this way or that way and, for no reason and logic, he could just sit over the matter.*

With the above observations, this petition is dismissed.

APPELLATE DIVISION (Civil)

Nazmun Ara Sultana–J.
Syed Mahmud Hossain–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO.1395 of 2010

(From the judgment and order dated 10.02.2010 passed by the High Court Division in Civil Revision No.1404 of 2005.)

Kiron Shankar Roy and another ..... Petitioners.

Vs.

Animesh Chandra Mistry and others ..... Respondents.

For the Petitioners : Mr. Bivash Chandra Biswas, Advocate-on-Record.

For Respondent No.1 : Mr. M. A. Quayum, Senior Advocate instructed by Mr. Syed Mahbubar Rahman, Advocate-on-Record.

Respondent Nos.2-6 : Not represented.

Judgment: April 10, 2014

State Acquisition and Tenancy Act, 1950–

Section 96– When it is proved by any evidence that pre-emptee opposite parties spent an amount of Tk 85,000/- for digging a pond, constructing several huts and also a boundary fencing in the case land in that case pre-emptee is entitled to get the improvement cost.

It appears that in this case the premeptee-opposite parties adduced sufficient evidence including an Advocate Commissioner's report to prove that they spent an amount of Tk.85,000/- for digging a pond, constructing several huts and also a boundary fencing in the case land. It appears that some of the witnesses of the preemptors also have admitted before the court that the preemptees dug a pond, constructed several huts and also a boundary fencing in the case land after their purchase. ..... (Para 7)

Considering these evidence on record and also the fact that the learned Advocate for the preemptor-respondents did not raise any objection against the claim of the preemptee-petitioners for improvement cost of Tk.85,000/- we are inclined to award the improvement cost of Tk.85,000/- as claimed by the preemptee-petitioners without granting any leave. Accordingly, it is ordered that the preemptor-respondents herein will pay improvement cost of Tk.85,000/- to the present preemptee-petitioners within a period of 3 (three) months from this date, failing which the preemption case filed by the pre-emptor-respondents shall stand dismissed. ..... (Para 8)

JUDGMENT

NAZMUN ARA SULTANA–J: This Civil Petition for Leave to Appeal, at the instance of the preemptee-opposite parties, is directed against the judgment and order dated 10.02.2010 passed by the High Court Division in Civil Revision No.1404 of 2005 making the rule absolute.

2. The respondent Nos.1 and 2 herein, as preemptors filed Miscellaneous Case No. 20 of 2'003 under section 96 of the State Acquisition and Tenancy Act in the Court of Assistant Judge, Kathalia, Jhalakathi for preemption. Their case was that they were co-sharers by purchase of the case holding while the preemptee-opposite parties were strangers to that. That the opposite party No. 3 sold the case land measuring 40 decimals by a kabala dated 13.05.2003 in favour of the preemptee-opposite party Nos.1 and 2 without serving any notice upon the petitioners. That knowing about that transfer the petitioners filed the preemption case within the statutory period of limitation upon depositing requisite amount.

3. The preemptee-opposite party Nos.1 & 2 contested the preemption case by filing a written objection. Their material case was that the preemption case was barred by waiver, acquiescence and estopples. The further case of these preemptee-opposite parties was that after purchase of the case land they dug a pond therein, constructed several huts and also erected a boundary wall by spending an amount of Tk.85,000/-. However, the trial court, on consideration of the evidence adduced by both the parties dismissed that preemption case. The preemptors preferred Miscellaneous Appeal No.3 of 2005 before the Court of District Judge, Jhalakathi against the judgment and order of the trial court. But this appellate court also dismissed that appeal upholding the judgment and order of the trial court on the finding that the application for preemption was barred by waiver, acquiescence and estopple. The preemptors then filed the above mentioned Civil Revision No.1404 of 2005 before the High Court Division and obtained rule. Ultimately a Single Bench of the High Court Division, by the impugned judgment and order, made that rule absolute setting aside the judgments and orders of both the courts below and allowing the preemption case.

4. Mr. Bivash Chandra Biswas, the learned Advocate-on-Record for the preemptee-petitioners while making submissions before us could not deny the findings and decision of the High Court Division allowing the preemption case. But he has made submissions to the effect that the specific case of preemptee-opposite parties was that they spent Tk.85,000/- in digging a pond and making several constructions in the case land after their purchase and they also adduced sufficient

evidence to prove this case, but since the trial court and the appellate court below dismissed the preemption case these evidence were not discussed and considered in the judgments of. the courts below and no decision also was given as to this claim of improvement cost of the preemptees. The learned Advocate has argued also that the High Court Division while allowing the preemption case ought to have considered these evidence adduced by the preemptees in support of their claim of improvement cost and should have made order for this improvement cost of Tk.85,000/- in favour of the pre-emptees. The learned Advocate has contended that the High Court Division committed wrong and also injustice also in not awarding this improvement cost in favour of the pre-emptees while allowing preemption in favour of the pre-emptor. The learned Advocate for the preemptee-petitioners has submitted also that the pre-emptee-petitioners now pray before this Division for awarding this improvement cost of Tk.85,000/- in their favour.

5. Mr. M. A. Quayum, the learned Senior Advocate for the preemptor-respondents did not make any submissions denying the claim of the pre-emptee-petitioners for improvement cost of Tk.85,000/-.

6. However, we have considered the submissions of learned Advocate for the preemptee-petitioners and gone through the impugned judgment of the High Court Division, those of the appellate court below and the trial court and also the evidence on record.

7. *It appears that in this case the pre-meptee-opposite parties adduced sufficient evidence including an Advocate Commissioner's report to prove that they spent an amount of Tk.85,000/- for digging a pond, constructing several huts and also a boundary fencing in the case land. It appears that some of the witnesses of the preemptors also have admitted before the court that the preemptees dug a pond, constructed several huts and also a boundary fencing in the case land after their purchase.*

8. *Considering these evidence on record and also the fact that the learned Advocate for the preemptor-respondents did not raise any objection against the claim of the preemptee-petitioners for improvement cost of Tk.85,000/- we are inclined to award the improvement cost of Tk.85,000/- as claimed by the preemptee-petitioners without granting any leave. Accordingly, it is ordered that the pre-emptor-respondents herein will pay improvement cost of Tk.85,000/- to the present preemptee-petitioners within a period of 3 (three) months from this date, failing which the preemption case filed by the preemptor-respondents shall stand dismissed.*

This leave-petition is thus disposed of.

——

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Surendra Kumar Sinha–J.
Md. Abdul Wahhab Miah–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
Siddiqur Rahman Miah–J.
AHM Shamsuddin Choudhury–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO. 2103 OF 2010.

(From the judgment and order dated 11.07.2010 passed by the High Court Division in First Appeal No.25 of 2006).

State Bank of India, Dhaka Branch, represented by its Chief Executive Officer, Head Office, 24-25, Dilkusha, C/A, Motijheel, Dhaka ..... Petitioner.

Vs.

Saudi-Bangladesh Industrial and Agricultural Investment Company limited (SABINCO) and others ..... Respondents.

For the Petitioner : Mr. Habibul Islam Bhuiyan, Senior Advocate, instructed by Mr. Md. Nawab Ali, Advocate-on-Record.

For the Respondents : Mr. Mahmudul Islam, Senior Advocate, instructed by Mr. Md. Zahirul Islam, Advocate-on-Record.

Judgment: May 6, 2013

Artha Rin Adalat Ain, 1990–

Section 7– According to section 7 of the Artha Rin Adalat Ain, 1990 it is the mandatory law that against the judgment and decree of the Artha Rin Adalat appeal must be filed within 30 days from the date of decree and no appeal shall be entertained unless half of the decretal amount is deposited in the court making the decree and অর্থ expressed in sub-section (2) of section 7 of the Act cannot be construed to be bank guarantee and that in English cash money.

What is important to note here is that how the High Court Division could pass the impugned order permitting respondent No.1 to deposit 50% of the decretal amount long after the special period of limitation of thirty days provided for by the Artha Rin Ain, 1990 is not comprehensible. The High Court Division can not legislate something which is not in the statute itself. In his "The Nature of the Judicial Process", Justice Benjamin Cardozo of the U.S. Supreme Court stated "No doubt the limits for the judges are narrower. He legislates only between gaps. He fills the open spaces in the law." What Justice Benjamin Cardoz tries to mean is that if anything is missing in the law, the Court can supply that. In the case in hand, there is no gap in section

7 of the Artha Rin Adalat Ain and as such, it cannot be said that an appeal against the judgment or decree of the Artha Rin Adalat could be entertained beyond 30 days' period of limitation and also without deposit of 50% of the decretal amount. ..... (Para 19)

JUDGMENT

SYED MAHMUD HOSSAIN–J: This civil petition for leave to appeal is directed against the order dated 11.07.2010 passed by a Division Bench of the High Court Division in F. A. T. No. 511 of 1999 later re-numbered as First Appeal No. 25 of 2006 directing the learned Joint District Judge and Artha Rin Adalat No.1, Dhaka to accept deposit of 50% of the decretal amount in cash in Money Suit No. 77 of 1994 and to return to the appellant the Bank Guarantee No.DDBL 120/64/99 dated 04.07.1999 for an amount of Tk.1,15,99,734.69 issued by Dutch-Bangla Bank Limited and to stay all further proceedings of Artha Execution Case No.117 of 2009 pending before Artha Rin Adalat No.4, Dhaka for a period of 2 (two) months from date.

2. The facts, leading to the filing of this petition, in brief, are:

The petitioner herein, State Bank of India as the plaintiff, instituted Money Suit No.77 of 1994 impleading Saudi-Bangladesh Industrial Investment Company as defendant and obtained a decree. Against the judgment and decree dated 24.04.1999, Saudi-Bangladesh Industrial Investment Company Limited (in short, SBINCO), Dhaka filed F.A.T. No.511 of 1999 which was allowed to be registered by the High Court Division on 11.07.1999. Against the order dated 11.07.1999 of the High Court Division, the State Bank of India, Dhaka Branch, filed a civil petition for leave to appeal in which leave was granted by this Division resulting in the initiation of Civil Appeal No.203 of 2000. After hearing this Division allowed the appeal setting aside registration of memorandum of appeal in F.A.T. No.511 of 1999.

3. After a lapse of two years SABINCO (respondent) filed an application in the said non-existent F.A.T. No. 511 of 1999 before the High Court Division. The State Bank of India, Dhaka Branch (plaintiff-petitioner), opposed the application on the ground that the said application has been filed in a non-existent F.A.T.No.511 of 1999 later renumbered as F.A. No.25 of 2006. On 11.07.2010, the High Court Division allowed the application relying on a case reported in 5 ADC (2008)478 holding that "we find the instant application has been brought by the applicant before us under similar circumstance."

4. Being aggrieved by and dissatisfied with the impugned order dated 11.07.2010 passed by the High Court Division, the State Bank of India, Dhaka Branch (the plaintiff) as the

leave petitioner has filed this instant civil petition for leave to appeal.

5. Mr. Habibul Islam Bhuiyan, learned Senior Advocate, appearing on behalf of the leave petitioner, submits that the High Court Division passed the impugned order dated 11.07.2010 in F.A.T. No.511 of 1999 renumbered as F. A. No.25 of 2006, although against the very registration of F.A.T. No.511 of 1999 dated 11.07.1999, the leave petitioner filed *a* civil Petition, for Leave to Appeal No.948 of 1999 before this Division in which leave was granted resulting in Civil Appeal No.203 of 2000 and that the appeal was allowed setting aside the registration of the F.A.T. No. 511 of 1999 and as such the High Court Division did not have the jurisdiction to pass the impugned order dated 11.07.2010 and consequently, the impugned judgment should be set aside. He further submits that the High Court Division misconstrued the judgment in the case of *Bombay Sweets & Company Limited vs. President, Appeal Tribunal, Customs, Excise and VAT and another, 5 ADC(2008) 478* and as such, the impugned order should be set aside.

6. Mr. Mahmudul Islam, learned Senior Advocate, appearing on behalf of the respondents, submits that the High Court Division relied upon a finding of the case of *Bombay Sweets & Company Limited (ibid),* in which it was held "we are inclined to give the petitioner a chance to get the appeal heard on merit by making 50% deposit either of the demanded VAT or Penalty imposed on it by respondent No.2 i.e., the Commissioner of Customs, Excise and VAT, Dhaka South, Dhaka pursuant to the provisions of sub-section (2) of section 42 of the VAT Act as prevalent at the relevant time as has been quoted hereinbefore" and as such, the impugned order should be maintained.

7. We have considered the submissions of the learned Senior Advocates, and perused the impugned order and the materials on record.

8. Before the Artha Rin Adalat, respondent No.1 tendered a bank guarantee to the extent of 50% of the decretal amount and applied for acceptance thereof. The Artha Rin Adalat rejected the application on 05.07.1999 on the ground that the application was filed after expiry of 30 days from the date of the judgment and decree. Respondent No.1 filed Writ Petition No.2465 of 1999 impugning the order dated 05.07.1999 of the Artha Rin Adalat. The High Court Division issued a Rule and also passed an interim order allowing respondent No. 1 to file an appeal against the judgment and decree of the Artha Rin Adalat on the basis of the bank guarantee filed in the Artha Rin Adalat for an amount equivalent to 50% of the decretal amount. Curiously enough, the memorandum of appeal was not registered pursuant to the interim order passed in the writ petition.

9. A Civil Division Bench of the High Court Division, relying on its earlier

decision made in F.A.T. No.358 of 1999 (wrongly written as F.M.A.T. No.358 of 1999) allowed respondent No.1 to register the memorandum of F.A.T. No.511 of 1999 by passing the following order:

> "The appellants are permitted to file the Memorandum of Appeal with the Bank Guarantee on the terms and conditions as laid down by this Court on 24.06.1999 in F.M.A.T. No.358 of 1999. Let the Memorandum of Appeal be registered, if it is otherwise in order."

10. The period of 30 days' limitation expired on 13.07.1999 and prior to that respondent No.1 furnished its bank guarantee on 05.07.1999 as stated above. Against the order dated 11.07.1999 passed in F.A.T. No.511 of 1999, the leave petitioner filed Civil Petition for Leave to Appeal No. 984 of 1999 before this Division in which leave was granted resulting in Civil, Appeal No.203 of 2000. This Division by its judgment and order dated 02.06.2008 set aside the order dated 11.07.1999 passed by the High Court Division in F.A.T. No.511 of 1999 permitting respondent No.1 to register the memorandum of appeal against the judgment and decree passed by the Artha Rin Adalat in Money Suit No. 77 of 1994 with a bank guarantee for an amount equivalent to 50% of the decretal amount. Respondent No.1 filed Civil Review Petition No.34 of 2004 before this Division against the judgment and order dated 02.06.2008, but the review petition was also dismissed on 21.03.2010. Later, the leave petitioner filed Artha Jari Case No.111 of 2009. On 25.05.2010, respondent No.1 filed an application in F.A. No.25 of 2006 (arising out of F.A.T. No.511 of 1999) for direction upon the Artha Rin Adalat to accept 50% of the decretal amount and to return the bank guarantee and also to stay all further proceedings of Artha Jari Case No.117 of 2009. On 11.07.2010, the High Court Division allowed the application on contest and directed the Artha Rin Adalat to accept the 50% of the decretal amount in cash and directed to return the bank guarantee to respondent No.1 and also stayed all further proceedings of Artha Jari Case No.117 of 2009. On 30.09.2010, respondent No.1 complied with the order of the High Court Division dated 11.07.2010 by depositing 50% of the decretal amount with the Artha Rin Adalat by a pay order dated 03.09.2010. On 10.10.2010, the leave petitioner has filed this civil petition for leave to appeal against the impugned order dated 11.07.2010 and obtained the order of stay on 11.07.2010.

11. Admittedly, by the order dated 11.07.2010, the High Court Division allowed the application filed by respondent No.1 and directed the Artha Rin Adalat to accept 50% of the decretal amount in cash and to return bank guarantee and to stay all further proceedings of Artha Jari Case No.117 of 2009.

There is no scope to pass the order dated 11.07.2010 when this Division in

Civil Appeal No.203 of 2000 set aside the order dated 11.07.1999 passed by the High Court Division in F.A.T. No.511 of 1999 permitting respondent No.1 to register its memorandum of appeal against the judgment and decree passed by the Artha Rin Adalat in Money Suit No. 77 of 1994 with the bank guarantee for an amount equivalent to 50% of the decretal amount. The impugned order dated 10.07.2010 was passed in F.A.T. No.511 of 1999 renumbered as F.A.No.25 of 2006 when there was no existence either of F.A.T. No.511 of 1999 or F.A. No.25 of 2006 in view of the judgment delivered by this Division passed in Civil Appeal No.203 of 2000 dated 02.06.2008. The reason for filing an application in a dead F.A.T. No.511 of 1999 renumbered as F.A. No.25 of 2006 is not comprehensible. Even the High Court Division could not detect that there was no scope for passing the impugned order dated 11.07.2010.

12. The High Court Division mainly relied upon the case of Bombay *Sweets & Company Limited (ibid)* while passing the impugned order. It is pertinent to quote the portion of the judgment relied upon by the High Court Division as well as by Mr. Mahmudul Islam which is as under:

> "we are inclined to give the petitioner a chance to get the appeal heard on merit by making 50% deposit either of the demanded VAT, or Penalty imposed on it by respondent No.2 i.e., the Commissioner of Customs, Excise and VAT, Dhaka South, Dhaka pursuant to the provisions of sub-section 2 of section 42 of the VAT Act as prevalent at the relevant time as has been quoted hereinbefore."

The quoted portion of the judgment is a finding of the High Court Division, approved by this Division.

13. Having gone through the entire judgment, in general and paragraph-5 thereof, in particular, we find that in paragraph-5, the salient findings of the High Court Division were quoted within inverted commas. The leave petitioner of the aforesaid reported judgment challenged the judgment of the High Court Division so far as it related to the operative portion thereof in which the High Court Division directed the leave petitioner to deposit either 50% of the demanded VAT or the Penalty pursuant to the order passed by respondent No.2 on 25.11.1996 within 3 months. In the aforesaid reported case, it was observed that there was no justification or ground for filing the civil petition for leave to appeal impugning the judgment of the High Court Division. This Division, however, observed that the findings made by the High Court Division were legally sound and did not call for any interference. Though this Division approved of the findings of the High Court Division in the case of *Bombay Sweets & Company Limited (ibid),* we find that there is no scope to rely upon the above quoted finding by Mr.

Mahmudul Islam as being contrary to the provision of section 7 of the Artha Rin Adalt Ain, 1990. Section 7 provides in no uncertain terms that the appeal shall have to be filed within 30 days of the pronouncement of the judgment and decree and that at least 50% of the decretal amount must be deposited in the Artha Rin Adalat which passed the decree.

14. In the case of JMS Glass Industries Ltd. vs. Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal and others, (2012) 64 DLR (AD)43 which is almost identical in of facts of Bombay Sweets & Company Limited (ibid), this Division has held that in order to file an appeal under section 42 of Value Added Tax Act (XXII of 1991) the percentage of the demanded VAT and/or penalty must be deposited at the time of filing the appeal and in the absence of such deposit an appeal cannot be accepted. The principle laid down in JMS Glass Industries Ltd. (ibid) reveals that this Division speaks of filing an appeal under section 42 of Value Added Tax Act by depositing the required amount, and not by furnishing bank guarantee.

Section 7 of the Artha Rin Adalat Ain, 1990 is quoted below:

"৭। আপীল।– (১) কোন ব্যক্তি অর্থ ঋণ আদালতের কোন রায় বা ডিক্রি দ্বারা ক্ষুব্ধ হইলে তিনি উক্ত রায় বা ডিক্রি প্রদানের তারিখ হইতে ৩০ দিনের মধ্যে হাইকোর্ট বিভাগে আপীল করিতে পারিবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, অর্থ ঋণ আদালতের কোন অন্তর্বর্তী আদেশের বিরুদ্ধে কোন আপীল দায়ের করা যাইবে না।

(২) কোন বিবাদী কোন ডিক্রির বিরুদ্ধে আপীল দায়ের করিতে ইচ্ছুক হইলে তিনি তাঁহার বিরুদ্ধে ডিক্রিকৃত অর্থের অন্ততঃ অর্ধেক অর্থ ডিক্রি প্রদানকারী আদালতের নিকট জমা করিয়া আপীল দায়ের করিতে পারিবেন এবং উক্ত অর্থ জমা না করিলে তাঁহার আপীল গ্রহণযোগ্য হইবে না।"

The section quoted above manifests that a person aggrieved by a judgment or decree of the Artha Rin Adalat shall have to file the appeal within 30 days from the date of the judgment or decree, as the case may be, and that any defendant can file appeal against the decree by depositing 50% of the decretal amount in Court which passed the decree.

15. It is a truism that Artha Rin Adalat Ain, 1990 (since repealed) is a special law and there is no scope for entertaining an appeal against the judgment of the Artha Rin Adalat beyond the period of limitation and also without depositing 50% of the decretal amount within 30 days from the date of the decree.

16. In this connection, reliance may be made on the case of Abdus Sattar and others vs. International Finance Investment and Commerce Bank Limited, 21 BLD (AD) 77, in which, this Division in para-6 of the judgment held as under:

"6. Section 7(1) of the Artha Rin Adalat Ain,1990 provides that within 30 days from the date of making the decree the appeal is to be filed before the High Court Division and sub-section (2) of section 7 provides that no appeal shall be entertained unless

half of the decretal amount is deposited in the Court making the decree in the suit. Thus, section 7 prescribes two conditions to be satisfied by an appellant one the appeal must be preferred within 30 days from the date of the decree and the other, no appeal shall be entertained unless half of the decretal amount is deposited in the Court making the decree. Section 7 of the Artha Rin Adalat Ain, 1990 no where speaks about bank guarantee. The expression অর্থ used in sub-section (2) of section 7 of the Act can not be construed to be "bank guarantee". The expression artha means অর্থ as used in this subsection is equivalent in English cash money and not "Bank Guarantee". At the time of tendering the Memorandum of Appeal before the High Court Division the appellant did not deposit half of the decretal amount in the trial Court. Nowhere in section 7 it is provided that such deposit beyond the period of 30 days from the date of decree in compliance with the requirement of section 7 for the purpose of entertainment a Memorandum of Appeal. Even, on the event of granting time by the High Court Division for depositing, the same as contended by the learned Advocate of the petitioner, the deposit in the instant case not having been made within the statutory time cannot be construed to be a valid deposit for entertainment of a Memorandum of Appeal." **(emphasis added)**

17. The judgment referred to above reveals that there is no scope for filing of an appeal after 30 days from the date of pronouncement of the judgment and decree of Artha Rin Adalat and that 50% of the decretal amount must be deposited within that period in the Court which passed the decree. But in the case in hand, the appeal was filed with a bank guarantee of 50% of the decretal amount. Pursuant to the impugned order dated 11.07.2010, respondent No.1 deposited 50% of the decretal amount after many years of passing of the decree. Such a deposit after expiry of limitation cannot be taken as valid deposit made in a dead F.A.T. No. 511 of 1999 renumbered as F.A.No.25 of 2006.

18. Sucn being the case, F.M.T.No.511 of 1999 renumbered as F.A. No. 25 of 2006 was incompetent from its very inception because of limitation and not depositing 50% of the decretal amount within that period. In view of the discussion made before, the quoted finding of *Bombay Streets & Company Limited (ibid)* being wrong has no manner of application to the facts and circumstances of the present case.

19. *What is important to note here is that how the High Court Division could pass the impugned order permitting respondent No.1 to deposit 50% of the decretal amount long after the special period of limitation of thirty days provided for by the Artha Rin Ain, 1990 is not comprehensible. The High Court*

Division can not legislate something which is not in the statute itself. In his "The Nature of the Judicial Process", Justice Benjamin Cardozo of the U.S. Supreme Court stated "No doubt the limits for the judges are narrower. He legislates only between gaps. He fills the open spaces in the law." What Justice Benjamin Cardoz tries to mean is that if anything is missing in the law, the Court can supply that. In the case in hand, there is no gap in section 7 of the Artha Rin Adalat Ain and as such, it cannot be said that an appeal against the judgment or decree of the Artha Rin Adalat could be entertained beyond 30 days' period of limitation and also without deposit of 50% of the decretal amount.

20. Considering the chequered history of the case and also the sufferings of both the sides, we are not inclined to grant leave. It would be better to set at rest the protected litigation at this stage. Therefore, we have decided to dispose of the civil petition for leave to appeal setting aside the impugned order passed by the High Court Division.

21. Accordingly, this civil petition for leave to appeal is disposed of and the impugned order dated 11.07.2010 is hereby set aside.

Cases cited:

* ***Bombay Sweets & Company Limited Vs. President, Appeal Tribunal, Customs, Excise and VAT and another, 5 ADC (2008) 478.***

* ***JMS Glass Industries Ltd. Vs. Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal and others, (2012) 64 DLR (AD) 43.***

* ***Abdus Sattar and others Vs. International Finance Investment and Commerce Bank Limited, 21 BLD (AD) 77.***

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Nazmun Ara Sultana—J.
Syed Mahmud Hossain—J.
Muhammad Imman Ali—J.
Mohammad Anwarul Haque—J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO. 1753 OF 2009.

(From the judgment and order dated 04.06.2009 passed by the High Court Division in First Miscellaneous Appeal No.289 of 2008 with Civil Rule No.419 (FM) of 2008)

Md. Jamaluddin ..... Petitioner.

Vs.

Mahatab Uddin Ahammad and others ..... Respondents.

For the Petitioner : Mrs. Madhumalati Chowdhury Barua, Advocate-on-Record, appeared on behalf of Mr. Md. Nawab Ali, Advocate-on-Record.

Respondents : Not represented.

Judgment: February 2, 2014.

Code of Civil Procedure, 1908– Order 39, Rule 1/2–

Specific Relief Act, 1877– Section 42– Suit for declaration of title–

When any temporary injunction is passed by the trial court from the basis of prima facie title and arguable case in that case temporary injunction order can be continued till disposal of the title suit.

Since the order of stay passed by the, learned Judge-in-Chamber continues till date, we are not inclined to consider the propriety of the impugned judgment; rather it would be desirable that since the order of temporary injunction revived as a consequence of the order of stay passed by the learned Judge-in-chamber, this order of injunction should continue till disposal of the suit by the trial Court provided it was not disposed of in the meantime. ..... (Para 8)

JUDGMENT

SYED MAHMUD HOSSAIN–J: Delay of 27 days in filing this civil petition for leave to appeal is hereby condoned. This civil petition for leave to appeal is directed against the judgment and order dated 04.06.2009 passed by a Division Bench of the High Court Division in First Miscellaneous Appeal No. 289 of 2008 with Civil Rule NO. 419 (FM) of 2008 reversing the judgment and order dated 10.07.2008 passed by the learned Joint District Judge, Seventh Court, Dhaka in Title Appeal No.144 of 2005 granting an order of temporary injunction.

2. The leave petitioner as the plaintiff instituted Title Suit No.172 of 2001 praying for declaration of title to the suit land impleading the respondents herein as the defendants. The suit was subsequently transferred to the Court of the learned Joint District Judge (Arbitration), Seventh Court, Dhaka and renumbered as Title Suit No.144 of 2005.

3. The plaintiff claimed title and interest from C.S. recorded tenants in respect of C.S. Plot No.170. The contesting defendants, on the other hand, claimed title, and possession in C.S. Plot No. 171 by purchase and they do not claim any title and possession in C.S. Plot No.170.

4. The trial Court by the judgment and order dated 10.07.2008 passed an order of temporary injunction against the defendants restraining them from raising any construction on 16 decimals of land situated in C.S. Plot 170 or from cutting any earth or constructing any dwelling structure therein including filling the suit land.

5. Against the judgment and order dated 10.07.2008, the defendants filed First Miscellaneous Appeal No.289 of 2008 and in the appeal, the defen-

dants filed an application for staying operation of the order dated 10.07.2008 whereupon Civil Rule being No. 419 (FM) of 2008 was issued and the operation of the impugned order was stayed. The High Court Division allowed the appeal by the judgment and order dated 04.06.2009 setting aside the order of temporary injunction dated 10.07.2008 passed by the trial Court in favour of the plaintiff.

6. By the same judgment, the High Court Division made the Rule absolute in Civil Rule No.419 (FM) of 2009. The High Court Division also directed the trial Court to dispose of Title Suit No.144 of 2005 as early as possible, preferably within a period of 6 months from the date of receipt of that order. Against the judgment and order dated 04.06.2009 passed by the High Court Division, the plaintiff-leave-petitioner filed Civil Petition for Leave to Appeal No.1753 of 2009 before this Division and obtained an ad *interim* order of stay from the learned Judge-in-Chamber on 15.09.2009.

7. Since the judgment and order of the High Court Division has been stayed the order of temporary injunction passed by the trail Court revived and this order of injunction continued till date.

8. *Since the order of stay passed by the learned Judge-in-Chamber continues till date, we are not inclined to consider the propriety of the impugned judgment; rather it would be desirable that since the order of temporary injunction revived as a consequence of the order of stay passed by the learned Judge-in-chamber, this order of injunction should continue till disposal of the suit by the trial Court provided it was not disposed of in the meantime.*

9. If the suit is not disposed of in the meantime, the trial Court is directed to dispose of the suit within 6 months from the date of receipt of a copy of the order and the order of injunction granted by the trial Court shall continue till that period. Accordingly, this civil petition for leave to appeal is disposed of.

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Nazmun Ara Sultana–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
Muhammad Imman Ali–J.
Mohammad Anwarul Haque–J.

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO. 2139 OF 2009

(From the judgment and order dated 26th of August, 2009 passed by the Administrative Appellate Tribunal in A.A.T. Appeal No. 22 of 2008)

Government of Bangladesh and others ..... Petitioners.

Vs.

Md. Abul Kashem ..... Respondent.

For the Petitioners : Mr. Rajik-Al-Jalil, Deputy Attorney General, instructed by Mr. B. Hossain, Advocate-on-Record.

For the Respondent : Mrs. Sufia Khatun, Advocate-on-Record, on behalf of Mr. Abu Siddique, Advocate-on-Record.

Judgment: January 27, 2014

Police Training College Manual Part-III(A)–

Rule 64– Once promotion is given and there cannot be any demotion without given a second chance or given any notice of his impending demotion or any starting departmental proceeding leading to a punishment, or any lac of available post.

We find that the judgment and order of the Administrative Tribunal contains cogent reasons for declaring the impugned order of the police authority as illegal and not binding on the respondent. There is nothing on record to show that the respondent was given a second chance, or given any notice of his impending demotion, or any indication that there was any departmental proceeding leading to a punishment, or any lack of available post. In such circumstances, the impugned demotion of the respondent was clearly illegal.

We do not find any illegality in the judgment and order of the Administrative Appellate Tribunal, and accordingly we find no merit in this Civil Petition for Leave to Appeal, which is dismissed. ..... (Para 7)

JUDGMENT

MUHAMMAD IMMAN ALI–J: This Civil Petition for Leave to Appeal is directed against judgment and order dated 26-08-2009 passed by the Administrative Appellate Tribunal, Dhaka in A.A.T. Appeal No. 22 of 2008 dismissing the appeal, thereby upholding the judgment and order dated 20-8-2007 passed by the Administrative Tribunal-1, Dhaka in A.T. Case No. 141 of 2005.

2. Facts of the case in brief are that the respondent, Md. Abul Kashem was promoted from the post of police constable to A.S.I, on 01-01-1990 and to S.I. on 04-05-2000. On 21-04-2005 the authority issued an order under Rule 64 of the Police Training College Manual Part III (A) cancelling his probationary period and demoting him to the rank of A.S.I. on the ground that he was unsuccessful in the final supplementary examination at the Police Academy, Sharoda. The Administrative Tribunal upon hearing the parties allowed the case of the respondent declaring that the

impugned order dated 21-4-05 was illegal and not binding upon the respondent. The direction was given to reinstate the respondent to the rank of S.I. and to pay all arrear pay and benefits. The government filed an appeal before the Administrative Appellate Tribunal, Dhaka, which upon hearing the parties concerned was dismissed. Hence the government has filed the instant civil petition for leave to appeal.

3. The learned Deputy Attorney General, Mr. Rajik-Al-Jalil, submitted that the respondent was unsuccessful in the final examination and was duly demoted as provided by the Police Training College Manual Part III (A). He pointed out that Rule 64A Group B III C (4) provides that "a departmental cadet who fails to pass the final examination and is not allowed another chance by the Inspector-General of Police (vide Rule 59) shall be permanently revert (sic) to the rank of Assistant Sub Inspector and returned to his district". However he was not able to tell us clearly whether the respondent had been given a second chance. On the other hand, the learned D.A.G. submitted that giving of a second chance was a discretion and did not create any right in favour of the respondent.

4. We have considered the submissions of the learned Deputy Attorney General, perused the impugned judgment and order as well as other papers on record.

5. In the judgment of the Administrative Tribunal we find a report of the Additional Superintendent of Police, Bagerhat dated 04/09/05 in respect of S.I. Md. Abdul Quddus Shikder. From this report it appears that "once promotion is given, there cannot be any demotion unless there is departmental punishment or lack of available post. The report recommended to allow Md. Abdul Quddus Shikder to undertake training again at the Academy. The respondent claimed that he and Md Abdul Quddus Shikder received training at the same time and both were shown as unsuccessful in the oral examination. In the case of Abdul Quddus Shikder departmental proceedings were drawn and it was decided that he could not be demoted. In the case of the respondent no departmental proceeding was drawn up, and yet he was demoted. Upon consideration of all the aforementioned facts and circumstances, the Administrative Tribunal allowed the respondent's case.

6. The Administrative Appellate Tribunal found that the authority did not serve any show cause notice to the respondent and arbitrarily issued the impugned order. It was observed that the authority could not show that there were, any materials against the respondent for passing the order impugned as per Rule 64 of the Police Training College Manual Part III (A). Thus, the petitioner's appeal was dismissed.

7. *We find that the judgment and order of the Administrative Tribunal contains cogent reasons for declaring the impugned order of the police authority as illegal and not binding on the respondent. There is nothing on record to show that the respondent was given a second chance, or given any notice of his impending demotion, or any indication that there was any departmental proceeding leading to a punishment, or any lack of available post. In such circumstances, the impugned demotion of the respondent was clearly illegal.*

We do not find any illegality in the judgment and order of the Administrative Appellate Tribunal, and accordingly we find no merit in this Civil Petition for Leave to Appeal, which is dismissed.

APPELLATE DIVISION
(Criminal)

Md. Muzammel Hossain–C.J.
Surendra Kumar Sinha–J.
Md. Abdul Wahhab Miah–J.
Nazmun Ara Sultana–J.
Syed Mahmud Hossain–J.
Muhammad Imman Ali–J.
Md. Shamsul Huda–J.

JAIL APPEAL N0. 02 OF 2006

(From the judgment and order dated the 5th and the 6th of July, 2004 passed by the High Court Division in Death Reference No.29 of 2002).

Momtaj Ali @ Babul ..... Appellant.

Vs.

The State ..... Respondent.

For the Appellant : Mr. Sarwar Ahmed, Advocate.

For the Respondent : Mr. Karunamoy Chakma, Deputy Attorney General

Judgment: April 10, 2012.

Penal Code, 1860–

Section 302/34– When it will be appear that the appellant could not be solely saddled with short gun fire injury on the deceased, Abdur Rakib resulting his death. Particularly when the other accused had also guns and they fired from their guns as well in that case sentence of death awarded against the appellant by the learned sessions judge is not safe and it is now an established principle of law that when there are any or more extenuating circumstances, sentence of imprisonment for life may be awarded instead of death sentence.

Considering the above state of evidence, it appears to us that the appellant could not be solely saddled with the "short gun fire injury on the deceased, Abdur Rakib" resulting his death, particularly when the other accused had also guns and they fired from their

guns as well. In view of the above, it does not appear to us that the High Court Division took the right decision in affirming the sentence of death awarded against the appellant by the learned Sessions Judge. It further appears that the appellant is in death cell since 12.08.2002 and by now he has suffered the agony of death for the last 9(nine) years, 6(six) months and 9(nine) days. In the context, we are of the view that justice would be best served if the sentence of death awarded against the appellant is altered into one for imprisonment for life with fine. .. (Para 14)

JUDGMENT

MD. ABDUL WAHHAB MIAH–J: This appeal, by leave has arisen out of the judgment and order dated the 5th and the 6th of July, 2004 passed by a Division Bench of the High Court Division in Death Reference No. 29 of 20.02 heard analogously with Jail Appeal No.425 of 2002 and Criminal Appeal Nos.2471, 2472 and 2542 of 2002 accepting the death reference and dismissing Jail Appeal No.425 of 2002 and Criminal Appeal No.2471 of 2002 so far as it relates to the appellant and thus affirming the sentence of death awarded against him by the learned Sessions Judge, Sylhet in Sessions Case No.86 of 2001.

2. The appellant along with 8(eight) others was put on trial before the Sessions Judge, Sylhet in the above mentioned Sessions case and was charged under sections 148/458/302/34 and 302/149 of the Penal Code. Three accused, namely: Nazrul, Monir Mia and Mazibur @ Majibul were separately charged under sections 326/34 of the Penal Code. The appellant pleaded not guilty and claimed to be tried.

3. The case of the prosecution as stated by PW1, informant, Abdul Gani (hereinafter referred to as the PW) is that in the night of 26.05.1999 after taking meal, he and the other inmates of his house went to bed. At about 2:30 o'clock in the night, the PW along with other inmates of the house woke up from sleep hearing the sound of firing and the hue and cry of Abdul Shafi and switched on the electric light of his room. Abdur Rakib, his wife–Jutsna Begum, mother of the PW, Gulapjan Bibi, daughter–Ayesa Begum, nephew–Abul Mansur, son–Abul Fazal and brother's wife–Nur Banu took shelter in the southern room of his house. At that time, the PW pushed his brother-Abdur Rakib in the *Baithakkhana* which is adjacent to the southern room. Abul Kashem took shelter in the room of the PW, the PW also pushed Abul Bashar along with Abdur Rakib in the *Baithakkhana.* At that time, Gulapjan Bibi, mother of the PW and his daughter–Ayesa Begum closed the door of the partition. Accused Babul (hereinafter referred to as the appellant) entered into the room by breaking the door by lathi and kicked his

mother. Accused Talebul kicked Ayesa Begum and she fell down. At that time, the appellant, Nazrul and accused Monir had gun, Chinese axe and dao respectively. The appellant opened the door of the southern room and one accused broke .the ventilator of *Baithakkhana* by shooting from the Verandah. When Abdur Rakib, brother of the P W came to the southern room from the *Baithakkhana* out of fear of his life, Babul shot him which struck on his chest and he fell down on the ground. When Neharunnessa, wife of the PW went forward Talebul shot her which struck on the right side of her face and she fell down. Accused Mazibul gave a Chinese axe blow on the body of the wife of the PW. The appellant, Talebul, Mazibul, Nazrul, Monir dragged Abdur Rakib into the northern room and then the appellant shot him at his belly. Mazibul, Talebul and Nazrul chopped Rakib with Chinese axe at his legs and hands, Monir also chopped Rakib with dao. The accused on being sure about the death of Abdur Rakib went away from the room and then the PW came out from his room and raised hue and cry. On going to the northern room the PW found his brother Abdur Rakib lying on the bed unconscious with bleeding injuries. The PW went to the kitchen and found that there was burgle (সিঁদ) in the northern room. Neharunnesa, and Abdur Rakib died at the place of occurrence. The PW took his another brother Shafique who sustained injuries to Osmani Medical College and Hospital and got him admitted there. Thereafter, the PW went to the police station and lodged the First Information Report (FIR). The PW could identify the accused in the light of electricity. After lodging the FIR with police station the PW came to his house and heard from Abul Kashem, Abul Bashar, Abul Fazal, his brother's wives Nurbanu and Jutsna, daughter–Ayesa Begum, nephew–Abul Madur that accused Hannan, Milon and Shafi who were standing in the verandah told to kill the injured persons and they all recognized them in the light of electricity. After the lodging of the FIR the police came, prepared the inquest report of the dead bodies and sent the dead bodies to morgue for post mortem, the dead bodies were buried after Asar prayer. Deceased Abdur Rakib was the "অভিযোগ ক্লার্ক" of the Second Subordinate Judge's Court (place of work not mentioned in the deposition of the PW). Many cases were pending against the accused in court and they asked the deceased to help them in those cases, and as he did not help the accused as desired by them they took recourse to the occurrence.

4. To substantiate the charges, the prosecution adduced 19 witnesses; of them PWs 8, 9, 10, 11 were tendered. The defence cross-examined the prosecution witnesses except PWs 9-11. The defence case of this appellant as it appears from the trend of cross exami-

nation of the prosecution witnesses was that he was innocent. Abdur Rakib and Neharunnesa were killed by unknown dacoits and taking the advantage of their killing, the appellant was implicated in the case falsely.

5. On conclusion of trial, the learned Sessions Judge by his judgment and order dated 12.08.2002 found the appellant and the other co-accused, namely: Talebul, Mazibur @ Mazibul, Nazrul and Monir guilty under sections 302/34 of the Penal Code and sentenced each of them to death. The learned Sessions Judge also found the appellant and the above mentioned accused guilty under section 458 of the Penal Code and sentenced each of them to suffer rigorous imprisonment for 10(ten) years and to pay a fine of taka 2,000.00 each in default to suffer rigorous imprisonment for 1(one) year more. The learned Sessions Judge also found co-accused: Shafique, Hannan and Monir guilty under sections 302/109 of the Penal Code and sentenced each of them to suffer imprisonment for life and also to pay a fine of taka 5,000.00 each in default to suffer rigorous imprisonment for 2(two) years more. The learned Sessions Judge acquitted the appellant and the other accused of the charges brought against them under section 148 of the Penal Code. He acquitted the appellant and the other respective accused of the charges brought against them under the other sections of the Penal Code.

6. The Sessions Judge submitted the proceedings of the case to the High Court Division under section 374 of the Code of Criminal Procedure which was registered as Death Reference No.29 of 2002. The appellant filed Jail Appeal No.425 of 2002 along with other co-convicts: Nazrul, Talebul and Monir Mia and Criminal Appeal No.2471 of 2002 along with the other convicts: Talebul and Nazrul. Co-convict, Monir filed Criminal Appeal No.2472 of 2002 and convicts: Shafiqur Rahman @ Shafique and Abdul Mannan filed Criminal Appeal No.2542 of 2002. A Division Bench of the High Court Division after hearing the death reference along with the appeals by the impugned judgment and order accepted the death reference so far as it relates to the appellant and dismissed Jail Appeal No.425 of 2002 and Criminal Appeal No.4721 of 2002 in respect of him. The High Court Division rejected the death reference so far as it relates to convict, Muzibur @ Mazibul and altered the sentence of death to one for imprisonment for life and also imposed a fine of taka 1,000.00 in default to suffer rigorous imprisonment for 6 (six) months more. The High Court Division rejected the death reference in respect of convict appellants, Nazrul and Talebul and allowed the jail appeal filed by Talebul and Monir and set aside the judgment and order of conviction and sentence passed by the learned Sessions Judge in respect of the said two convicts and they were acquitted of the charges

brought against them. The High Court Division allowed Criminal Appeal No. 2471 of 2002 in part and acquitted convicts: Nazrul and Talebul of the charges brought against them. The High Court Division allowed Criminal Appeal Nos.2472 of 2002 and 2542 of 2002 and acquitted appellants Monir, Shafiqur Rahman @ Shafique and Abdul Hannan of the respective charges brought against them.

7. Being aggrieved by and dissatisfied with the impugned judgment and order, the appellant filed Jail Petition No.21 of 2004 from Sylhet central jail, Sylhet and this Division gave leave on 25.05.2006 to consider the question of sentence only on ,the submissions made by the learned Advocate for the appellant as under:

"The learned Advocate submits that the appeal of Nazrul and Talebul standing on the same footing was allowed and they were found not guilty and acquitted. The death sentence of Majibul in Death Reference No.29 of 2002 was altered to one of imprisonment for life. Jail Appeal No.425 of 2002 preferred by Monir Miah and others was allowed in part and Monir was found not guilty and accordingly acquitted. But the present petitioner stands in the same footing but his case was not properly considered by the High Court Division. In such view of the matter and the materials on record, the High Court Division committed an error of law in affirming sentence of death imposed upon the petitioner. As a result there has been miscarriage of justice.

8. The submissions merit consideration. Leave is according granted only on the question of sentence."

Mr Sarwar Ahmed, learned Advocate, appearing for the appellant made similar submissions as noted in the leave granting order.

Mr. Karunamoy Chakma, learned Deputy Attorney General however, supported the impugned judgment and order.

9. As leave has been granted only on the question of sentence, we are not called upon to sift the entire evidence adduced by the prosecution. We shall, however, refer to some portions of the evidence in order to decide whether the High Court Division was justified in affirming the sentence of death passed against the appellant by the learned Sessions Judge while it rejected the death reference in respect of Mazibur @ Mazibul and altering the sentence into one for imprisonment for life and rejected the reference in respect of Talebul and Nazrul and acquitted them of the charges brought against them.

10. In the instant case, the FIR was lodged by PW1 claiming himself to be an eye witness. Although in the FIR, the name of the appellant and four others: Talebul, Mazibul, Monir Mia and Nazrul were mentioned, no specific

overt act such as, shooting from the gun at the chest and the belly of deceased Rakib by the appellant was alleged. In the FIR, the allegations were made against all the accused in a lump that all the accused first attacked the informant's (PW1) brother, Shafique with sharp cutting weapons causing injuries on his shoulder and thigh by entering into his room by opening the latch of the door. In the FIR, it was further alleged that all the accused entered into the room of Shafique through burgle (সিঁদ) at the north-west corner of the room of the informant and that the accused shot fire from the gun at Rakib indiscriminately (এলোপাথারী গুলি) and also at the wife of the informant when she tried to save Rakib. In the FIR, even it was not stated which of the accused had the gun in his hand, But the informant while deposing in Court as PW1 gave different version of the occurrence as apparent from the prosecution case stated hereinbefore as he stated in his examination-in-chief that it is the appellant who fired shots from a gun at the chest of deceased Abdur Rakib and then at his belly. Of course, this version of PW1 was sought to be corroborated by other PWs, namely: PWs 2, 3, 4 who are his sons and PW5 who is the wife of deceased, Abdur Rakib. These witnesses claimed that they were present at the house at the time of the occurrence and saw the occurrence in the light of electricity. Had they seen the appellant to shoot at the deceased as deposed by them in Court, they would have definitely stated so to PW1 and in that case PW1 would have stated the same in the FIR. From the deposition of PW1 it is also apparent that besides the appellant other accused had also guns and one of them by shooting from his gun broke the ventilator of the Baithakkhana.

11. From, the postmortem report it appears that the deceased sustained the following injuries:

"(1) Multiple (30) punctured wound at right 4-7th intercostal space with area involving 3"x2"x upto chest wall depath.

(2) Oval penetrating wound at left 7-10th intercostal space on mid

axillary line 2½" in diameter upto chest cavity depath.

(3) Penetrating wound at left subclavicular region 2½"x2"x chest cavity depath.

(4) Incised wound (deep) at left knee 3"x1½"x3".

(5) Multiple (12 punctured would middle of rt. arm 1/3" diameter upto skin muscle depth.

(6) Multiple penetrating wound (2) at scalp ¼" in diameter upto scalp depth and ten punctured wound below knee ¼" in diameter upto variable depath in skin and muscle."

The Doctor opined that death was caused *"due to shock and hemorrhage as a result of injury to the left lung.*

splint stomach which were ante mortem and homicidal in nature caused by short gunfire injury." The post mortem report shows that besides the "short gun" fire injuries the deceased sustained other injuries.

13. FIR is the earlier version of the prosecution case and the statements made therein can be looked into with a view to find the prosecution story as a whole as set out in the earlier stage though it cannot be used in any way as substantive piece of evidence. And veracity of the testimony of its maker can very well be adjudged by looking at the material contradictions in his testimony from the FIR. Here, in the instant case as pointed out hereinbefore, the informant, an eye witness to the occurrence, though claimed, to have seen the occurrence and recognized the accused including the appellant in the light of the electricity did not attribute any overt act of shooting accused-wise, but while he deposed he did so and this creates a *prima-facie* doubt as to the fact whether the appellant fired twice at the deceased Rakib as alleged by PW1 and as sought to be corroborated by the other witnesses. It is also pertinent to state that the High Court Division disbelieved the testimony of PWs 1, 2, 3, 4 and 5 that Talebul shot at the mouth of deceased Neharunnesa, wife of PW1 and accordingly, acquitted him of the charges brought against him with the finding that "So, the ocular evidence coming from the mouths of PWs 1, 2, 3, 4 and 5 in respect of gun shot by Talebul stood totally nullified by the evidence of Doctor PW12."

14. *Considering the above state of evidence, it appears to us that the appellant could not be solely saddled with the "short gun fire injury on the deceased, Abdur Rakib" resulting his death, particularly when the other accused had also guns and they fired from their guns as well. In view of the above, it does not appear to us that the High Court Division took the right decision in affirming the sentence of death awarded against the appellant by the learned Sessions Judge. It further appears that the appellant is in death cell since 12.08.2002 and by now he has suffered the agony of death for the last 9(nine) years, 6(six) months and 9(nine) days. In the context, we are of the view that justice would be best served if the sentence of death awarded against the appellant is altered into one for imprisonment for life with fine.*

15. Accordingly, this appeal is allowed. The sentence of death awarded against the appellant by the learned .Sessions Judge as affirmed by the High Court Division is altered into one for imprisonment for life and he is also to pay a fine of taka 10,000.00 in default to suffer rigorous imprisonment for 6(six) months more.

The concerned Jail Authority is directed to shift the appellant to the convict wards from the death cell.

HIGH COURT DIVISION
(Special Original Jurisdiction)

Md. Ashfaqul Islam–J.
And
Md. Ashraful Kamal–J.

(An application under Article 102(2)(a)(i) & (ii) of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.)

WRIT PETITION NO. 1529 of 2013
With
WRIT PETITION NO.16322 of 2012
WRIT PETITION NO.16323 of 2012
WRIT PETITION NO.11229 of 2013
WRIT PETITION NO. 866 of 2013
WRIT PETITION NO. 867 of 2013
WRIT PETITION NO. 609 of 2013
WRIT PETITION NO. 61 Oof 2013
WRIT PETITION NO. 4045 of 2013
WRIT PETITION NO.16381 of 2012
WRIT PETITION NO.16384 of 2012
WRIT PETITION NO. 235 of 2013
WRIT PETITION NO. 237 of 2013
WRIT PETITION NO.16380 of 2012
WRIT PETITION NO.16383 of 2012
WRIT PETITION NO. 2665 of 2013
WRIT PETITION NO.16386 of 2012
WRIT PETITION NO.16385 of 2012
WRIT. PETITION NO.16382 of 2012
WRIT PETITION NO. 2664 of 2013
WRIT PETITION NO. 2670 of 2013
WRIT PETITION NO.16387 of 2012

Alvi Spinning Mills Ltd and others ..... Petitioners.

Vs.

Government of Bangladesh and others ..... Respondents.

For the petitioners : Mr. Mainul Hosein, Mr. A.F.Hasan Arif, Senior Advocates with Mr. Moudud Ahmed, Senior Advocate, Mr. Yousuf Hossain Humayun, Senior Advocate, Mr. S. M. Rezaul Karim, Mr. Md. Nuruzzaman Khan, Mr. Shasti Sarker, Mr. Md. Imrul Haydar, Mr. Kazi Akhtar Hosain, and Mr. Md. Kamruzzaman, Advocates.

For the Respondents : Mr. Md. Forrukh Rahman with Mr. Sk. Abdullah, Advocates.

Respondent No.4 : Mr. A.S.M. Abdur Razzaque, Advocate.

For Respondent No. 6 (In Writ Petition No. 2670 of 2013) : Mr. Abdullah AI-Mubin, Advocate.

For Bangladesh Bank (In Writ Petition No. 16386 of 2012) : Mr. Md. Abdun Nur, Advocate.

For the Respondents : Mr. Shamim Khaled Ahmed, Advocate.

For the Respondents : Mr. Kazi Akhtar Hosain, Advocate.

For the Respondents : Mr. Shahjada Al-Amin Kabir, Advocate.

For the respondents : Mr. Md. Azizul Huq, Advocate.

For respondent No. 5 (In Writ Petition No. 16387 of 2012) : Mr. Kazi Akhtar Hossain, Advocate.

For the Respondent (Sonali Bank Ltd.) : Mr. Md. Azizul Hoque, Mrs . Shamsed Banu, Mr. M. Khaled Ahmed, Mr. Ashiqur Rahman and Mr. Hosneara Begum, Advocates.

For the Respondents : Mr. Sheik Shafique Ahmed Puspa, Mr. A. M. Masum, Advocates.

For the Respondents (Agrani Bank Ltd. and Al-Arafa Islami Bank Ltd.) : Mr. Md. Kamruzzaman, Advocate.

For the Respondent (Nakshi Knit Composite Ltd.) : Mr. Sk. Abu Musa Mohammad Arif, Advocate.

For the Respondent (One Bank Ltd.) : Mr. Shafiqul Karim Khan, Advocate.

For the Respondents : Mr. A.S.M Abdur Razzaque, Advocate.

For respondent No. 4 (In writ petition No. 16380 of 2012) : Mr. Kazi Akhtar Hossain, Advocate.

For respondents : Mr. Md. Kamruzzaman, Advocate.

For the respondents : Mr. A. M. Showkatul Huq, Advocate.

For Respondent No.6 (In writ petition No.866 of 2013) : Mr. M. Khaled Ahmed, Advocate.

For respondent No. 10 (In writ petition No.5087 of 2013) : Mr. Md. Kamruzzaman, Advocate.

For respondents : Mr. Md. Shafiqur Rahman, Advocate.

For the respondent Nos. 5 and 6 (National Bank Limited) : Mr. Md. Arifur Rahman, Advocate.

For respondents : Mr. Shafayat Ullah, Advocate.

Judgment: January 30, 2014

Banking Companies Act, 1991–

Section 45–

Bangladesh Constitution–

Article 102–

Writ of mandamus can lie where there is a statutory duty imposed upon the public bodies and when there is a failure on the part of the public bodies to discharge their statutory obligations and the paramount function of a writ is to compel performance of public duties prescribed by statute and to keep public bodies exercising public functions within the limits of their jurisdiction and in that case mandamus writ may issue to compel the public bodies to do something.

So; a writ of mandamus can be granted only in a case where there is a statutory duty imposed upon the public bodies and there is a failure on the part of that public bodies to discharge their statutory obligations. The paramount function of a writ is to compel performance of public duties prescribed by statute and to keep public bodies exercising public functions within the limits of their jurisdiction. Therefore, mandamus may issue to compel the public bodies to do something, it must be shown that there is a statute which imposes a legal duty and the aggrieved party has a legal right under the statute to enforce its-performance. .... (Para 56)

Section 45 of the Act gives a clear indication, as to which situation Bangladesh Bank shall act and the petitioners failed to show us any legal right under section 45 of the Act which imposed a legal duty upon the Bangladesh Bank. Therefore, the petitioners are not entitled to seek any relief under section 45 of the Banking Companies Act, 1991 and as such these writ petitions are not maintainable in law. ..... (Para 57)

The petitioners' main allegation is against their respective negotiating banks (those are private banks) and as such writ petition does not lie under the provision of Article 102 of the Constitution.

Since the petitioners are borrowers (as they took 90% of the sale proceeds of the letters of credit as loan from their respective negotiating banks), they are obliged to repay their outstanding liability to their respective banks as their letters of credit were refused by the LC issuing banks being forged and the petitioners are also subject to the provisions of Artha Rin Adalat Ain, 2003.

The petitioners being defaulter-borrowers completely failed to show us any such specific legal

right which imposes a legal duty upon the Bangladesh Bank. .... (Para 58)

JUDGMENT

MD. ASHFAQUL ISLAM–J: All these Writ petitions are taken up together and disposed of by a single judgment as there involved common question of fact and law.

2. In Writ Petition Nos. 1529 of 2013, 11229 of 2013, 866 of 2013, 867 of 2013 and 16322 of 2012 Rule was issued calling upon the respondents to show cause as to why a direction should not be given upon the respondents to pay the outstanding bill along with over due interest of the petitioners.

In Writ Petition Nos. 609 of 2013, 610 of 2013 and 4045 of 2013 Rule was issued challenging the enlistment of the names of the petitioners in the CIB list of its Credit Information Bureau as loan defaulter to be illegal and a direction was sought for the enlistment should be declared to have been done without lawful authority having no legal effect.

3. In rest of the Writ Petitions i.e. Nos. 16323 of 2012, 16380 of 2012, 16381 of 2012, 16383 of 2012, 16384 of 2012, 2665 of 2013, 235 of 2013, 237 of 2013, 16385 of 2012,16386 of 2012, 16382 of 2012, 2664 of 2013, 2670 of 2013 and 16387 of 2012 Rule was issued in both the terms as aforesaid.

4. Broadly the facts are almost similar in all the petition bereft of the particulars of the parties (petitioners and respondents) and their position in the cause title

For the sake of convenience and brevity we would first take up Writ Petition No. 1529 of 2013. The background leading to the Petition is that the petitioner Company Alvi Spinning Mills Ltd. has been running on its business with reputation in respect of trading and import and export, and attracted several companies who became interested to purchase textile and garments products from the petitioner through their several Letter of Credits and accordingly the petitioner accepted the Letter of Credit issued by the Sonali Bank Limited, Hotel Sherton (now Rupashi Bangla) Corporate Branch and supplied the product through Agrani Bank Limited, BWAPDA Branch, Motijheel, Dhaka and also Al-Arafa Bank Jatrabari Branch who are the Negotiating Bank. Respondent No.8 Sonali Bank Hotel Sheraton Branch (Now Rupashi Bangla) is the L/C. issuing Bank. It has been stated that after accepting the export Bills from Respondent No. 11 Agrani Bank Limited, the negotiating Bank, 42 Export Bills were accepted by the Sonali Bank. Upon accepting those over due bills amounting to U.S.$ 52,11,000 the respondent No.8 Sonali Bank is under an obligation to make payment through Respondent No. 11 Agrani Bank and also Respondent No. 12 Al Arafa Islami Bank to the petitioner. But instead of releasing the same in favour of the petitioner it has

been held up by the Sonali Bnak. It is at this stage the petitioner moved this Division asking for a direction upon the respondents to pay the over due bills along with over due interest of the petitioner through respondent Agrani Bank and Al Arafa Islami Bank and obtained the present Rule.

5. In Writ Petition No. 609 of 2013 the Rule was issued in the following terms:–

> "Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the action of the respondent No. 1 and 2 enlisting the name of the petitioner in the CIB list of its Credit Information Bureau as a loan defaulter should not be declared to have been done without any lawful authority and is of no legal effect."

Mr. A.F. Hasan Arif, the learned Senior Advocate has appeared in Writ Petition No. 1529 of 2013 and in all other Writ Petitions Mr. Mainul Hossein the learned Senior Advocate appeared for the petitioners. Both of them argued unequivocally that the petitioner, who supplied fabrics and yarns through the negotiating Bank, approached the above branches of Sonali Bank Ltd. for issuing necessary certificate and acceptance that whether the shipping documents in all these transactions namely, L/Cs, Delivery Challan, Bills of Exchange etc. were genuine and valid. The above branch of respondent-Sonali Bank Ltd., in turn issued certificate and acceptance in favour of the negotiating banks of the petitioners saying that the shipping documents were all genuine and valid and the sale proceeds would be paid by the date of maturity.

6. Their further submission is that the payment has to be made on the documents supplied to L/C opening Bank (namely respondents Sonali Bank by the negotiating Bank Agrani Bank (Agargoan Branch) as per international customs having the force of law, i,e, UCPDC-600 (2007 Revision). L/C is an independent contract and not qualified by the original contract of sale though it is based on it and in the cases in hand since the L/C issuing bank, (Sonali Bank) found no discrepancy in the documents supplied by the sellers bank and moreover, Sonali Bank confirmed payment by advising the date of maturity, there is no scope further to stop the payment as such. It has been also contented that Sonali Bank is a statutory public authority as per Article 152 of the Constitution as well as local authority defined under section 2(27) of the General Clauses Act, 1897. Besides, UCPDC-600 has the force of law as defined by Article 152 of the Constitution. Consequently they have also argued that whatever the allegation may be made against the buyer or the seller outside the contract of L/C has no relevance for the obligations under the L/C. The remedies are available elsewhere, but L/C must be honoured only on the basis of L/C related documents.

7. They further contended that there is no allegation of fraud or forgery in respect of documents supplied by the banks of the sellers. Internal Irregularities of the bank also will not affect payment under the L/C. Only vague allegations of fraud against L/C issuing forgery about document supplied by buyers for securing L/Cs are not relevant for the payment under the L/Cs to the negotiating bank. They went on submitting that in respect of payment by the Sonali Bank principle of estoppel shall also operate and the bank is stopped from denying payment in as much as the negotiating bank of the seller acted in buying document on the confirmation made by the respondent Sonali Bank.

8. In support of the Rule in Writ Petition No. 1529 of 2013 i.e. withholding of payment by the Sonali Bank Mr. Mainul Hosein cited some authorities:– Uttara Bank Vs. Macneill and Kilbon Ltd. and others 33 DLR (AD) 298, Zyta Garments Ltd. Vs. Union Bank 55 DLR (AD) 56. , Gujrat State Financial Company Vs. M/s Lotus Hotel Pvt. Ltd. AIR 1983 (SC) 848 and also Standard Bank Ltd. Vs. Tripost Engineering and Training Company (GD) and others 56 DLR 55. All these decisions have been focused on the settled proposition of law that when an irrecoverable Letter of Credit is open and confirmed by a bank such bank is left with no option but to honour its obligation under the Letter of Credit and pay.

9. As it has been submitted that UCPDC-600 through several article has also fortified the said proposition of law as discussed above.

In respect of Writ Petition No. 609 of 2013 which concerns with the illegal enlistment of the petitioners' name in the CIB list, Mr. Mainul Hosein submits that the petitioners are neither loanee nor borrowers as the claim being for "sale proceed" on receipt of document of title. As no credit limit was sanctioned by the negotiating bank, only by purchase of document of title the petitioners automatically do not become borrowers under Article 42 of the Bangladesh Bank Order 1972.

10. The respondent Sonali Bank Ltd. in some cases paid 70% and in some cases even 90% of the 'sale proceeds' in advance and purchased the relevant shipping documents namely, L/Cs, Delivery Challan, Bills of Exchange etc. from the petitioners. The said negotiating Banks thereafter obtained sale proceeds from Sonali Bank Ltd. in some cases and failed to receive the sale proceeds in other cases. Hence, the negotiating Bank of the petitioners requested for payment and issued reminders to Sonali Bank Ltd. for payment of the unpaid sale proceeds. But the negotiating Banks failed to receive payment of the sale proceeds from Sonali Bank Ltd. Thereafter in league with Sonali Bank Bangladesh Bank illegally but on a misconception of law has shown the said sale proceeds as loan and included the petitioners' name in the CIB list of Bangladesh Bank.

11. CIB is creation to Bangladesh Bank Order 1972 and it being protected by first schedule of the Constitution which shall prevail over the Bank Companies Act. It was also positive argument from the bar that the petitioners are not borrower under Article 42 where Credit Information has been defined in Bangladesh Bank Order 1972.

12. The petitioners received the advance payment against sale proceeds by selling their shipping documents to the negotiating bank thus transfer their title over the sale proceeds to the negotiating bank on the basis of the documents and the purchasing bank should get money from Sonali bank. Therefore, it cannot be claimed that the petitioners became loanee under the Bank Companies Act or borrower under the Bangladesh Bank Order. In any view of the matter the petitioners names should not have been included in CIB list as they are not borrower or loanee.

Notably, in respect of second point for consideration i.e. illegal enlistment of the name of the petitioner in CIB list no authority has been cited by the learned counsel appearing for both the sides.

13. Mr. Azizul Hoque, the learned Advocate appearing for the respondent No.8 in Writ Petition No. 1529 of 2012 by filing affidavit in opposition on the other hand opposes the Rule and made his submissions. He has submitted two affidavits in oppositions in support of his contention. Be it mentioned that at one point of time we in our anxiety directed personal appearance of the Managing Director of Sonali Bank to clarify the entire aspect and he personally appeared before us and in his own way tried to give clarification explaining the entire scenario. We then asked Mr. Azizul Hoque, the learned Advocate for the Sonali Bank to give further affidavit in opposition containing the statement of the Managing Director, Sonali Bank that have been stated before us and accordingly he submitted affidavit in opposition where in paragraph 3 it has been stated: In view of the facts and circumstances of the cases as narrated by the petitioner as lately discovered by the writ respondent No.8'Sonali Bank Limited that under a Memo dated 23 September, 2012 a complaint to the Chairman, Anti Corruption Commission, Head Office, Segun Bagicha, Dhaka has been lodged against the writ petitioners and others and the Anti Corruption Commission vide its letter dated 10.3.2013 acknowledged the same stating, *inter alia,* that Anti-Corruption Commission filed several cases against the petitioners and others in Miscellaneous Case No.4842 of 2013 before this Division and.filed Ramna Model Police Station (DMP) Case No.9 dated 04.10.2012. The Respondent bank categorically lodged the complaint stating that:–

"পূর্বপরিকল্পিতভাবে প্রতারণার উদ্দেশ্যে জাল দলিল ও অস্তিত্ববিহীন ভূয়া প্রতিষ্ঠান সৃজন করিয়া উক্ত জাল দলিলাদি ও অস্তিত্ববিহীন ভূয়া প্রতিষ্ঠান সমূহকে সঠিক

বলিয়া উপস্থাপন করিয়া নিম্ন লিখিত উপায়ে বর্ণিত পরিমান অর্থ আত্মসাত করিয়াছে।"

14. The copies of the complaint and their acknowledgement letter of the Anti-Corruption Commission have been annexed as Annexure- 'X' and 'X-1' to the affidavit in opposition. Therefore, he submits that while the cases of the petitioners are under investigation by the Anti-Corruption Commission (ACC) and also in other forum, in such situation the respondents bank cannot make any payment to the petitioners till their decisions.

15. In elaborating his submissions the learned counsel by filing another affidavit in opposition dated 8.7.2013 further submits that due to non-compliance/violation of existing rules and regulations in connection with disbursement and drawing of Funded Loan of the respondent No. 8 (Sonali Bank Limited, Hotel Sheraton Corp. Branch, Dhaka), Anti-Corruption Commission (ACC) has filed several cases against the officials of Sonali bank Limited and the applicant (Hall Mark Fashion Ltd., Farhan Fashion Ltd., Dol Apperals Ltd., Islam Fashion Ltd., T & Brothers Knit Composite Ltd. and Dress Me Fashion Ltd.) involving L/Cs. As a result some of the accused persons are now in jail and the cases are still pending before the court. Anti-Corruption Commission (ACC) also informed Sonali Bank Limited that the non-funded loan (Accepted Liabilities) of respondent No. 8 (Sonali Bank Limited, Hotel Sheraton Corporate Branch, Dhaka) is under their investigation. Bangladesh Bank's existing guidelines for Foreign Exchange Transactions (GFET) Volume-1, Chapter-7, Page-33 stipulates as under:

> "LC covering value more than USD 5000 or equivalent should be sent through SWIFT or other similar arrangements to the advising Bank."

অত্র শাখায় SWIFT সুবিধা থাকা সত্বেও তা ব্যবহার না করে Manually typed L/C. ইস্যু করা হয়েছে এবং সরবরাহকারীর (মেসার্স Taiba Rotor Spinning মিলস লিঃ)'র ব্যাংক ওয়ান ব্যাংক লিঃ শাখা, ঢাকা তা গ্রহণ করে Bill Purchase/negotiate করেছে যা বাংলাদেশ ব্যাংকের বিদ্যমান GFET' ও নির্দেশনার পরিপন্থি (Violation)।

16. The relevant text of Bangladesh Bank's existing guidelines for Foreign Exchange Transactions (GFET) Volume-1, Chapter-7, Page-39 Para 37 stipulates as under:

> "Inland back to back L/Cs denominated in foreign exchange may be opened in favour of local manufacture-cum-suppliers of inputs."

অথচ কর ব্যাংকের প্রধান কার্যালয় কর্তৃক গঠিত পরিদর্শন টিমের দাখিলকৃত পরিদর্শন প্রতিবেদনে রীট আবেদনকারী আলভী স্পিনিং মিলস লিঃ (সরবরাহকারী প্রতিষ্ঠান) এর ফ্যাক্টরীতে উৎপাদিত ১০-২০ কাউন্টের সুতা রপ্তানীমূখী নীট গার্মেন্টস শিল্পে ব্যবহারের কোন অবকাশ নেই। ফ্যাক্টরীর উৎপাদন ক্ষমতার তুলনায় অধিক সরবরাহ অর্থাৎ বিদ্যমান মেশিন এর মাধ্যমে উৎপাদিত যৎসামান্য পণ্য দ্বারা এলসি'র চাহিদাকৃত পণ্যেও যোগান দেয়া/সরবরাহ করা কোন ভাবেই সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়। কারখানার সার্বিক দিক তথা উৎপাদিত পণ্যের ধরণ, দৈনিক উৎপাদন

ক্ষমতা বা সক্ষমতার বিচারে মাঃ ডঃ ৫২,১১,০০০.০০ মূল্যমানের বিপুল পরিমান সুতা সরবরাহের বিষয়টি যথেষ্ট অসংগতিপূর্ণ মর্মে উল্লেখ করা হয়েছে।

17. Though the subject L/Cs stipulate that" this credit is subject to uniform customs and practice for documentary credit 2007 (Revision) International Chamber of Commerce publication No. 600" but this rule/norms are not applicable where High Scale irregularities, fraud/forgeries are involved and the Court cases filed by ACC is pending. So at this stage the question of payment the bills dues not arise.

18. Therefore, he submits that in all fairness this Rule should be discharged outright.

That being the situation the questions need to be addressed by this Division in all these Petitions are whether under the facts and circumstances of the different cases in hand the L/C issuing bank was at all justified in withholding the payment to be paid by honouring respective L/Cs and whether the enlistment of the names of the petitioners in the list of CIB by the respondent Bangladesh Bank is in keeping with the relevant provisions of law.

19. Let us now discuss the first point.

The decisions referred to above consistently spelt out that when an irrecoverable Letter of Credit issued / opened and confirmed by the bank such a bank is left with no option but to respect its obligation under the letter of credit and pay if the draft and documents are found to be in order and terms and conditions of such L/C satisfied.

In 55 DLR (AD) (56) referred to above our Appellate Division clearly observed in paragraph-9

> "As soon as the letters of credit are established between the issuing bank and the negotiating bank, it becomes an independent agreement between the two banks, neither the seller nor the buyer has any (privacy) to that agreement. It is by nature a separate transaction from the sale agreement between the seller and the buyer. Consequently, the undertakings and obligation of a bank to pay, accept and pay drafts or negotiate under a letter credit are not subject to claims or defences by either the seller or the buyer. The only exception to this strict rule is the knowledge of the bank that the documents presented are forged and fraudulent."

20. Customer cannot instruct the bank not to pay and bank cannot act upon such instruction, if any, for withholding the payment. Any dispute between buyer and seller is to be settled between them in accordance with the terms and conditions of the contract of sale. If the buyer suffers in any way, he can file suit for damages. But at the same time in all these decisions it has also been manifested that only exception to such general statement of principle i.e. recognized by a court of law is obvious and clear case of fraud brought to the knowledge of the L/C

issuing bank. However, mere allegation of fraud is not sufficient to entitle the issuing bank to withhold payments. It must be found that the draft/ documents submitted for payment must be tainted by real fraud. When that can be established only in that case payment can be refused by the issuing bank.

Article-5 of UCPDC-600 envisages that bank deal with documents and not with goods, services or performance to which the documents may relate.

Article-7 depicts issuing Bank undertaking as under:–

a. Provided that the stipulated documents are presented to the nominated bank or to the issuing bank and that they constitute a complying presentation, the issuing bank must honour if the credit is available.

b. An issuing bank is irrevocable bound to honour as of the time it issues the credit.

c. An issuing bank undertakes to reimburse a nominated bank that has honoured or negotiated a complying presentation and forwarded the documents to the issuing bank. Reimbursement for the amount of a complying presentation under a credit available by acceptance or deferred payment is due at maturity, whether or not the nominated bank prepaid or purchased before maturity. An issuing bank's undertaking to reimburse a nominated bank is independent of the issuing bank's, undertaking to the beneficiary.

21. On the other hand UCPDC-600 through its several Articles also focused exception to the proposition of law as discussed above. Article 34, 36 & 37 of UCPDC-600 envisage a bank assumes no liability or responsibility for the Form, sufficiency, accuracy genuineness, falsification or legal effect of any document or for general or particular condition stipulated in a document. Needless to mention that it concerns about L/Cs.

UCPDC-600 Article-36 clarifies further:–

"A bank assumes no liability or responsibility for the consequences arising out of the interruption of its business by Acts of God, riots, civil commotions, insurrections, wars, acts of terrorism, or by any strikes or lockouts or any other causes beyond its control."

22. The submissions of Mr. Hasan Arif and Mr. Mainul Hosein on different points have been considered by us in meticulous adherence to the settled proposition of law in a given situation.

Lord Dening once observed in [R. -Vs- Metropolitan Police Commissioner (1968) 2 All. E.R.-139] that silence is not an option when things are ill done. May be His Lordship in a particular case observed this but we have found that in many grave exigencies this immutable observation still applies. We have come across from the affidavit in opposition of the Respondent bank as quoted above that the parties

involved in all these petitions are alleged to have been involved in a large scale of scam and mall practices which touched the conscience of the people of the country of late. However, that is not relevant for the purpose of deciding the petition at all. Significantly in all the decisions referred to above we have found that all the cases were first filed in the court of origin i.e. the trial court and then went up to the High Court Division and Appellate Division. Not a single decision on this issue could be found in a Writ jurisdiction.

23. Truth or otherwise of the allegation whatsoever branded against the parties shall have to be decided of course on evidence and in the court of origin i.e. in the trial court. This Court in summary jurisdiction under Article 102 while exercising its discretion will be loath to interfere with and give a decision in such a situation. In the case of Chairman, Bangladesh Water Development Board and another -Vs- Shamsul Hoque and Company Ltd. and others 51 DLR (AD) 169 Chief Justice Mustafa Kamal (As his Lordship then was) held the direction of the High Court Division to pay a sum of Taka 24,90,724.25 by the respondent No. 1 Bangladesh Water Development Bank to the Writ Petitioner to be untenable in Writ jurisdiction His Lordship observed:

> "The High Court Division in its writ jurisdiction is not a court for the recovery of money and has no jurisdiction to give a direction for payment of a particular amount of money, to the writ petitioner unless the amount claimed is both an admitted amount as well as statutory payment."

24. Moreover, the cases are absolutely based on contract between the parties as such this Division would be reluctant to dwell upon the same. The parties, if so advised, can redress their grievances, if any, before the appropriate forum. Therefore, the first point which relates to the first part of the Rule has no legs to stand and fails.

Next comes the second part i.e. the illegal inclusion of the names of the petitioner in the list of CIB by the Bangladesh Bank. Substituted Section 5 Ga Ga of Bank Company Act (ব্যাংক-কোম্পানী (সংশোধন) আইন, ২০১৩ (২০১৩ সনের ২৭নং আইন) এর ৪(খ) ধারাবলে দফা (গগ) প্রতিস্থাপিত) defines defaulter borrower. It says:–

> "খেলাপী ঋণ গ্রহীতা" অর্থ– কোন দেনাদার ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান বা কোম্পানী যাহার নিজের বা স্বার্থ সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে প্রদত্ত অগ্রীম, ঋণ বা অন্য কোন আর্থিক সুবিধা বা উহার অংশ বা উহার উপর অর্জিত সুদ বা উহার মুনাফা বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক জারীকৃত সংজ্ঞা অনুযায়ী মেয়াদোত্তীর্ণ হওয়ার ৬ (ছয়) মাস অতিবাহিত হইয়াছে।"
>
> ব্যাখ্যা।– এই দফার উদ্দেশ্য পূরণকল্পে কোন ব্যক্তি বা, ক্ষেত্রমত, প্রতিষ্ঠান বা কোম্পানী অন্য কোন প্রতিষ্ঠানের পরিচালক না হইলে অথবা উক্ত প্রতিষ্ঠানে তাহার বা উহার শেয়ারের অংশ ২০% এর অধিক না হইলে অথবা উক্ত প্রতিষ্ঠানের ঋণের জামিনদাতা না হইলে, উক্ত প্রতিষ্ঠান তাহার বা উহার স্বার্থ সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠান বলিয়া গণ্য হইবে না;]

25. Section 27 KaKa depicts that whenever names of the loan defaulter by any bank company have been sent to the Bangladesh Bank who in its turn at once enlist the name in the CIB list. It has no choice other than that. In every three months it rotates which is a continuing process. Mr. Hossein tried to impress upon us that as per Article 42 of Bangladesh Bank Order 1972 where borrower have been categorized, no definition of loan has been given and the definition of loan বা 'ঋণ' which could be found in Artha Rin Ain, 2003 in section 2 Ga is also for the purpose of realizing money under the Ain itself.

26. In the case of M/S Ripon Traders Vs. Bangladesh Bank, VII ADC (2010) 152 the enlistment of the name of the incumbent in list of CIB by the High Court Division was held to be justified. The Appellate Division upheld the said decision of the High Court.

27. In Md. Abul Kashem Vs. Mahmudul Hasan, IX ADC (2012) 489, our Appellate Division held that section 27 KaKa of Bank Companies Act, 1991 provides for identification and preparation of a list of defaulter loanees by the bank itself and then to send it to Bangladesh Bank. The purpose of sending such list to the Bangladesh Bank having regulatory authority, is clearly stated in sub-sections (2) and (3) to the effect that Bangladesh Bank shall distribute such list to other banks and financial institutions which are prohibited from giving loan to the defaulter.

28. Mr. Shamim Khaled Ahmed, the learned Senior Advocate appearing for the Bangladesh Bank, however, by filing affidavit in opposition detailed out and clear the scheme of loan and its implication in terms of Section 5 GaGa of Bank Companies Act read with section 27 KaKa and Article 42 of Bangladesh Bank Ordinance 1972 with special reference to section 2 of Artha Rin Adalat Ain that defines loan. Mr. Khaled categorically submits that in paragraph 5 of the Writ Petition No. 235 of 2013 in particular and also in other petitions statements to the effect that amount received by the Respondent beneficiary is not a loan rather a "sale proceed" is totally misconceived and not at all correct. He clarified:–

> "It is stated that in amount admittedly received by the writ petitioner from the respondent No. 4 United Commercial Bank Ltd. admittedly by way -of 'bill purchase' is a term of art known and understood throughout the business world. The term bill purchase is very much in the definition of loan in Artho Rin Adalat Ain 1990 and its substitute Artho Rin Adalat Ain 2003. 'Loan' as defined in section 2 of the Ain is as follows:–
>
> "ঋণ" অর্থ–
>
> ১। অগ্রিম, ধার, নগদ ঋণ, ওভার ড্রাফট, ব্যাংকিং ক্রেডিট, বাটাকৃত বা ক্রয়কৃত বিল, ইসলামী শরীয়া মোতাবেক পরিচালিত আর্থিক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক বিনিয়োগকৃত অর্থ বা অন্য যে কোন আর্থিক আনুকূল্য বা সুযোগ-সুবিধা, যে নামেই অভিহিত হউক না কেন;

২। গ্যারান্টি, ইনডেমনিটি, ঋণপত্র বা অন্য কোন আর্থিক বন্দোবস্ত যাহা কোন আর্থিক প্রতিষ্ঠান ঋণ গৃহীতার পক্ষে প্রদান বা জারী করে বা দায় হিসাবে গ্রহন করে।

৩। কোন আর্থিক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক উহার কোন কর্মকর্তা বা কর্মচারীকে প্রদত্ত কোন ঋণ; এবং

৪। পূর্ববর্তী ক্রমিক (১) হইতে (৩) এ উল্লিখিত ঋণ, বা ক্ষেত্রমত ইসলামী শরীয়াঅনুযায়ী পরিচালিত আর্থিক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক বিনিয়োগকৃত অর্থ এর উপায় বৈধভাবে আরোপিত সুদ, দন্ড সুদ বা মুনাফা বা ভাড়াঃ"

29. We have found considerable force in the submissions of learned counsel for Bangladesh Bank. It is clear that the assertions and averments made by the petitioners in different petitions that the amount received from the negotiating bank is a "sale proceed" does not at all merit substance. We hold that it is absolutely an "advance" taken by the customer within the meaning of section 2 of the Artha Rin Ain, 2003 that defines advance as a loan and therefore, attracts section 5 (GAGA) of the Bank Company Act and for that reason inclusion of the names of the petitioners in the list of CIB is justified. Submission of Mr. Moinul Hossein for the petitioner on that score is misconceived and fallacious one. Our Appellate Division and this Division in several decisions had already decided this aspect which is no longer a resintegra.

(All the underlings are mine to add emphasis)

Fortified with all the decisions referred to above conjunct with the discussions and observations made thereto we are of the view that both the Writ petition Nos. 1529 of 2013 and 609 of 2013 miserably fail and for that matter all other Writ Petitions having been standing on the same footing also equally fail. They are absolutely devoid of any substance and should be discharged outright.

30. In the result, all the Rules are discharged without any order as to cost. The orders of stay granted earlier by this court are hereby recalled and vacated.

MD. ASHRAFUL KAMAL–J: I agree with His Lordship Md. Ashfaqul Islam, J. that the Rules should be discharged. I would however, add some observations of my own since the questions raised in the Rules are of considerable public importance.

31. The Hall Mark episode has been the 'talk of the country'. The Hall Mark loan scandal has put the entire banking sector in an embarrassing situation and the confidence of the depositors has gone shattered in consequence.

The petitioners' cases are based on a claim arising out of a commercial letter of credit. The facts may be briefly stated at the outset:

32. According to the petitioners, their customers intended to purchase garments products from them to export garments to their (purchasers) buyers. For the purpose of facilitating trade,

their customers opened back-to-back letter of credit in their respective banks in favour of the petitioners to purchase the garments products. After that their customers sent those LCs to the petitioners.

33. The petitioners then submitted those LCs to their respective banks and took 90% of the LC amount as sale proceeds. Thereafter, petitioners have supplied the goods and their customers received those goods duly.

After that petitioners respective banks (Negotiating Bank) submitted all the documents of the goods delivered by the petitioners as per LC before the LC issuing bank i.e Sonali Bank to have their payment against the letter of credit. But the respondent Sonali Bank refused to pay LC amount of the petitioners' to their respective banks.

34. In view of the above situation the petitioners invoked this extraordinary jurisdiction under Article 102 of the Constitution and the above Rules were issued in the following three different terms:

a) Why a direction should not be given upon the respondents to pay the outstanding bill along with overdue interest of the petitioners.

b) Challenging the enlistment of the names of the petitioners in the CIB list of its Credit Information Bureau as loan defaulter to be illegal and a direction was sought for the enlistment should be declared to.have been done without lawful authority having no legal effect.

c) both the terms as aforesaid.

Since the entire matter relates to Letter of Credit, therefore, it is necessary to understand what Letter of Credit is.

Letters of credit (LCs) are one of the most versatile and secure instruments available to international traders. An LC is a commitment by a bank on behalf of the importer (foreign buyer) that payment will be made to the beneficiary (exporter) provided that the terms and conditions stated in the LC have been met, as evidenced by the presentation of specified documents. Since LCs are credit instruments, the importer's credit with his bank is used to obtain an LC. The importer pays his bank a fee to render this service.

35. Letters of credit (LCs) are also referred to as a documentary credit, is a contractual agreement whereby the issuing bank (importer's bank), acting on behalf of its customer (the importer or buyer), promises to make payment to the beneficiary or exporter against the receipt of "complying" stipulated documents. The issuing bank will typically use intermediary banks to facilitate the transaction and make payment to the exporter.

36. Letters of credit (LCs) are a separate contract from the sales contract on which it is based; therefore, the banks are not concerned with the quality of

the underlying goods or whether each party fulfils the terms of the sales contract. [Article 4 of UCP 600 (2007 Revision)]

37. The bank's obligation to pay is solely conditioned upon the seller's compliance with the terms and conditions of the LC. In LC transactions, banks deal in documents only, not goods. [Article 5 of UCP 600 (2007 Revision)]

38. The Letters of credit (LCs) are always irrevocable, which means the document may not be changed or cancelled unless the importer, banks, and exporter agree. [Article 2 of UCP 600 (2007 Revision)]

39. There are two types of letters of credit: *commercial and standby.* Commercial letters of credit are used primarily to facilitate foreign trade. The commercial letter of credit is the primary payment mechanism for a transaction, whereas the standby letter of credit is a secondary payment mechanism.

A commercial letter of credit is a contractual agreement between a bank, known as the issuing bank, on behalf of one of its customers, authorizing another bank, known as the advising or confirming bank, to make payment to the beneficiary. The issuing bank, on the request of its customer, opens the letter of credit. The issuing bank makes a commitment to honor drawings made under the credit. The beneficiary is normally the provider of goods and/or services.

Commercial letters of credit have been used for centuries to facilitate payment in international trade. Their use will continue to increase as the global economy evolves.

40. Letters of credit used in international transactions are governed by the International Chamber of Commerce Uniform Customs and Practice for Documentary Credits. The general provisions and definitions of the International Chamber of Commerce are binding on all parties.

The International Chamber of Commerce's (ICC), which was established in 1919, had as its primary objective facilitating the flow of international trade.

The Uniform Customs and Practice (UCP) for Documentary Credits is promulgated by the Commission on Banking Technique and Practice of the International Chamber of Commerce headquartered in Paris, France. It articulates standard international commercial letter of credit practice.

The current revision, ICC Publication No. 600 (UCP600), became effective July 2007. Prior versions were issued in 1933 (UCP82), 1951 (UCP151), 1962 (UCP222), 1974 (UCP290), 1983 (UCP400) and 1994 (UCP 500).

41. On the other hand, domestic letters of credit or Inland Letter of Credit (ILC) are used as payment instruments

for business transactions in which the principal and the beneficiary live in the same country. They are defined as the conditioned payment order a loan institution (issuing bank) issues to guarantee that a business corporation (buyer/principal) will pay another (seller/beneficiary) and honor its payment obligations upon receiving certain documents regarding the sale of goods or services, which must comply with all of the terms and conditions established in such Letter of Credit.

42. In the cases in hand, admittedly the applicants of the Letters of Credit and the beneficiaries (petitioners) of the letters of credit are living in the same country i.e Bangladesh; therefore, the back-to-back letters of credit herein are Domestic Letters of Credit or Inland Letters of Credit (ILC). In these letters of credit it is stipulated that those are governed by the International Chamber of Commerce Uniform Customs and Practice for Documentary Credits UCP 600 (2007 Revision).

Since in the case in hand, the Inland Letters of Credit presented by the petitioners are alleged to have been obtained by fraud, so these Letters of Credit have to be examined thoroughly.

As per Article 28 of the ICC Uniform Customs and Practice says that;

a .....
b .....
c .....
d .....

f. (i) The insurance document must indicate the amount of insurance coverage and be in the same currency as the credit.

(ii) A requirement in the credit for insurance coverage to be a for a percentage of the value of the good's of the invoice value or similar is deemed to be the minimum amount of coverage required.

If there is no indication in the credit of the insurance coverage required, the amount of insurance coverage must be at least 110% of the CIF or CIP value of the goods.

When the CIF or CIP value cannot be determined from the documents, the amount of insurance coverage must be calculated on the basis of the amount for which honour or negotiation is requested or the gross value of the goods as shown on the invoice, whichever is greater.

(iii.) The insurance document must indicate that risks are covered at least between the place of taking in charge or shipment and the place of discharge or final destination as stated in the credit.

G. A credit should state the type of insurance required and, if any, the additional risks to be covered. An insurance document will be accepted without regard to any risks that are not covered if the credit uses imprecise terms such as "usual risks" or "customary risks".

h .....
i .....
j .....

43. On a plain reading of the aforesaid Article 28 it appears that a credit should state the type of insurance required but in the case in hand none of the letters of credit mentioned the name of the insurance company and its type. Rather the column of the insurance of the Letters of Credit was found blank.

Moreover, according to the guidelines issued by Bangladesh Bank for foreign exchange transactions (FFET) Volume I, Chapter-7, page-33, which provide that "LC covering value more than USD 5000 or equivalent should be sent through SWIFT Code or other similar arrangements to the advising Bank". But, mysteriously, in the instant letters of credit, SWIFT Code were not used and issued either by the negotiating Bank or by the L/C issuing Bank.

Apart from that, according to inspection report dated 8th July, 2012, the letters of credit in question were not issued by the Sonali Bank Limited, and acceptance also were not issued by the said bank and the respective Inland Letters of Credit (ILC) were not found in Bank's record.

Further, according to Inspection report dated 14th October, 2012, the letters of credit in question issued by the 26 Branches of several Banks for which no register acceptance of margin and realization of commission and acceptance of the bills were not available in the records of the Sonali Bank. This may be the result of running unauthorized/parallel banking operation by some officials in connivance with the concerned client.

44. During the course of Sonali Bank's audit, the audit team have obtained and reviewed the documents provided by the private banks in support of their lodged claims against accepted bills, but they have however been informed by the Branch Management that no Inland Letters of Credit were opened or issued from the concerned Branch and acceptance on inland bills were not given by the said Branch. Transaction occurred between Sonali Bank Ltd. and other commercial Banks which purchased inland bills, has been obtained illegally out of Bank's network, without recording of the related transactions in the books of the Branch.

45. So, in issuing these Inland Letters of Credit, Credit discipline has been grossly violated and disregarded in defiance of the existing rules, regulations, principles and guideline of bank.

The documents submitted by the private commercial banks do not contain all the required supporting papers to establish their right against the claims. They could not provide any documents to confirm that the acceptances have been taken by them from concerned branch through the Branch Management or proper official channel.

Moreover the documents submitted by other banks against accepted bills were not signed /endorsed by the Branch In-charge or the Manager.

Bills purchasing banks (negotiating banks of the petitioners) should be held responsible for taking such acceptances without observing generally accepted banking norms i.e. through official channel. Therefore, we can assume that the concerned private commercial banks have purchased inland bills from the suppliers without discharging their responsibility diligently in purchasing such bills. They have also taken the acceptances without any proper channel of Agargaon Branch of Sonali Bank Ltd. We have also found that in most of the cases acceptances were obtained from concerned Branch by these bill purchasing banks through interested party which has created the opportunity of parallel banking.

46. So it appears from the record that Hall mark group has managed to obtain a fake letter of credit (LC) from abroad and submitted it to Sonali Bank, Rupashi Bangla Branch to have opening local back-to-back letter of credit in the name of its sister concern, which maintain their account with other banks. The other banks thereafter submitted a fake fabricated local bill to Rupashi Bangla Branch of Sonali Bank for acceptance. After having obtained the acceptance of Sonali Bank, the respective banks paid the bill amount to the beneficiary by debit to their IBP account. On maturity date of the bill, the collecting bank availed the bill proceeds from the Sonali Bank and adjusted the IBP outstanding accordingly. Without movement of any goods, Hall mark group have snatched away the public money in the name of fake spinning companies.

47. The Sonali Bank is not only the largest nationalised bank in Bangladesh, but also the biggest commercial bank in this sector having the responsibility to perform the treasury function of the Sonali Bank places, where Bangladesh bank does not have its runs. Sonali Bank has been functioning with full confidence of the people and the nation as a whole. The Hall mark scam has not only thrown the Sonali Bank in a 'black hole' but also ruined the trust and confidence of the people in the entire banking sector.

About Tk. 3700 crore that has been distributed alone in the name of Hall Mark by Sonali Bank, Rupashi Bangla Branch, which includes the amount taken by their sister concern in the name of various Spinning Mills from other banks.

As per Bangladesh Bank guide lines, the single/party exposure is maximum 30% (funded 15% and non-funded 15%) of the respective banks paid up capital. The present paid up capital of Sonali Bank Ltd. is Tk. 1125.00 crore. Therefore, Sonali Bank Ltd. can extend credit facility to a single party to the tune of Tk. 168.75 crore as funded and Tk. 164.75 as non-funded, Tk. 337.50 crore in total.

48. Therefore, it is crystal clear that Sonali Bank allowed Tk. 3700 crore to a single party (Hall Mark) as opposed to the 337.50 crore breaking the single party exposure limit as fixed by Bangladesh bank, the central bank of the country.

Lord Denning Mr. in the case of Edward Owen Engineering Ltd. Vs. Barclays Bank International Ltd. and Umama Bank reported in 1978 Lloyd's Law Reports Vol-1 page 166, wherein it has been observed.

"It is not concerned in the least with the relations between the supplier and the customer nor with the question whether the supplier has performed his contracted obligation or not nor with the question whether the supplier is in default or not. The bank must pay according to its guarantee on demand, if so stipulated, without proof of conditions. The only exception is when there is clear fraud of which the bank has notice. "

[emphasis is supplied)

As per Article 34 of the ICC Uniform Customs and Practice the UCP 600 (2007 Revision) it speaks about the disclaimer on effectiveness of Documents which reads as thus;

"A bank assumes no liability or responsibility for the form, sufficiency, accuracy, genuineness, falsification or legal effect of any document, or for the general or particular conditions stipulated in a document or superimposed thereon; nor does it assume any liability or responsibility of the description, quantity, weight, quality, condition, packing, delivery, value or existence of the goods, services or other performance represented by any document, or for the good faith or acts or omissions, solvency, performance or standing of the consignor, the carrier, the forwarder, the consignee or the insurer of the goods or any other person."

(emphasis is supplied)

49. Therefore, on a reading of the aforesaid article 34 it is crystal clear that a bank assumes no liability or responsibility for the form, sufficiency, accuracy, genuineness, falsification.

Since in the present cases in hand the respondents Bangladesh Bank and Sonali Bank disputed the Inland back-to-back letters of credit presented by the petitioners (beneficiaries) being forged documents, therefore, the issuing bank of the letters of credit has no liability or responsibility to honour them.

50. So, a letter of credit bank undertakes to honor a document that represents the underlying transaction. But, it does not undertake to honor a document that is fraudulent regardless of the innocence of the person presenting it.

In the present case it was alleged that Inland back-to-back letters of credit submitted by the petitioners are false documents by colluding with the applicant or a third party and there isn't any true basic transaction.

Fraud vitiates everything and in most cases it originates when a commercial party contracts with a rouge.

51. Thus it appears that only in two exceptional circumstances an issuing bank can absolve it's responsibility of not honoring the obligation created by it under a letter of credit. Firstly, if it is proved that there is a clear fraud of which it has knowledge the bank may refuse to pay and secondly, if the cases are of such a nature that there is very special circumstance which warrants an interference by the court.

52. Since the genuineness of these letters of credit have been questioned by the issuing bank, therefore, under Article 102 we cannot entertain complicated disputed question of the fact as to whether the letters of credit annexed herein in the writ petitions are genuine or not.

53. The well-known principle that complicated questions of fact should not be entertained in a writ petition and the writ jurisdiction cannot be invoked when any alternative remedy is available to the aggrieved party cannot be disregarded at all. In the summary proceedings under Article 102 of the constitution, it is neither desirable nor advisable to enter into their merit and record a finding as to a disputed question of fact.

In the case of New India Tea Company Ltd. Vs. Bangladesh and others reported in 31 DLR (AD) (1979)-303 it was held that;

"There is a long line of decisions in favour of the view that the High Court should not enter into disputed questions of fact nor decide any question as to title which require investigation into facts and taking of elaborate evidence."

It is necessary to quote Section 45 of the Banking Companies Act, 1991, which runs thus:

৪৫। বাংলাদেশ ব্যাংকের নির্দেশ দানের ক্ষমতা।– (১) বাংলাদেশ ব্যাংক যদি এই মর্মে সন্তুষ্ট হয় যে,–

(ক) জনস্বার্থে, বা

(খ) মুদ্রানীতি এবং ব্যাংক-নীতির উন্নতি বিধানের জন্য, বা

(গ) কোন ব্যাংক-কোম্পানীর আমানতকারীদের স্বার্থের পরিপন্থী বা ব্যাংক-কোম্পানীর স্বার্থের পক্ষে ক্ষতিকর কার্যকলাপ প্রতিরোধ করার জন্য; বা

(ঘ) কোন ব্যাংক-কোম্পানীর যথাযথ ব্যবস্থাপনা নিশ্চিত করার জন্য সাধারণভাবে সকল ব্যাংক-কোম্পানীকে, অথবা বিশষ কোন ব্যাংক-কোম্পানীকে নির্দেশ প্রদান করা প্রয়োজন, তাহা হইলে বাংলাদেশ ব্যাংক যথাযথ নির্দেশ জারী করিতে পারিবে; এবং সংশ্লিষ্ট ব্যাংক-কোম্পানী উক্ত নির্দেশ পালন করতে বাধ্য থাকিবে।

(২) বাংলাদেশ ব্যাংক স্বেচ্ছায় অথবা উহার নিকট পেশকৃত কোন আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে উপ-ধারা (১) এর অধীন প্রদত্ত নির্দেশ বাতিল বা পরিবর্তন করিতে পারিবে; এবং এইরূপ বাতিলকরণ বা পরিবর্তন শর্তসাপেক্ষে হইতে পরিবে।

54. So the supervisory powers of the Bangladesh Bank within the meaning of Section 45 of the Bank Companies Act, 1991which is to the effect:

(a) In the public interest; or

(b)In furtherance of monetary and banking policy; or

(c) To prevent the affairs of any banking company being conducted in a manner detrimental to the interest of the depositors of any banking company or in a manner prejudicial to the interest of the banking company; or

(d)To secure the proper management of any banking company.

55. It is a well-settled principal of law that in order to get a Rule of mandamus the petitioner must show that his claim is rooted in the statute or statutory Rule.

So, it is always required that the applicant for a mandamus should have a specific legal right to enforce the performance of those duties.

In the case of Queen v. Guardians of the Lewisham Union, reported in (1897) 1 QB 498 it was observed;

"This court would be far exceeding its proper functions if it were to assume jurisdiction to enforce the performance by public bodies of all their statutory duties without requiring clear evidence that the person who sought its interference had a legal right to insist upon such performance."

In the case of Talekhal Progressive Fisherman Cooperative Society Ltd. Vs. Bangladesh and others reported in 1981 BLD (AD)-103 wherein it has been runs thus:

"In order to entitle a person to ask for performance of any public duty by mandamus it is necessary to show that he has a legal right for claiming such performance apart from the fact that he is interested in the performance of the duty."

In the case of National Engineers vs. Ministry of Defence reported in 44 DLR (AD) (1992) 179 our Apex Court held thus:

"In order to enforce the performance by public bodies of any public duty by mandamus, the applicant must have a specific, legal right to insist upon such performance".

56. *So, a writ of mandamus can be granted only in a case where there is a statutory duty imposed upon the public bodies and there is a failure on the part of that public bodies to discharge their statutory obligations. The paramount function of a writ is to compel performance of public duties prescribed by statute and to keep public bodies exercising public functions within the limits of their jurisdiction. Therefore, mandamus may issue to compel the public bodies to do something, it must be shown that there is a statute which imposes a legal duty and the aggrieved party has a legal right under the statute to enforce its-performance.*

57. *Section 45 of the Act gives a clear indication, as to which situation Bangladesh Bank shall act and the petitioners failed to show us any legal right under section 45 of the Act which imposed a legal duty upon the Bangladesh Bank. Therefore, the petitioners are not entitled to seek any relief*

under section 45 of the Banking Companies Act, 1991 and as such these writ petitions are not maintainable in law.

58. *The petitioners' main allegation is against their respective negotiating banks (those are private banks) and as such writ petition does not lie under the provision of Article 102 of the Constitution.*

Since the petitioners are borrowers (as they took 90% of the sale proceeds of the letters of credit as loan from their respective negotiating banks), they are obliged to repay their outstanding liability to their respective banks as their letters of credit were refused by the LC issuing banks being forged and the petitioners are also subject to the provisions of Artha Rin Adalat Ain, 2003.

The petitioners being defaulter-borrowers completely failed to show us any such specific legal right which imposes a legal duty upon the Bangladesh Bank.

59. According to M/S. Ripon Traders and others Vs. Bangladesh Bank reported in VII ADC (2010) 152, it was held that " once the borrower is found by the bank as loan defaulter under section 27 ka ka of Bank Companies Act, 1991. Every bank is required to send its report to Bangladesh bank and then Bangladesh Bank in turn is required in the interest of the lending market and the national economy at large in general and for compliance of the relevant laws in particular to send such list of loan defaulter to each and every banking company and or financial institution."

60. In the instant cases as the petitioners as borrowers cannot curtail the power of the respondent No.2 by filing the instant writ petitions with a prayer for direction upon the respondents not to show their names in the CIB list.

61. Relying on the principle of law, in the instant case, we find that alternative forum is open to the petitioners to place their grievances seeking remedy before the civil court and hence we are inclined to keep our hands off in the matter of deciding the case on merit.

Having regard to the facts and circumstances of the case, we hereby discharge the Rules with observation that the petitioners may seek remedy in the proper forum, if any, for vindication of their right, if they are so advised.

Cases cited:

* ***[R. Vs. Metropolitan Police Commissioner (1968) 2 All. E.R.-139].***
* ***Chairman, Bangladesh Water Development Board and another Vs. Shamsul Hoque and Company Ltd. and others 51 DLR (AD) 169.***
* ***Uttara Bank Vs. Macneill and Kilbon Ltd. and others 33 DLR (AD) 298.***
* ***Zyta Garments Ltd. Vs. Union Bank 55 DLR (AD) 56.***

* ***Gujrat State Financial Company Vs. M/s Lotus Hotel Pvt. Ltd. AIR 1983 (SC) 848.***
* ***Standard Bank Ltd. Vs. Tripost Engineering and Training Company (GD) and others 56 DLR 55.***
* ***M/S Ripon Traders Vs. Bangladesh Bank, VII ADC (2010) 152.***
* ***Md. Abul Kashem Vs. Mahmudul Hasan, IX ADC (2012) 489.***
* ***Edward Owen Engineering Ltd. Vs. Barclays Bank International Ltd. and Umama Bank, 1978 Lloyd's Law Reports Vol-1 page 166.***
* ***New India Tea Company Ltd. Vs. Bangladesh and others, 31 DLR (AD) (1979)-303.***
* ***Queen v. Guardians of the Lewisham Union, (1897) 1 QB 498.***
* ***Talekhal Progressive Fisherman Cooperative Society Ltd. Vs. Bangladesh and others, 1981 BLD (AD)-103.***
* ***National Engineers vs. Ministry of Defence, 44 DLR (AD) (1992) 179.***

HIGH COURT DIVISION
(Civil)

Moyeenul Islam Chowdhury–J.

CIVIL RULE NO. 805 (Con) OF 2006

(An application for condonating the delay of 336 days in filing the civil revision)

The Divisional Forest Officer, Village-12, Mohakhali, Dhaka and others .... Petitioners.

Vs.

Md. Abul Hossen @ Amir Hossen and others ..... Opposite-parties.

For the petitioners : Mr. Zahirul Haque Zahir, DAG with Mrs. Mahmuda Parveen, AAG.

For the opposite-party nos. 1 -5 : Mr. Humayun Kabir Sikder, Advocate.

Judgment: July 3, 2014

Limitation Act, 1908–

Section 5– It is true that the law of limitation enjoins that the government and public litigants stand on equal footing and every days delay is to be explained satisfactorily and government cannot get any extra facilities and special-privilege in the matter of condonation of delay under section 5 of the Limitation Act but this is not an absolute rule and no strait jacket formula can be laid down in this regard and when the government machinery moves at a snails pace and the government functionaries work in a time consuming process and also when public interest cannot be brushed aside at all in that situation delay of 336 days in filing the revisional application may be condoned.

The upshot of the above discussions is that although the Government is not entitled to any special privilege in the matter of condonation of delay under Section 5 of the Limitation Act, yet

some consideration may be given thereto depending upon the facts and circumstances of each case where the Government appears as a litigant. This is because the Government machinery moves at a snail's pace and the Government functionaries work in a time-consuming process. However, it is true that each day's delay has not been explained away in the application for condonation of delay in the present case before us. But this is not an absolute rule. In such a landscape, no strait-jacket formula can be laid down in this regard. What I am driving at boils down to this: condonation of delay under Section 5 of the Limitation Act depends upon the facts and circumstances of each case. .. (Para 16)

It seems that the learned Advocate Mr. Humayun Kabir Sikder has rightly submitted that there was a delay of about 9(nine) months in sending the case record to the Dhaka Office of the Forest Department from its Gazipur Office after receiving the certified copy of the judgment and decree of the lower Appellate Court on 25,07.2005. Although it has been mentioned in the application for condonation of delay that the Forest Department of Gazipur sent the case record to its Dhaka Office on 17.04.2006, yet no explanation for such delay of 9(nine) months has been given in so many words therein. I have already stated that the petitioners are to explain away each day's delay; but that is not an absolute rule. In the matter of condonation of delay, the public interest can not be brushed aside at all. I have also stated earlier that the Government machinery moves at a snail's pace and the Government functionaries work in a time-consuming process. It appears that due to the time-consuming process, the Forest Department of Gazipur took about 9(nine) months time in sending the case record to its Dhaka Office on 17.04.2006. .... (Para 17)

JUDGMENT

MOYEENUL ISLAM CHOWDHURY–J: This Rule was issued calling upon the opposite-party nos. 1-5 to show cause as to why the delay of 336 days in filing the revisional application under Section 115(1) of the Code of Civil Procedure should not be condoned and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

2. The petitioners filed the revisional application against the impugned judgment and decree dated 16.05.2005 passed by the Additional Joint District Judge, Gazipur in Title Appeal No. 84 of 2002 reversing the judgment and decree dated 24.06.2002 passed by the Assistant Judge, Sreepur, Gazipur in Title Suit No. 153 of 2001. The revisional application is out of time by 336 days. Hence the Rule.

3. Mrs. Mahmuda Parveen, learned Assistant Attorney-General appearing on behalf of the petitioners, submits that the lower Appellate Court passed the impugned judgment and decree dated 16.05.2005 in Title Appeal No. 84 of 2002 and an application for its certified copy was submitted on 23.05.2005 and the petitioners received the same on 25.07.2005 and thereafter on 17.04.2006, the Forest Department of Gazipur sent the case record to their Dhaka Office and the Dhaka Office of the Forest Department in its turn sent the case record to the office of the Solicitor, Dhaka on 25.04.2006 and the Solicitor's Office sent the case record to the office of the learned Attorney-General on 31.05.2006 and the learned Attorney-General requested the learned Deputy Attorney-General concerned to make a draft of the revisional application on 05.06.2006 and the learned Deputy Attorney-General drafted the revisional application on 13.06.2006 which was typed on 20.06.2006 and the final revisional application was sent to the office of the Solicitor on 22.06.2006 and an affidavit was sworn on 17.07.2006 with a view to filing the revisional application in the High Court Division and in the process, a delay of 336 days occurred in filing the revisional application which was unintentional and in that view of the matter, the delay of 336 days should be condoned.

4. Mrs. Mahmuda Parveen also submits that it goes without saying that the Government machinery is a slow-moving machinery and before filing any appeal or revision, as the case may be, the Government has to obtain opinions of various authorities concerned and that being so, it usually takes time in obtaining their opinions and in the process, some delay occurs in filing the revisional application or the appeal and in this perspective, some consideration is always given to condonation of delay where the Government appears as a litigant. In support of this submission, Mrs. Mahmuda Parveen has drawn my attention to the decision in the case of Bangladesh Vs. Jahiruddin reported in 1986 BLD (AD) 180.

5. Mrs. Mahmuda Parveen next submits that it has been held in the decision in the case of the Circle Officer, Sutrapur Vs. Mohammad reported in 43 DLR (HCD) 84 that in dealing with an application under Section 5 of the Limitation Act, in the case of the Government, public interest has to be duly considered and various authorities, formalities and complications are involved and as such the Government requires a longer time in making its decision and acting on it and if, on behalf of the Government, a reasonable explanation of delay is given, there is no reason why it should not be accepted.

6. Mrs. Mahmuda Parveen also submits that there was no laches on the part of the petitioners in filing the revisional application and the delay of 336 days occurred because of various communications between the different officers and offices of the Forest Department and there was sufficient

cause for not preferring the revisional application within the given time-frame and as such, the delay in filing the revisional application should be condoned.

7. Per contra, Mr. Humayun Kabir Sikder, learned Advocate appearing on behalf of the opposite-party nos.1-5, submits that indisputably the judgment and decree of the lower Appellate Court was rendered on 16.05.20.05 and an application for obtaining its certified copy was submitted on 23.05.2005 and the certified copy was received on 25.07.2005; but curiously enough, it took about 9(nine) months on the part of the Forest Department of Gazipur to send the case record to its Dhaka Office on 17.04.2006 and this long period of about 9(nine) months has not been explained away in the application for condonation of delay and this being the state of affairs, the Rule should be discharged.

8. Mr. Humayun Kabir Sikder also submits that the delay in filing the revisional application was inordinate and there was no sufficient cause for not preferring the revisional application within the given time-frame and if the High Court Division condones the inordinate delay of 336 days, that will amount to putting a premium upon the negligence and laches of the petitioners which can not be countenanced in any view of the matter. To buttress up this submission, Mr. Humayun Kabir Sikder relies upon the decision in the case of the Chairman, Rajdhani Unnayan Kartipakkha Vs. Rokeya Begum reported in 6 MLR (AD) 295.

9. Mr. Humayun Kabir Sikder next submits that the law of limitation enjoins that the Government and the public litigant stand on equal footing and every day's delay is to be explained satisfactorily and as the petitioners have failed to explain away every day's delay in filing the revisional application, the delay of 336 days in filing the same should not be condoned and consequently, the Rule should be discharged. In this connection, Mr. Humayun Kabir Sikder adverts to the decision in the case of Abul Quasem & others Vs. Government of Bangladesh reported in 6 MLR (HCD) 73.

10. I have heard the submissions of the learned Assistant Attorney-General Mrs. Mahmuda Parveen and the counter-submissions of the learned Advocate Mr. Humayun Kabir Sikder and perused the application under Section 5 of the Limitation Act filed by the petitioners.

11. In order to set the controversy at rest, Section 5 of the Limitation Act, 1908 may be quoted below verbatim:

"5. Any appeal or application for a revision or a review of judgment or for leave to appeal or any other application to which this may be made applicable by or under any enactment for the time being in force, may be admitted after the period of limitation prescribed thereof, when the appellant or applicant satisfies the Court that he had sufficient cause for not preferring the appeal or making the application within such period."

12. The word "sufficient" means "adequate", "enough" and the expression "sufficient cause" implies presence of adequate reason. It is the circumstance beyond the control of the party including negligence to the extent of which it can be regarded as human, but excluding gross negligence. This is the well-accepted definition as affirmed by the Supreme Court of Pakistan in the case of Ata Ullah Malik Vs. Custodian of Evacuee Property reported in 16 DLR (SC) 298.

13. In the decision in the case of Bangladesh Vs. Jahiruddin reported in 1986 BLD (AD) 180 relied on by the learned Assistant Attorney-General Mrs. Mahmuda Parveen, it has been held that in the matter of condonation of delay, the Government does not enjoin any special privilege; yet the fact remains that due to the necessity to obtain opinions of various authorities concerned before filing an appeal, some time may reasonably be expected to elapse which in the case of any individual does not happen and so some consideration in appropriate circumstances may, therefore, be extended to the Government appearing as a litigant.

14. From the decision in the case of the Chairman, Rajdhani Unnayan Kartipakkha Vs. Rokeya Begum reported in 6 MLR (AD) 295 referred to by the learned Advocate Mr. Humayun Kabir Sikder, it transpires that the petitioner moved the High Court Division with an application under Section 115(1) of the Code of Civil Procedure which was out of time by 1,345 days and since the inordinate delay was not at all explained away, the High Court Division summarily rejected it as being barred by limitation and thereafter the petitioner presented a Civil Petition For Leave To Appeal to the Appellate Division and the Appellate Division did not interfere with the order of the High Court Division on the ground that any indulgence regardless of the settled principles of law and practice will only give a premium to negligence or want of due diligence in public office which is not desirable.

15. In the decision in the case of Abul Quasem & others Vs. Government of Bangladesh reported in 6 MLR (HCD) 73 adverted to by the learned Advocate Mr. Humayun Kabir Sikder, it has been held that the law of limitation enjoins that the Government and public litigants stand on equal footing and every day's delay is to be explained satisfactorily; but it is not always an absolute rule and the nature of explanation depends on the facts and circumstances of each case. It has been further held in the said decision that though the Government can not claim any special privilege, yet some consideration may be given in view of the Government functionaries' working in a time-consuming process while condoning delay in an appropriate case.

16. *The upshot of the above discussions is that although the Government is not entitled to any special privilege in*

the matter of condonation of delay under Section 5 of the Limitation Act, yet some consideration may be given thereto depending upon the facts and circumstances of each case where the Government appears as a litigant. This is because the Government machinery moves at a snail's pace and the Government functionaries work in a time-consuming process. However, it is true that each day's delay has not been explained away in the application for condonation of delay in the present case before us. But this is not an absolute rule. In such a landscape, no strait-jacket formula can be laid down in this regard. What I am driving at boils down to this: condonation of delay under Section 5 of the Limitation Act depends upon the facts and circumstances of each case.

17. *It seems that the learned Advocate Mr. Humayun Kabir Sikder has rightly submitted that there was a delay of about 9(nine) months in sending the case record to the Dhaka Office of the Forest Department from its Gazipur Office after receiving the certified copy of the judgment and decree of the lower Appellate Court on 25,07.2005. Although it has been mentioned in the application for condonation of delay that the Forest Department of Gazipur sent the case record to its Dhaka Office on 17.04.2006, yet no explanation for such delay of 9(nine) months has been given in so many words therein. I have already stated that the petitioners are to explain away each day's delay; but that is not an absolute rule. In the matter of condonation of delay, the public interest can not be brushed aside at all. I have also stated earlier that the Government machinery moves at a snail's pace and the Government functionaries work in a time-consuming process. It appears that due to the time-consuming process, the Forest Department of Gazipur took about 9(nine) months time in sending the case record to its Dhaka Office on 17.04.2006.*

18. Having considered the various aspects of the case and in view of the discussions made above, I am led to hold that there was sufficient cause for not making the revisional application within the given time-frame. So I find merit in the Rule. The Rule, therefore, succeeds.

Accordingly, the Rule is made absolute without any order as to costs. Consequently the delay of 336 days in filing the revisional application by the petitioners is condoned.

Cases cite:

* ***Bangladesh Vs. Jahiruddin, 1986 BLD (AD) 180.***
* ***Circle Officer, Sutrapur Vs. Mohammad, 43 DLR (HCD) 84.***
* ***Chairman, Rajdhani Unnayan Kartipakkha Vs. Rokeya Begum, 6 MLR (AD) 295.***
* ***Abul Quasem & others Vs. Government of Bangladesh, 6 MLR (HCD) 73.***
* ***Ata Ullah Malik Vs. Custodian of Evacuee Property, 16 DLR (SC) 298.***

———

HIGH COURT DIVISION
(Statutory Original Jurisdiction)

Md. Rezaul Hasan–J.

COMPANY MATTER NO. 95 OF 2012

(An application under section 233 of the Companies Act, 1994 for protection of the interest of minority shareholders.)

M.A. Gafur ..... Petitioner.

Vs.

The Registrar of Joint Stock Companies and Firms, TCB Bhaban(6th floor) 1, Kawran Bazar Dhaka-1215 and others .... Respondents.

For the petitioner : Mr. A.K.M. Badrudduza, Advocate.

For the Respondent Nos.2 and 5 : Mr. Raisuddin Ahmed, Advocate.

Judgment: July 31, 2012.

Companies Act, 1994–

Section 233– When any interest of subscriber can be discriminated in that case any proposal of altering the Articles of Association should not be allowed.

It is to be noted here that the jurisdiction under section 233 of the Act is regulatory and preventive in nature and this jurisdiction is to be exercised to protect interest of the minority shareholders from being prejudiced by the majority shareholders as well as to prevent mismanagement as regards to the affairs of the company, either by majority of the members or by the directors of the company. This jurisdiction, conferred by section 233 of the Act, thus practically negotiates the rule founded in Foss vs. Harbottle: (1843) 2 Hare 461. This rule, which has two stands, firstly, precludes a shareholder from bringinrg an action to pursue wrongs which has been done to the company. Secondly, where there are irregularities in the way the company is run, and also in many cases where directors are in breach of their duties, the majority shareholder in general meetings may, by ordinary resolution, ratify what has been done. In those circumstances the court will not allow a minority shareholder to bring an action perusing a matter which it is competent for the majority to approve on behalf of the company. ..... (Para 8)

JUDGMENT

MD. REZAUL HASAN–J: This is an application under section 233 of the Companies Act, 1994 (the Act).

2. It appears from the statements made in the petition that the Company has been incorporated on 11.5.1997, vide Certificate of Incorporation dated 11.5.1997, under the Companies Act

with 4 subscribers, subscribing for total 2000 numbers shares of Tk.100 each. These 4 subscribers each has subscribed for 5,000 shares equally. Article 14 and Article 26 of the Articles of Associations contains provisions to from quorum requiring presence of all 4 Members, for holding the General Meetings as well as for holding the meetings of the Board of Directors. It further appears that on 23.04.2012 a notice was issued by the Respondent No.2 (Chairman of the Respondent Company) convening an Extraordinary General Meeting (EGM) fixing 15.5.2012, to alter the provisions of article 14 and article 26 regarding the quorum for holding general meetings and board meetings. Hence this application, alleging that the respondent No. 2 and the respondent No.3, who were ex-colleagues in PWD, intends to bring the company under the control of an axis and that the resolution is likely to be passed, since the respondent No. 2 has a casting vote. It is also apprehended that, interest of the petitioner is likely to be prejudiced by discriminatory treatment to be done to him.

3. Learned Advocate Mr. A. K. M. Badrudduza, appearing for the petitioner, having placed the application, submits that the aforesaid notice was issued for calling an EGM although the Board of directors has not taken any decision to call any EGM for amendment of article 14 and Article 26 and as such the said notice was called without any lawful authority and with ulterior motive to grab 100% controlling power by the respondents. He next submits that the Respondent No.2 is trying to form exits of 2 directors and if they are allowed to form a quorum then the resolution to be passed is likely to discriminate the interest of the petitioner. He finally submits the proposed resolution is most likely to be adopted as because the Respondent No. 2 has casting vote. Therefore he has prayed that the notice dated 23.4.2012 convening the EGM on 15.5.2012 proposing to reduce the quorum required to hold the General Meetings and Board Meetings by altering Articles 14 and 16 of the Articles of Association is liable to be cancelled and that direction may be given upon Respondent No.2, 3 and 4 not to hold the EGM on 15.05.2012 or on any other date to amend the aforesaid articles in the manner as proposed.

4. The learned Advocate Mr. Rais Uddin Ahmed, appearing for the Respondent Nos. 2 and 5, on the other hand submits that the petitioner has not come in clean hands before this court. He further submits that the company will run into stalemate if the provisions regarding quorum is kept as it is, presently requiring the personal presence of all 4 members, in person, for holding the General Meetings as well as for holding the Board Meetings. The meeting was called in the interest of the Company and if the meeting decides to alter Article 14 and 26, as proposed, it will in no way prej-

udice the interest of the petitioner. He has accordingly prayed for dismissal of this matter.

5. Heard the learned Advocates and perused the application, the affidavit-in-opposition along with the annexures.

6. It appears that the company is formed in the year 1997, vide the Certificate Incorporation No. C32898 (2019)/97 dated 11.05.1997, and that the petitioner was one of the 4 subscribers, each subscriber having subscribed for 5000 shares of Taka 100 each. The company has been formed with authorized capital of Tk. 1,00,00,000/- (Taka one crore) divided into 1,00,000/- (Taka one lac) shares of Tk. 100 each. It further appears from article 14 and article 16 of the Article of Association (AOA) of the company that personal presence of all 4 members is required to hold any General Meeting as well as for holding the Board Meetings. Article 14 and 16 reads as follows: "১৪। সাধারণ সভায় কোম্পানীর সমস্ত কার্য বিবরণী ও প্রনালী গ্রহণ করতে ৪(চার) জন সদস্য উপস্থিত থাকতে হবে সাধারণ সভায় কোন কার্যক্রম শুরু হবার সময় সদস্যদের কোরাম না হইলে ঐ সাধারণ সভায় কোন কার্যক্রম গ্রহণ করা যাবে না।" "২৬। পরিচালকমন্ডলীর সভায় কোম্পানীর সমস্ত কার্যবিবরনী ও প্রণালী গ্রহণ করতে ৪ জন পরিচালক উপস্থিত থাকতে হবে এবং ৪ জন পরিচালক উপস্থিত হলে কোরাম পুর্তি সংখ্যা হয়েছে ধরতে হবে।".

7. It further appears from the record that the cause of action for filing the application has arisen following notice dated 10.5.2012 (Annexure-B), proposing to change the quorum required for holding the general meetings and the board meetings, by altering Article 14 and Article 26, respectively. The proposal was to reduce the presence of the members/directors from 4 to 2 for making the quorum. The petitioner apprehends that the resolution is likely to be adopted pursuant to the aforesaid notice dated 10.5.2012, particularly when the Respondent No.2 has a casting vote as per Article 15 of the AOA and that if resolution is allowed to be passed then his interest is likely to be discriminated, albeit he is one o the original subscribers.

8. *It is to be noted here that the jurisdiction under section 233 of the Act is regulatory and preventive in nature and this jurisdiction is to be exercised to protect interest of the minority shareholders from being prejudiced by the majority shareholders as well as to prevent mismanagement as regards to the affairs of the company, either by majority of the members or by the directors of the company. This jurisdiction, conferred by section 233 of the Act, thus practically negotiates the rule founded in Foss vs. Harbottle: (1843) 2 Hare 461. This rule, which has two stands, firstly, precludes a shareholder from bringing an action to pursue wrongs which has been done to the company. Secondly, where there are irregularities in the way the company is run, and also in many cases where directors are*

in breach of their duties, the majority shareholder in general meetings may, by ordinary resolution, ratify what has been done. In those circumstances the court will not allow a minority shareholder to bring an action perusing a matter which it is competent for the majority to approve on behalf of the company.

9. Existing Article 14 and 16 keeping provisions for 4 members to remain personally present to form the quorum for holding General Meetings and the Board Meetings, respectively, can also create stalemate in the business and functioning of the company. Even if the 4 members do adopt an unanimous resolution that can also be prejudicial to the interest of the company in its transaction of business with the 3rd parties or even in doing or ratifying an ultravires act. In such circumstances section 233 has invested this court with wide powers to pass appropriate orders as permitted by the clauses (a) (b) and (c) to sub-section (3) of section 233 of the Act.

In view of the deliberation recorded above this petition merits to be allowed in part with necessary direction.

In the result i) the impugned notice dated 23.04.2015 (Annexure-B), convening an EGM (fixing 15.5.2012) proposing to alter the provisions of Articles 14 and 16 regarding the quorum for holding the General Meetings and the Board Meetings, by reducing presence of 2 members instead of 4 members, is hereby cancelled, ii) the petitioner and other respondents, who are directors of the Company is hereby directed to call a board meeting for holding an EGM and to hold an EGM accordingly to adopt a special resolution reducing presence of 4 members to 3 for constituting a quorum for holding the general meetings and the meetings of the board of directors and to alter the provisions of Article 14 and 16, respectively, of the Articles of Association of the respondent 5 company, by following proper procedure to be followed for effecting such alteration as per law. They shall also file copies of the resolution in the office of the Registrar of the Joint Stock Companies and Firms, as required by law. iii) The direction shall be complied with within 6 weeks from the date of the receipt of the copy of this order.

The petitioner and 3 other respondent i.e. all 4 directors should submit an affidavit of compliance within 1(one) week after effecting the alterations as per direction made above.

This court records its appreciation of the commendable assistance rendered by the learned advocates appearing for both sides.

This matter shall stand disposed off upon receiving and accepting the affidavit of compliance as mentioned above.

Case cited:

* ***Foss vs. Harbottle: (1843) 2 Hare 461.***

[পূর্বের ইস্যুর পর হইতে]

৭। **দৃষ্টিপ্রতিবন্ধিতা (visual disability)**।– নিম্নবর্ণিত দফাসমূহে উল্লিখিত বৈশিষ্ট্যসমূহের মধ্যে এক বা একাধিক বৈশিষ্ট্যের অধিকারী ব্যক্তি 'দৃষ্টিপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি' বলিয়া বিবেচিত হইবেন, যথাঃ–

(ক) সম্পূর্ণ দৃষ্টিহীনতা **(blindness)**ঃ

(অ) উভয় চোখে একেবারেই দেখিতে না পারা; বা

(আ) যথাযথ লেন্স ব্যবহারের পরও দৃষ্টি তীক্ষ্ণতা **(visual acuity)** ৬/৬০ বা ২০/২০০ এর কম; বা

(ই) দৃষ্টি ক্ষেত্র **(visual field)** ২০ ডিগ্রী বা উহার চাইতে কম;

(খ) আংশিক দৃষ্টিহীনতা **(partial blindness)**, যথাঃ– এক চোখে একেবারেই দেখিতে না পারা;

(গ) ক্ষীণদৃষ্টি **(low vision)**ঃ

(অ) উভয় চোখে আংশিক বা কম দেখিতে পারা; বা

(আ) যথাযথ লেন্স ব্যবহারের পরও দৃষ্টি তীক্ষ্ণতা **(visual acuity)** ৬/১৮ বা ২০/৬০ এবং ৬/৬০ বা ২০/২০০ এর মধ্যে; বা

(ই) দৃষ্টি ক্ষেত্র **(visual field)** ২০ ডিগ্রী হইতে ৪০ ডিগ্রীর মধ্যে।

৮। **বাকপ্রতিবন্ধিতা (speech disability)**।– নিম্নবর্ণিত দফাসমূহে উল্লিখিত বৈশিষ্ট্যসমূহের মধ্যে এক বা একাধিক বৈশিষ্ট্যের অধিকারী ব্যক্তি 'বাকপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি' বলিয়া বিবেচিত হইবেন, যথাঃ–

(ক) একেবারেই কথা বলিতে না পারা;

(খ) সাধারণ কথোপকথনে প্রয়োজনীয় শব্দ সাজাইয়া এবং প্রয়োজনীয় পরিমাণ স্বরে স্পষ্ট উচ্চারণে কথা বলায় সীমাবদ্ধতা; বা

(গ) কণ্ঠনালী ও গলার স্বর বা বাক প্রক্রিয়া সংক্রান্ত সমস্যা, জন্মগত ত্রুটি, ক্ষতিগ্রস্ততা বা সীমাবদ্ধতার কারণে শব্দ তৈরি ও উচ্চারণে সমস্যা; বা

(ঘ) বাক প্রক্রিয়া সংক্রান্ত সমস্যা, ত্রুটি বা ক্ষতিগ্রস্ত তার কারণে বাধাহীনভাবে কথা বলায় সীমাবদ্ধতা, যেমন– তোতলামো।

৯। **বুদ্ধিপ্রতিবন্ধিতা (intellectual disability)**।– নিম্নবর্ণিত দফাসমূহে উল্লিখিত বৈশিষ্ট্যসমূহের মধ্যে এক বা একাধিক বৈশিষ্ট্যের অধিকারী ব্যক্তি 'বুদ্ধিপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি' বলিয়া বিবেচিত হইবেন, যথাঃ–

(ক) বয়স উপযোগী কার্যকলাপে তাৎপর্যপূর্ণ সীমাবদ্ধতা; বা

(খ) বুদ্ধিবৃত্তিক কার্যকলাপে সীমাবদ্ধতা, যেমন– কার্যকারণ বিশ্লেষণ, শিক্ষণ বা সমস্যা সমাধান; বা

(গ) দৈনন্দিন কাজের দক্ষতায় সীমাবদ্ধতা, যেমন– যোগাযোগ, নিজের যত্ন নেওয়া, সামাজিক দক্ষতা, নিজেকে পরিচালনা করা, স্বাস্থ্য ও নিরাপত্তা, লেখাপড়া, ইত্যাদি; বা

(ঘ) বুদ্ধাঙ্ক স্বাভাবিক মাত্রা অপেক্ষা কম।

১০। **শ্রবণপ্রতিবন্ধিতা (hearing disability)**।– (১) শব্দের তীব্রতা ৬০ ডেসিবল এর নিম্নে হইলে শুনিতে না পাওয়া ব্যক্তি 'শ্রবণপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি' বলিয়া বিবেচিত হইবেন।

(২) শ্রবণপ্রতিবন্ধিতার ধরনসমূহ হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) সম্পূর্ণ শ্রবণহীনতা **(complete deafness)**ঃ উভয় কানে একেবারেই শুনিতে না পারা; বা

(খ) আংশিক শ্রবণহীনতা **(partial deafness)**ঃ এক কানে একেবারেই শুনিতে না পারা; বা

(গ) ক্ষীণ শ্রবণ **(hard of hearing)**ঃ উভয় কানে আংশিক বা কম শুনিতে পারা বা কখনো কখনো শুনিতে না পারা।

১১। **শ্রবণ-দৃষ্টিপ্রতিবন্ধিতা (deaf-blindness)**।– (১) কোন ব্যক্তির মধ্যে একই সঙ্গে শ্রবণ ও দৃষ্টি শক্তির আংশিক বা পূর্ণ সীমাবদ্ধতা বিদ্যমান থাকিলে এবং উহার ফলে যোগাযোগ, বিকাশ এবং শিক্ষা গ্রহণের ক্ষেত্রে সমস্যার সম্মুখীন হইলে, তিনি **'শ্রবণ-দৃষ্টিপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি'** বলিয়া বিবেচিত হইবেন।

(২) শ্রবণ-দৃষ্টিপ্রতিবন্ধিতার ধরনসমূহ হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) মাঝারি হইতে গুরুতর মাত্রার শ্রবণ প্রতিবন্ধিতা এবং উল্লেখযোগ্য মাত্রার দৃষ্টি প্রতিবন্ধিতা;

(খ) মাঝারি হইতে গুরুতর মাত্রার শ্রবণ প্রতিবন্ধিতা, উল্লেখযোগ্য মাত্রার দৃষ্টি প্রতিবন্ধিতা ও অন্য কোন প্রতিবন্ধিতা;

(গ) দৃষ্টি এবং শ্রবণ ইন্দ্রিয়গত প্রক্রিয়ায় সমস্যা; এবং

(ঘ) দৃষ্টি এবং শ্রবণ শক্তি ক্ষতিগ্রস্ততার ক্রমাবনতি।

১২। সেরিব্রাল পালসি (cerebral palsy)।– (১) অপরিণত মস্তিষ্কে কোন আঘাত বা রোগের আক্রমণের কারণে যদি কোন ব্যক্তির,–

(ক) সাধারণ চলাফেরা ও দেহভঙ্গিতে অস্বাভাবিকতা, যাহা দৈনন্দিন কার্যক্রমকে সীমাবদ্ধ করে;

(খ) এইরূপ ক্ষেত্রে মস্তিষ্কের ক্ষতিগ্রস্ততার পরিমাণ পরবর্তীতে হ্রাস বা বৃদ্ধি না হয়; এবং

(গ) উপযুক্ত স্বাস্থ্যসেবা প্রদানের মাধ্যমে দৈনন্দিন কার্যক্ষমতা বৃদ্ধি করা যায়,–

তাহা হইলে তিনি **'সেরিব্রাল পালসিজনিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তি'** বলিয়া বিবেচিত হইবেন।

(২) সেরিব্রাল পালসিজনিত প্রতিবন্ধিতার বৈশিষ্ট্যসমূহ হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) পেশী খুব শক্ত বা শিথিল থাকা;

(খ) হাত বা পায়ের সাধারণ নাড়াচড়ায় অসামঞ্জস্যতা বা সীমাবদ্ধতা;

(গ) স্বাভাবিক চলাফেরায় ভারসাম্যহীনতা বা ভারসাম্য কম থাকা;

(ঘ) দৃষ্টি, শ্রবণ, বুদ্ধিগত বা সর্বক্ষেত্রে কম বা বেশি মাত্রায় ক্ষতিগ্রস্ততা;

(ঙ) আচরণগত সীমাবদ্ধতা;

(চ) যোগাযোগের সীমাবদ্ধতা; বা

(ছ) এক হাত বা দুই হাত অথবা এক পা বা দুই পা অথবা এক পাশের হাত ও পা বা উভয় পাশের হাত ও পা আক্রান্ত হওয়া।

১৩। ডাউন সিনড্রোম (Down syndrome)।– কোন ব্যক্তির মধ্যে বংশানুগতিক (genetic) কোন সমস্য, যাহা ২১তম ক্রমোসোম জোড়ায় একটি অতিরিক্ত ক্রমোসোমের উপস্থিতির সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত এবং যাহার মধ্যে মৃদু হইতে গুরুতর মাত্রার বুদ্ধিপ্রতিবন্ধিকতা, দুর্বল পেশীক্ষমতা, খর্বাকৃতি ও মঙ্গোলয়ড মুখাকৃতির বিশেষ বৈশিষ্ট্য বিদ্যমান, তিনি 'ডাউন সিনড্রোমজনিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তি' বলিয়া বিবেচিত হইবেন।

১৪। বহুমাত্রিক প্রতিবন্ধিতা (multiple disability)।– কোন ব্যক্তির মধ্যে, ধারা ৪ হইতে ১২ তে উল্লিখিত প্রতিবন্ধিতার মধ্যে, একাধিক ধরনের প্রতিবন্ধিতা পরিলক্ষিত হইলে তিনি **'বহুমাত্রিকপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি'** বলিয়া বিবেচিত হইবেন।

১৫। অন্যান্য প্রতিবন্ধিতা (other disability)।– কোন ব্যক্তির মধ্যে যদি ধারা ৪ হইতে ১৩ তে উল্লিখিত প্রতিবন্ধিতা ব্যতীত এইরূপ অন্য কোন অস্বাভাবিক শারীরিক ও মানসিক বৈশিষ্ট্য বিদ্যমান থাকে যাহা তাহার স্বাভাবিক জীবন-যাপন, বিকাশ ও চলাফেরায় বাধা সৃষ্টি করে, তাহা হইলে জাতীয় সমন্বয় কমিটি ঘোষণা করিলে উক্ত ব্যক্তিও, এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, প্রতিবন্ধী ব্যক্তি বলিয়া বিবেচিত হইবেন।

১৬। প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার।– (১) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সংক্রান্ত আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইন বা আইনের ক্ষমতাসম্পন্ন দলিলের বিধিবিধানের সামগ্রিকতাকে ক্ষুণ্ন না করিয়া, প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী, প্রত্যেক প্রতিবন্ধী ব্যক্তির নিম্নবর্ণিত অধিকার থাকিবে, যথাঃ–

(ক) পূর্ণমাত্রায় বাঁচিয়া থাকা ও বিকশিত হওয়া;

(খ) সর্বক্ষেত্রে সমান আইনী স্বীকৃতি এবং বিচারগম্যতা;

(গ) উত্তরাধিকারপ্রাপ্তি;

(ঘ) স্বাধীন অভিব্যক্তি ও মত প্রকাশ এবং তথ্যপ্রাপ্তি;

(ঙ) মাতা-পিতা, বৈধ বা আইনগত অভিভাবক, সন্তান বা পরিবারের সহিত সমাজে বসবাস, বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপন ও পরিবার গঠন;

(চ) প্রবেশগম্যতা;

(ছ) সামাজিক, অর্থনৈতিক ও রাষ্ট্রীয় ইত্যাদি ক্ষেত্রে, প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী, পূর্ণ ও কার্যকরভাবে অংশগ্রহণ;

(জ) শিক্ষার সকল স্তরে, শিক্ষা প্রতিষ্ঠানে উপযুক্ত সুযোগ সুবিধা প্রাপ্তি সাপেক্ষে, একীভূত বা সমন্বিত শিক্ষায় অংশগ্রহণ;

(ঝ) সরকারি-বেসরকারি প্রতিষ্ঠানে কর্মে নিযুক্তি;

(ঞ) কর্মজীবনে প্রতিবন্ধিতার শিকার ব্যক্তি কর্মে নিয়োজিত থাকিবার, অন্যথায়, যথাযথ পুনর্বাসন বা ক্ষতিপূরণপ্রাপ্তি;

(ট) নিপীড়ন হইতে সুরক্ষা এবং নিরাপদ ও স্বাস্থ্যকর পরিবেশের সুবিধাপ্রাপ্তি;

(ঠ) প্রাপ্যতা সাপেক্ষে, সর্বাধিক মানের স্বাস্থ্যসেবাপ্রাপ্তি;

(ড) শিক্ষা ও কর্মক্ষেত্রসহ প্রযোজ্য সকল ক্ষেত্রে 'প্রয়োজনীয় স্বাচ্ছন্দ্যের জন্য উপযোগী পরিবেশ ও ন্যায্য সুযোগ সুবিধা' **(reasonable accommodation)** প্রাপ্তি;

(ঢ) শারীরিক, মানসিক ও কারিগরী সক্ষমতা অর্জন করিয়া সমাজজীবনের সকল ক্ষেত্রে সম্পূর্ণভাবে একীভূত হইবার লক্ষ্যে সহায়কসেবা ও পুনর্বাসন সুবিধাপ্রাপ্তি;

(ণ) মাতা-পিতা বা পরিবারের উপর নির্ভরশীল প্রতিবন্ধী ব্যক্তি মাতা-পিতা বা পরিবার হইতে বিচ্ছিন্ন হইলে বা তাহার আবাসন ও ভরণ-পোষণের যথাযথ সংস্থান না হইলে, যথাসম্ভব, নিরাপদ আবাসন ও পুনর্বাসন;

(ত) সংস্কৃতি, বিনোদন, পর্যটন, অবকাশ ও ক্রীড়া কর্মকাণ্ডে অংশগ্রহণ;

(থ) শ্রবণপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি ও বাকপ্রতিবন্ধী ব্যক্তির নিজ ইচ্ছা অনুযায়ী, যথাসম্ভব, বাংলা ইশারা ভাষাকে প্রথম ভাষা হিসাবে গ্রহণ;

(দ) ব্যক্তিগত তথ্যের গোপনীয়তা;

(ধ) স্ব-সহায়ক সংগঠন ও কল্যাণমূলক সংঘ বা সমিতি গঠন ও পরিচালনা;

(ন) জাতীয় পরিচয়পত্র প্রাপ্তি, ভোটার তালিকায় অন্তর্ভুক্তি, ভোট প্রদান এবং নির্বাচনে অংশগ্রহণ; এবং

(প) সরকার কর্তৃক সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা নির্ধারিত অন্য কোন অধিকার।

(২) কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত অধিকার সংক্রান্ত বিষয়ে কোন ব্যক্তি, প্রতিষ্ঠান, কর্তৃপক্ষ বা সংস্থা কোন প্রকারের বৈষম্য প্রদর্শন বা বৈষম্যমূলক আচরণ করিতে পারিবে না।

১৭। জাতীয় সমন্বয় কমিটি।– এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা সংক্রান্ত জাতীয় সমন্বয় কমিটি' নামে একটি কমিটি গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) মন্ত্রী, সমাজকল্যাণ মন্ত্রণালয়, যিনি ইহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) স্পীকার কর্তৃক মনোনীত দুইজন সংসদ সদস্য, যাহাদের মধ্যে একজন সরকারদলীয় এবং অন্যজন প্রধান বিরোধীদলীয় হইবেন;

(গ) সচিব, সমাজকল্যাণ মন্ত্রণালয়;

(ঘ) সচিব, জনপ্রশাসন মন্ত্রণালয়;

(ঙ) সচিব, স্বাস্থ্য ও পরিবারকল্যাণ মন্ত্রণালয়;

(চ) সচিব, স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয়;

(ছ) সচিব, প্রাথমিক ও গণশিক্ষা মন্ত্রণালয়;

(জ) সচিব, গৃহায়ন ও গণপূর্ত মন্ত্রণালয়;

(ঝ) সচিব, মহিলা ও শিশু বিষয়ক মন্ত্রণালয়;

(ঞ) সচিব, যুব ও ক্রীড়া মন্ত্রণালয়;

(ট) সচিব, শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়;

(ঠ) সচিব, শিক্ষা মন্ত্রণালয়;

(ড) সচিব, তথ্য মন্ত্রণালয়;

(ঢ) সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়;

(ণ) সচিব, দুর্যোগ ব্যবস্থাপনা ও ত্রাণ মন্ত্রণালয়;

(ত) সচিব, অর্থ বিভাগ;

(থ) সচিব, লেজিসলেটিভ ও সংসদ বিষয়ক বিভাগ;

(দ) সচিব, স্থানীয় সরকার বিভাগ;

(ধ) মহাপরিচালক, সমাজসেবা অধিদপ্তর;

(ন) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় কর্মরত বেসরকারি সংস্থা, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন হইতে সরকার কর্তৃক মনোনীত ৪ (চার) জন মহিলা এবং ৩ (তিন) জন পুরুষ প্রতিনিধি;

(প) জাতীয় প্রতিবন্ধী উন্নয়ন ফাউন্ডেশন এর ব্যবস্থাপনা পরিচালক, যিনি উহার সদস্য-সচিবও হইবেন।

১৮। জাতীয় সমন্বয় কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি।– জাতীয় সমন্বয় কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা নিশ্চিত করার লক্ষ্যে মন্ত্রণালয় বা রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান বা সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠান বা জাতীয় পর্যায়ের বেসরকারি প্রতিষ্ঠানসমূহের সকল কর্মকাণ্ডের সমন্বয় সাধন;

(খ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা নিশ্চিত করার লক্ষ্যে জাতীয় নীতি প্রণয়ন এবং আন্তর্জাতিক পরিমণ্ডলে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য গৃহীত ব্যবস্থাদির সহিত সামঞ্জস্যপূর্ণ করিয়া প্রয়োজনীয় আইন বা বিধি-বিধানের উন্নয়ন সাধনের জন্য এবং উহা বাস্তবায়নের জন্য সরকারকে পরামর্শ প্রদান;

(গ) পর্যায়ক্রমে প্রত্যেক বিভাগ, জেলা ও উপজেলা এলাকায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের উপযোগী বিশেষায়িত শিক্ষা প্রতিষ্ঠান প্রতিষ্ঠা এবং বিদ্যমান শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহে সকল ধরনের প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের উপযোগী শিক্ষার পরিবেশ সৃষ্টির উদ্যোগ গ্রহণ করার জন্য সরকারকে পরামর্শ প্রদান;

(ঘ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সুরক্ষা নিশ্চিত করার লক্ষ্যে যে কোন মন্ত্রণালয় বা বিভাগ বা কর্তৃপক্ষ বা রাষ্ট্রীয় বা সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠান বা সংবিধিবদ্ধ সংস্থা বা বেসরকারি প্রতিষ্ঠান বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন বা কমিটিসমূহকে পরামর্শ বা নির্দেশনা প্রদান;

(ঙ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের অধিকার, মর্যাদা ও কল্যাণ নিশ্চিতকল্পে সরকারকে যে কোন সুপারিশ প্রদান; এবং

(চ) অনুরূপ অন্য কোন দায়িত্ব বা কার্যাবলি সম্পাদন।

১৯। জাতীয় নির্বাহী কমিটি।– এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা সংক্রান্ত জাতীয় নির্বাহী কমিটি' নামে একটি কমিটি গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) সচিব, সমাজকল্যাণ মন্ত্রণালয়, যিনি ইহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) মহাপরিচালক, সমাজসেবা অধিদপ্তর;

(গ) গৃহায়ণ ও গণপূর্ত মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ঘ) স্বাস্থ্য ও পরিবারকল্যাণ মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ঙ) শিক্ষা মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(চ) প্রাথমিক ও গণশিক্ষা মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ছ) তথ্য মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(জ) যুব ও ক্রীড়া মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ঝ) শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ঞ) দুর্যোগ ব্যবস্থাপনা ও ত্রাণ মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ট) মহিলা ও শিশু বিষয়ক মন্ত্রণালয় কর্তৃক মনোনীত উক্ত মন্ত্রণালয়ের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ঠ) অর্থ বিভাগ কর্তৃক মনোনীত উক্ত বিভাগের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ড) লেজিসলেটিভ ও সংসদ বিষয়ক বিভাগ কর্তৃক মনোনীত উক্ত বিভাগের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ঢ) স্থানীয় সরকার বিভাগ কর্তৃক মনোনীত উক্ত বিভাগের অন্যূন যুগ্ম-সচিব পদমর্যাদার একজন কর্মকর্তা;

(ণ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় কর্মরত বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন হইতে সরকার কর্তৃক মনোনীত ২ (দুই) জন মহিলা এবং ২ (দুই) জন পুরুষ প্রতিনিধি;

(ত) ব্যবস্থাপনা পরিচালক, জাতীয় প্রতিবন্ধী উন্নয়ন ফাউন্ডেশন, যিনি উহার সদস্য-সচিবও হইবেন।

২০। জাতীয় নির্বাহী কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি।– জাতীয় নির্বাহী কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) সরকার বা জাতীয় সমন্বয় কমিটি কর্তৃক গৃহীত নীতি, নির্দেশনা ও পরামর্শ যথাযথভাবে বাস্তবায়নের পদক্ষেপ গ্রহণ;

(খ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা নিশ্চিত করার লক্ষ্যে যে কোন প্রতিষ্ঠান বা সংবিধিবদ্ধ সংস্থা

বা বেসরকারি প্রতিষ্ঠান বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন বা কমিটিসমূহকে পরামর্শ বা নির্দেশনা প্রদান এবং উহাদের কর্মকাণ্ডের সমন্বয় সাধন;

(গ) কমিটির কার্যাবলি পরিবীক্ষণ, তদারকি ও প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদান;

(ঘ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষার নিমিত্ত গৃহীত কার্যক্রম সম্পর্কে জাতীয় সমন্বয় কমিটির নিকট বৎসরে অন্তত একটি প্রতিবেদন উপস্থাপন; এবং

(ঙ) জাতীয় সমন্বয় কমিটি কর্তৃক নির্ধারিত অন্য কোন দায়িত্ব বা কার্যাবলি সম্পাদন।

২১। জেলা কমিটি।– (১) এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, প্রত্যেক জেলায় নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা সংক্রান্ত জেলা কমিটি' নামে একটি কমিটি গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) জেলা প্রশাসক, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) পুলিশ সুপারিনটেনডেন্ট;

(গ) সিভিল সার্জন;

(ঘ) জেলা শিক্ষা কর্মকর্তা;

(ঙ) জেলা প্রাথমিক শিক্ষা কর্মকর্তা;

(চ) গণপূর্ত বিভাগের নির্বাহী প্রকৌশলী;

(ছ) স্থানীয় সরকার প্রকৌশল অধিদপ্তরের নির্বাহী প্রকৌশলী;

(জ) জেলা তথ্য কর্মকর্তা;

(ঝ) জেলা মহিলা বিষয়ক কর্মকর্তা;

(ঞ) জেলা আইনগত সহায়তা প্রদান কমিটির সাধারণ সম্পাদক;

(ট) প্রতিবন্ধী সেবা ও সাহায্য কেন্দ্রের প্রতিবন্ধী বিষয়ক কর্মকর্তা (প্রযোজ্য ক্ষেত্রে);

(ঠ) জেলা প্রশাসক কর্তৃক মনোনীত সংশ্লিষ্ট জেলার সমাজসেবামূলক কাজে নিয়োজিত একজন ব্যক্তি;

(ড) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় কর্মরত বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন, যদি থাকে, হইতে জেলা প্রশাসক কর্তৃক মনোনীত ১ (এক) জন মহিলাসহ অনধিক ২ (দুই) জন প্রতিনিধি;

(ঢ) জেলা সমাজসেবা কার্যালয়ের উপ-পরিচালক, যিনি উহার সদস্য-সচিবও হইবেন।

(২) জাতীয় সংসদের স্পীকার কর্তৃক মনোনীত সংশ্লিষ্ট জেলার একজন সংসদ সদস্য উপধারা (১) এ বর্ণিত কমিটির উপদেষ্টা হইবেনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত জেলায় কোন মহিলা সংসদ সদস্য থাকিলে, মনোনয়ন প্রদানের ক্ষেত্রে, উক্ত মহিলা সংসদ সদস্যকে অগ্রাধিকার প্রদান করিতে হইবে।

২২। জেলা কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি।– জেলা কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) সরকার বা জাতীয় সমন্বয় কমিটি বা জাতীয় নির্বাহী কমিটির সিদ্ধান্ত বা নির্দেশনা বাস্তবায়ন;

(খ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষার নিমিত্ত গৃহীত কার্যক্রম সম্পর্কে জাতীয় নির্বাহী কমিটির নিকট বৎসরে অন্তত একটি প্রতিবেদন প্রেরণ;

(গ) সকল উপজেলা কমিটি বা শহর কমিটি বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষার জন্য প্রতিষ্ঠিত জেলা পর্যায়ের সকল সরকারি অফিস, শিক্ষা প্রতিষ্ঠান বা বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন, কার্যাবলির সমন্বয় সাধন, পরিবীক্ষণ, তদারকি ও প্রয়োজনীয় নির্দেশ প্রদান; এবং

(ঘ) জাতীয় সমন্বয় কমিটি বা জাতীয় নির্বাহী কমিটি কর্তৃক নির্ধারিত অন্য কোন দায়িত্ব বা কার্যাবলি সম্পাদন।

২৩। উপজেলা কমিটি।– (১) এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, প্রত্যেক উপজেলায় নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা সংক্রান্ত উপজেলা কমিটি' নামে একটি কমিটি গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) উপজেলা নির্বাহী কর্মকর্তা, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) উপজেলা স্বাস্থ্য ও পরিবার পরিকল্পনা কর্মকর্তা;

(গ) স্থানীয় সরকার প্রকৌশল অধিদপ্তরের উপজেলা প্রকৌশলী;

(ঘ) থানার ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তা;

(ঙ) উপজেলা মাধ্যমিক শিক্ষা কর্মকর্তা;

(চ) উপজেলা শিক্ষা কর্মকর্তা;

(ছ) উপজেলা মহিলা বিষয়ক কর্মকর্তা;

(জ) উপজেলা আইনগত সহায়তা প্রদান কমিটির সভাপতি;

(ঝ) পৌরসভা, যদি থাকে, মেয়র কর্তৃক মনোনীত একজন প্রতিনিধি;

(ঞ) উপজেলা নির্বাহী কর্মকর্তা কর্তৃক মনোনীত সংশ্লিষ্ট উপজেলার সমাজসেবামূলক কাজে নিয়োজিত একজন ব্যক্তি;

(ঞ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় কর্মরত বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন হইতে উপজেলা নির্বাহী কর্মকর্তা কর্তৃক মনোনীত ১ (এক) জন মহিলাসহ অনধিক ২ (দুই) জন প্রতিনিধি;

(ট) উপজেলা সমাজসেবা কর্মকর্তা, যিনি উহার সদস্য-সচিবও হইবেন।

(২) উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত কমিটির উপদেষ্টা হইবেন।

(৩) উপজেলা কমিটি সংশ্লিষ্ট উপজেলার অন্তর্গত শহর এলাকা, যদি থাকে, ব্যতীত সমগ্র উপজেলার আঞ্চলিক সীমানার মধ্যে উহার দায়-দায়িত্ব ও কার্যক্রম পরিচালনা করিবে এবং যদি উপজেলার অন্তর্গত কোন পৌরসভায় সমাজসেবা অধিদপ্তরের বিদ্যমান শহর সমাজসেবা কার্যক্রম (ইউসিডি) কার্যালয় না থাকে, তবে উপজেলা কমিটি উক্ত পৌরসভাতেও উহার দায়-দায়িত্ব ও কার্যক্রম পরিচালনা করিবে।

২৪। শহর কমিটি।– (১) এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, সিটি কর্পোরেশনের আওতাধীন শহর এলাকা বা এলাকাসমূহে নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা সংক্রান্ত শহর কমিটি' নামে এক বা, ক্ষেত্রমত, একাধিক কমিটি গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) সংশ্লিষ্ট সিটি কর্পোরেশনের প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা বা, ক্ষেত্রমত, আঞ্চলিক নির্বাহী কর্মকর্তা, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) সংশ্লিষ্ট জেলা প্রশাসক কর্তৃক মনোনীত কোন উপযুক্ত কর্মকর্তা;

(গ) সিটি কর্পোরেশনের বা, ক্ষেত্রমত, সংশ্লিষ্ট আঞ্চলিক কার্যালয়ের মেডিকেল অফিসার;

(ঘ) সংশ্লিষ্ট উপজেলা বা, ক্ষেত্রমত, থানা শিক্ষা কর্মকর্তা (প্রযোজ্য ক্ষেত্রে সকল);

(ঙ) সংশ্লিষ্ট জেলা মহিলা বিষয়ক কর্মকর্তা বা তদ্‌কর্তৃক মনোনীত কোন উপযুক্ত কর্মকর্তা;

(চ) সংশ্লিষ্ট থানার ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তা (প্রযোজ্য ক্ষেত্রে সকল);

(ছ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় কর্মরত বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন, যদি থাকে, হইতে সিটি কর্পোরেশনের প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা বা, ক্ষেত্রমত, আঞ্চলিক নির্বাহী কর্মকর্তা কর্তৃক মনোনীত ১ (এক) জন মহিলাসহ অনধিক ২ (দুই) জন প্রতিনিধি; এবং

(জ) শহর সমাজসেবা কর্মকর্তা, যিনি উহার সদস্য-সচিবও হইবেন।

(২) এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, পৌরসভার আওতাধীন শহর এলাকায় নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা সংক্রান্ত শহর কমিটি' নামে একটি কমিটি গঠিত হইবে, যথাঃ–

(ক) সংশ্লিষ্ট পৌরসভার প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা, যিনি উহার সভাপতিও হইবেন;

(খ) সংশ্লিষ্ট পৌরসভার মেডিকেল অফিসার;

(গ) সংশ্লিষ্ট উপজেলা বা থানা শিক্ষা কর্মকর্তা;

(ঘ) সংশ্লিষ্ট থানার ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তা;

(ঙ) সংশ্লিষ্ট উপজেলা মহিলা বিষয়ক কর্মকর্তা বা, ক্ষেত্রমত, জেলা মহিলা বিষয়ক কর্মকর্তা কর্তৃক মনোনীত কোন উপযুক্ত কর্মকর্তা;

(চ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় কর্মরত বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন বা স্ব-সহায়ক সংগঠন, যদি থাকে, হইতে পৌরসভার মেয়র কর্তৃক মনোনীত ১ (এক) জন মহিলাসহ অনধিক ২ (দুই) জন প্রতিনিধি; এবং

(ছ) শহর সমাজসেবা কর্মকর্তা, যিনি উহার সদস্য-সচিবও হইবেন।

(৩) উপ-ধারা (১) এর অধীন গঠিত শহর কমিটি বা, ক্ষেত্রমত, কমিটিসমূহ সংশ্লিষ্ট শহর এলাকায় অর্থাৎ সিটি কর্পোরেশন এলাকায় অবস্থিত সমাজসেবা অধিদপ্তরের সংশ্লিষ্ট শহর সমাজসেবা কার্যক্রম (ইউসিডি) কার্যালয়ের এখতিয়ারাধীন এলাকায় উহার দায়-দায়িত্ব ও কার্যক্রম পরিচালনা করিবে।

(৪) কোন সিটি কর্পোরেশনে একটি মাত্র ইউসিডি কার্যালয় থাকিলে উক্ত সিটি কর্পোরেশনে একটি শহর কমিটি গঠিত হইবে যাহার সভাপতি হইবেন সিটি কর্পোরেশনের প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা এবং যেক্ষেত্রে কোন সিটি কর্পোরেশনে একাধিক ইউসিডি কার্যালয় থাকিবে, সেইক্ষেত্রে ইউসিডি কার্যালয়ের সংখ্যা অনুযায়ী শহর কমিটি গঠিত হইবে এবং, আঞ্চলিক কার্যালয়

থাকিলে, উহার সভাপতি হইবেন আঞ্চলিক নির্বাহী কর্মকর্তা এবং, আঞ্চলিক কার্যালয় না থাকিলে, উহার সভাপতি হইবেন সিটি কর্পোরেশনের প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা ।

(৫) উপ-ধারা (২) এর অধীন গঠিত শহর কমিটি, সংশ্লিষ্ট শহর এলাকায় অর্থাৎ সংশ্লিষ্ট পৌরসভার আওতাধীন এলাকায় উহার দায়-দায়িত্ব ও কার্যক্রম পরিচালনা করিবে।

[**ব্যাখ্যাঃ** এই ধারায়–

(ক) **"আঞ্চলিক কার্যালয়"** অর্থ সিটি কর্পোরেশনের যে অঞ্চলে সমাজসেবা অধিদপ্তরের শহর সমাজসেবা কার্যক্রম (ইউসিডি) কার্যালয় অবস্থিত, সেই অঞ্চলের সিটি কর্পোরেশনের আঞ্চলিক কার্যালয়;

(খ) **"আঞ্চলিক নির্বাহী কর্মকর্তা"** অর্থ আঞ্চলিক কার্যালয়ের আঞ্চলিক নির্বাহী কর্মকর্তা;

(গ) **"শহর সমাজসেবা কার্যক্রম"** বা **"ইউসিডি"** অর্থ সমাজসেবা অধিদপ্তরের বিদ্যমান শহর সমাজসেবা কার্যক্রম; এবং

(ঘ) **"সিটি কর্পোরেশন"** অর্থ স্থানীয় সরকার (সিটি কর্পোরেশন) আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৬০ নং আইন) এর অধীন প্রতিষ্ঠিত কোন সিটি কর্পোরেশন।]

২৫। উপজেলা কমিটি বা শহর কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি।– উপজেলা কমিটি বা শহর কমিটির দায়িত্ব ও কার্যাবলি হইবে নিম্নরূপ, যথাঃ–

(ক) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা নিশ্চিতকল্পে জাতীয় সমন্বয় কমিটি কর্তৃক প্রণীত নীতি ও প্রদত্ত নির্দেশনা, জাতীয় নির্বাহী কমিটি এবং জেলা কমিটি কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্ত বা নির্দেশনা বাস্তবায়ন;

(খ) সরকার কর্তৃক গৃহীত প্রকল্প বা কর্মসূচি সংশ্লিষ্ট উপজেলা বা শহর এলাকায় বাস্তবায়ন বা পরিবীক্ষণ;

(গ) উপজেলা ও শহর এলাকায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার ও সুরক্ষা নিশ্চিতকরণ কর্মকাণ্ডে নিয়োজিত সকল সরকারি বেসরকারি প্রতিষ্ঠানের কর্মকাণ্ডের সমন্বয় সাধন এবং প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদান;

(ঘ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষায় গৃহীত ও সম্পাদিত কার্যক্রম সম্পর্কে জেলা কমিটির নিকট বৎসরে অন্তত একটি প্রতিবেদন প্রেরণ;

(ঙ) উত্তরাধিকারসূত্রে বা অন্য কোনভাবে প্রাপ্ত বা অর্জিত কোন সম্পত্তি কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তি দেখাশুনা করিতে অসমর্থ হইলে সংশ্লিষ্ট প্রতিবন্ধী ব্যক্তি, তাহার মাতা-পিতা, বৈধ বা আইনগত অভিভাবক বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠনের আবেদনের প্রেক্ষিতে, প্রয়োজনে, উক্ত সম্পত্তির সুরক্ষাকল্পে কমিটি স্বয়ং বা তদ্‌কর্তৃক যথাযথ ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের নিকট উক্ত সম্পত্তির রক্ষণাবেক্ষণের দায়িত্ব প্রদানঃ

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত সম্পত্তির রক্ষণাবেক্ষণকারী হিসাবে দায়িত্ব গ্রহণকারী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানকে উক্ত সম্পত্তি হইতে অর্জিত আয়, লভ্যাংশ বা মুনাফা, যদি থাকে, নিয়মিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে প্রদান করিতে হইবে এবং কমিটিকে, নির্ধারিত পদ্ধতি ও সময়ে, উক্ত সম্পত্তির হালনাগাদ হিসাব ও সুরক্ষার সর্বশেষ অবস্থা সম্পর্কে অবহিত করিতে হইবে;

(চ) এই আইন ও তদধীন প্রণীত বিধিমালা অনুসরণে প্রত্যেক প্রতিবন্ধী ব্যক্তির নিবন্ধন ও পরিচয়পত্র প্রদান; এবং

(ছ) জাতীয় সমন্বয় কমিটি বা জাতীয় নির্বাহী কমিটি কর্তৃক নির্ধারিত অন্য কোন দায়িত্ব বা কার্যাবলি সম্পাদন।

২৬। মনোনীত সদস্যের যোগ্যতা, অযোগ্যতা, পদত্যাগ, ইত্যাদি।– (১) কোন ব্যক্তি কোন কমিটিতে মনোনীত সদস্য হইবার বা থাকিবার যোগ্য হইবেন না, যদি তিনি–

(ক) বাংলাদেশের নাগরিক না হন বা উহা পরিত্যাগ করেন বা হারান; বা

(খ) কোন উপযুক্ত আদালত কর্তৃক অপ্রকৃতিস্থ বলিয়া ঘোষিত হন; বা

(গ) আপাতত বলবৎ কোন আইনের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত কোন উপযুক্ত আদালত কর্তৃক দেউলিয়া ঘোষিত হন এবং তাঁহার দেউলিয়াত্বের অবসান না হয়; বা

(ঘ) নৈতিক স্খলনজনিত কোন ফৌজদারী অপরাধে দোষী সাব্যস্ত হইয়া অন্যূন ২ (দুই) বৎসর কারাদণ্ডে দণ্ডিত হন; বা

(ঙ) এই আইন বা বিধির অধীন কোন অপরাধ সংঘটনের দায়ে দোষী সাব্যস্ত হনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, মনোনয়ন প্রদানকারী কর্তৃপক্ষ বা কর্মকর্তা যে কোন সময় সংশ্লিষ্ট মনোনয়ন বাতিলপূর্বক তদস্থলে নূতন কোন ব্যক্তিকে মনোনয়ন প্রদান করিতে পারিবেনঃ

আরও শর্ত থাকে যে, মনোনীত কোন সদস্য যে কোন সময় সংশ্লিষ্ট কমিটির সভাপতির উদ্দেশ্যে

স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে তাহার সদস্যপদ ত্যাগ করিতে পারিবেন।

(২) এই আইনের অন্য কোন বিধানে ভিন্নরূপ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, সরকার, প্রয়োজনে, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, এই আইনের অধীন গঠিত যে কোন কমিটির সদস্য সংখ্যা হ্রাস বা বৃদ্ধি করিতে পারিবে এবং যে কোন ব্যক্তিকে কমিটিতে কো-অপ্ট করিতে পারিবে।

[**ব্যাখ্যাঃ** এই ধারায় "মনোনীত সদস্য" বলিতে কমিটির কোন মনোনীত সদস্যকে বুঝাইবে।]

২৭। কমিটির সভা।– (১) এই ধারার বিধানাবলি সাপেক্ষে, এই আইনের অধীন গঠিত কমিটিসমূহ উহাদের সভার কার্যপদ্ধতি নির্ধারণ করিতে পারিবে।

(২) প্রতি বৎসর জাতীয় সমন্বয় কমিটির অন্যূন দুইটি সভা, জাতীয় নির্বাহী কমিটির অন্যূন তিনটি সভা, জেলা কমিটির অন্যূন চারটি সভা এবং উপজেলা বা শহর কমিটির অন্যূন ছয়টি সভা অনুষ্ঠিত হইবে।

(৩) কমিটিসমূহের সভা উহাদের সভাপতি কর্তৃক নির্ধারিত স্থান ও সময়ে অনুষ্ঠিত হইবে।

(৪) সংশ্লিষ্ট কমিটির সভাপতি সংশ্লিষ্ট কমিটির সকল সভায় সভাপতিত্ব করিবেন এবং তাহার অনুপস্থিতিতে তদ্‌কর্তৃক নির্দেশিত অন্য কোন সদস্য বা এইরূপ কোন নির্দেশনা না থাকিলে সভায় উপস্থিত সদস্যদের দ্বারা নির্বাচিত অন্য কোন সদস্য সভাপতিত্ব করিবেন।

(৫) কমিটির সভায় কোরামের জন্য উহার মোট সদস্য সংখ্যার অন্যূন এক তৃতীয়াংশ সদস্যের উপস্থিতির প্রয়োজন হইবে।

(৬) কমিটির সভায় সাধারণভাবে ঐকমত্যের ভিত্তিতে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে হইবে, তবে কোন বিষয়ে দ্বিমত দেখা দিলে উপস্থিত সদস্যদের সংখ্যাগরিষ্ঠ ভোটের ভিত্তিতে সিদ্ধান্ত গৃহীত হইবে।

(৭) ভোট গ্রহণের ক্ষেত্রে প্রত্যেক সদস্যের একটি করিয়া ভোটাধিকার থাকিবে এবং ভোটে সমতার ক্ষেত্রে সভায় সভাপতিত্বকারী ব্যক্তির দ্বিতীয় বা নির্ণায়ক ভোট প্রদানের ক্ষমতা থাকিবে।

(৮) কমিটি উহার সভার কোন আলোচ্য বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণের সুবিধার্থে কোন বিশেষজ্ঞ বা ওয়াকেবহাল কোন ব্যক্তিকে মতামত বা বক্তব্য প্রদানের জন্য আমন্ত্রণ জানাইতে পারিবে, তবে উক্ত আমন্ত্রিত ব্যক্তির কোন ভোটাধিকার থাকিবে না।

(৯) শুধু কোন সদস্যপদে শূন্যতা বা সংশ্লিষ্ট কমিটি গঠনে ত্রুটি থাকিবার কারণে উহার কোন কার্য বা কার্যধারা অবৈধ হইবে না এবং তৎসম্পর্কে কোন আদালতে বা অন্য কোন কর্তৃপক্ষের নিকট কোন প্রশ্ন উত্থাপন করা যাইবে না।

২৮। উপ-কমিটি।– জাতীয় সমন্বয় কমিটি, জাতীয় নির্বাহী কমিটি, জেলা কমিটি, উপজেলা কমিটি বা শহর কমিটি উহার কাজে সহায়তার জন্য, প্রয়োজনবোধে, উহার এক বা একাধিক সদস্য এবং অন্য কোন ব্যক্তি সমন্বয়ে প্রয়োজনীয় সংখ্যক উপ-কমিটি গঠন করিতে পারিবে এবং উক্ত উপ-কমিটির সদস্য সংখ্যা ও দায়-দায়িত্ব নির্ধারণ করিতে পারিবে।

২৯। সরকারি, বেসরকারি প্রতিষ্ঠান ও স্থানীয় কর্তৃপক্ষের দায়িত্ব।– (১) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকারসমূহ যাহাতে তাহারা যথাযথ সহজ উপায়ে ভোগ করিতে পারে সেই লক্ষ্যে সকল সরকারি, বেসরকারি প্রতিষ্ঠান, শিক্ষা প্রতিষ্ঠান ও স্থানীয় কর্তৃপক্ষ, আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, জাতীয় সমন্বয় কমিটি কর্তৃক প্রণীত নীতি ও প্রদত্ত নির্দেশনা ও অন্যান্য কমিটি কর্তৃক গৃহীত সিদ্ধান্ত ও প্রদত্ত নির্দেশনা বাস্তবায়নে এবং প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের কল্যাণ ও স্বার্থ সুরক্ষায় সরকার কর্তৃক গৃহীত কর্মসূচি বা প্রকল্প বাস্তবায়নে প্রয়োজনীয় সহায়তা প্রদান করিবে।

(২) সরকার, তফসিলে উল্লিখিত, প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সমধিকার সুরক্ষা কার্যক্রম বাস্তবায়নে পর্যায়ক্রমে প্রয়োজনীয় উদ্যোগ গ্রহণ করিবে।

৩০। দায়িত্ব অর্পণ।– কমিটি, উহার দায়িত্ব ও কার্যাবলি দক্ষতার সহিত সম্পাদনের জন্য, যেরূপ শর্ত আরোপ করা উপযুক্ত বলিয়া বিবেচনা করিবে সেইরূপ শর্তাধীনে, উহার দায়িত্ব ও কার্যাবলি উহার কোন সদস্য বা অন্য কোন ব্যক্তি বা সংস্থাকে অর্পণ করিতে পারিবে।

৩১। প্রতিবন্ধী ব্যক্তির নিবন্ধন ও পরিচয়পত্র প্রদান।– (১) প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে নিবন্ধন ও পরিচয়পত্র গ্রহণের জন্য প্রতিবন্ধী ব্যক্তি যে উপজেলায় বা শহর এলাকায় স্থায়ীভাবে বসবাস করেন সেই উপজেলার উপজেলা কমিটি বা, ক্ষেত্রমত, সেই শহর এলাকার শহর কমিটির সভাপতির নিকট উক্ত প্রতিবন্ধী ব্যক্তি স্বয়ং বা তাহার মাতা-পিতা, বৈধ বা আইনানুগ অভিভাবক বা

প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন, নির্ধারিত তথ্য এবং সংশ্লিষ্ট উপজেলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্স বা সরকারি হাসপাতালের দায়িত্বপ্রাপ্ত চিকিৎসকের প্রত্যয়নপত্রসহ, আবেদন করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন প্রাপ্ত আবেদনপত্রের সহিত প্রদত্ত তথ্যাদির সঠিকতা ও যথার্থতা যাচাই করিয়া উপজেলা কমিটি বা, ক্ষেত্রমত, শহর কমিটির নিকট উপযুক্ত বিবেচিত হইলে, আবেদনকারীকে প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে নিবন্ধন করিবার এবং তাহার অনুকূলে পরিচয়পত্র ইস্যু করিবার জন্য কমিটির সভাপতি সদস্য-সচিবকে নির্দেশ প্রদান করিবেন অথবা উপযুক্ত বিবেচিত না হইলে কমিটি সংশ্লিষ্ট আবেদন প্রত্যাখ্যান করিতে পারিবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, প্রতিবন্ধী ব্যক্তি বা, ক্ষেত্রমত, তাহার মাতা-পিতা, বৈধ বা আইনানুগ অভিভাবক বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠনকে শুনানী প্রদান না করিয়া কোন আবেদন প্রত্যাখ্যান করা যাইবে না এবং আবেদন একান্তই প্রত্যাখ্যান করিতে হইলে, উহার কারণ বর্ণনা করিয়া, প্রতিবন্ধী ব্যক্তি বা, ক্ষেত্রমত, তাহার মাতা-পিতা, বৈধ বা আইনানুগ অভিভাবক বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠনকে অবহিত করিতে হইবে।

(৩) কোন আবেদন প্রত্যাখ্যান করা হইলে, প্রত্যাখ্যানের কারণ অবহিত হইবার ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে আবেদনকারী জেলা কমিটির নিকট আপিল করিতে পারিবে।

(৪) সদস্য-সচিব, উপ-ধারা (২) এর অধীন, কমিটির সভাপতির নিকট হইতে নির্দেশনা প্রাপ্তির সঙ্গে সঙ্গে একটি রেজিস্টারে আবেদনে উল্লিখিত তথ্যাদি সংরক্ষণ করিয়া নির্ধারিত ফরমে আবেদনকারীকে নিবন্ধনপূর্বক তাহার অনুকূলে পরিচয়পত্র ইস্যু করিবে।

(৫) উপ-ধারা (১) এর অধীন আবেদনকারী প্রতিবন্ধী ব্যক্তি কিনা তাহা প্রমাণের ক্ষেত্রে উপজেলা কমিটি বা, ক্ষেত্রমত, শহর কমিটি সংশ্লিষ্ট উপজেলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্স বা সরকারি হাসপাতালের দায়িত্বপ্রাপ্ত চিকিৎসকের প্রত্যয়নপত্র বিবেচনায় গ্রহণ করিবে।

(৬) এই ধারার অধীন ইস্যুকৃত পরিচয়পত্র ব্যতীত কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এ আইন বা অন্য কোন আইনে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য নির্ধারিত কোন সুবিধা গ্রহণ করিতে পারিবে না।

(৭) প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে নিবন্ধন এবং পরিচয়পত্র ও, ক্ষেত্রমত, ডুপ্লিকেট পরিচয়পত্র প্রদানসহ আনুষঙ্গিক বিষয়াদি বিধি দ্বারা নির্ধারিত হইবে।

৩২। গণপরিবহনে আসন সংরক্ষণ, ইত্যাদি।– (১) আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, সরকার কর্তৃক সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে সকল গণপরিবহনের মালিক বা কর্তৃপক্ষ তৎপরিবহনের মোট আসন সংখ্যার শতকরা ৫ (পাঁচ) ভাগ আসন প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জন্য সংরক্ষিত রাখিবেন।

(২) কোন গণপরিবহনের মালিক বা কর্তৃপক্ষ উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত ব্যবস্থা গ্রহণ না করিলে বা করা হইতে বিরত থাকিলে অথবা কোন গণপরিবহনের চালক, সুপারভাইজার বা কন্ডাক্টর কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে সংরক্ষিত আসনে আসন গ্রহণ করিতে সহায়তা না করিলে বা আসন গ্রহণ করিতে বাধা সৃষ্টি করিলে কমিটি, যথাযথ অনুসন্ধানপূর্বক উহার সত্যতা নিরূপণ করিয়া, উক্ত পরিবহনের রেজিস্ট্রেশন বাতিল করিবার জন্য যথাযথ কর্তৃপক্ষকে সুপারিশ প্রদান করিবে।

[**ব্যাখ্যাঃ** এই ধারায় 'গণপরিবহন' বলিতে স্থল, জল ও আকাশপথে ভাড়ার বিনিময়ে যাত্রী পরিবহন করে এমন কোন সাধারণ পরিবহনকে বুঝাইবে।]

৩৩। শিক্ষা প্রতিষ্ঠানে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির ভর্তি সংক্রান্ত বৈষম্যের প্রতিকার।– (১) আপাততঃ বলবৎ অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, শুধুমাত্র প্রতিবন্ধিতার কারণে কোন শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের প্রধান বা কর্তৃপক্ষ উক্ত ব্যক্তির, অন্যান্য যোগ্যতা থাকা সত্ত্বেও, ভর্তির আবেদন প্রত্যাখ্যান করিতে পারিবেন না।

(২) এই আইনের অন্য কোন বিধানে ভিন্নরূপ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, কোন শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের প্রধান বা কর্তৃপক্ষ উপ-ধারা (১) এর অধীন ভর্তি সংক্রান্ত কোন বৈষম্য করিলে, বৈষম্যের শিকার প্রতিবন্ধী ব্যক্তি উক্ত বিষয়ে সংশ্লিষ্ট কমিটির নিকট অভিযোগ দায়ের করিতে পারিবে।

(৩) কমিটি, উপ-ধারা (১) এর অধীন, কোন অভিযোগ প্রাপ্ত হইলে উক্ত অভিযোগের বিষয়ে সংশ্লিষ্ট শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের প্রধান বা কর্তৃপক্ষকে যথাযথ শুনানীর সুযোগ প্রদান করিয়া, উপযুক্ত মনে করিলে, সংশ্লিষ্ট

প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে ভর্তির জন্য নির্দেশ প্রদান করিতে পারিবে এবং, প্রয়োজনে, উক্ত শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের প্রধান বা কর্তৃপক্ষের বিরুদ্ধে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য উক্ত প্রতিষ্ঠানের নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষকে সুপারিশ প্রদান করিবে।

৩৪। গণস্থাপনায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রবেশগম্যতা নিশ্চিতকরণ।– (১) আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, গণস্থাপনায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রবেশগম্যতা নিশ্চিতকল্পে **Building Construction Act, 1952 (East Bengal Act II of 1953)** ও তদধীন প্রণীত বিধিবিধান অনুসরণ করিতে হইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, সর্বসাধারণ গমন করে এইরূপ বিদ্যমান সকল গণস্থাপনা, এই আইন কার্যকর হইবার পর, যথাশীঘ্র ও যতদূর সম্ভব, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের আরোহন, চলাচল ও ব্যবহার উপযোগী করিতে হইবে।

[**ব্যাখ্যাঃ** এই ধারায় 'গণস্থাপনা' বলিতে সর্বসাধারণ গমন বা চলাচল করে এমন সকল সরকারি ও বেসরকারি ইমারত বা ভবন, পার্ক, স্টেশন, বন্দর, টার্মিনাল ও সড়ককে বুঝাইবে।]

৩৫। প্রতিবন্ধিতার কারণে কর্মে নিযুক্ত না করা, ইত্যাদি।– (১) আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যোগ্যতা থাকা সত্ত্বেও, প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী, উপযোগী কোন কর্মে নিযুক্ত হইতে কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে বঞ্চিত বা তাহার প্রতি বৈষম্য করা বা তাহাকে বাধাগ্রস্ত করা যাইবে না।

(২) কোন কর্ম কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য উপযোগী কিনা এই মর্মে কোন প্রশ্ন উত্থাপিত হইলে, উক্ত বিষয়ে জাতীয় সমন্বয় কমিটি প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদান করিবে এবং এতদ্‌বিষয়ে জাতীয় সমন্বয় কমিটির নির্দেশনা চূড়ান্ত বলিয়া গণ্য হইবে।

৩৬। বৈষম্য নিষিদ্ধকরণ ও ক্ষতিপূরণ প্রদান।– (১) এই আইনের অন্য কোন বিধানে ভিন্নতর যাহা কিছুই থাকুক না কেন, প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সংক্রান্ত বিষয়ে কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান বা কর্তৃপক্ষ বা সংস্থা কোন প্রকার বৈষম্য প্রদর্শন বা বৈষম্যমূলক আচরণ করিতে পারিবে না।

(২) কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান বা কর্তৃপক্ষ বা সংস্থা কোন প্রকার বৈষম্য প্রদর্শন বা বৈষম্যমূলক আচরণ করিলে অথবা কোন কার্যের দ্বারা কিংবা কোন কাজ করা হইতে বিরত থাকিবার কারণে অথবা এই আইনে উল্লিখিত কোন অধিকার হইতে বঞ্চিত হইবার কারণে কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তি ক্ষতিগ্রস্ত হইলে দায়ী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের বিরুদ্ধে যথাযথ ক্ষতিপূরণ দাবী করিয়া সংশ্লিষ্ট জেলা কমিটির নিকট আবেদন করা যাইবে।

(৩) উপ-ধারা (২) এর অধীন কোন ক্ষতিপূরণের আবেদন করা হইলে জেলা কমিটি, প্রয়োজনে, নির্ধারিত পদ্ধতিতে, বিষয়টি অনুসন্ধান এবং শুনানী গ্রহণ করিয়া, তদ্‌কর্তৃক নির্দিষ্ট সময়সীমার মধ্যে, উক্ত উপ-ধারায় উল্লিখিত বৈষম্য দূর করার জন্য বা, ক্ষেত্রমত, অধিকার বাস্তবায়নের জন্য সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের প্রতি আদেশ প্রদান করিবে।

(৪) উপ-ধারা (৩) এর অধীন জেলা কমিটি কর্তৃক নির্দিষ্টকৃত সময়সীমার মধ্যে উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত বৈষম্য দূর করা না হইলে বা, ক্ষেত্রমত, অধিকার বাস্ত বায়ন করা না হইলে জেলা কমিটি ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তির ক্ষতিগ্রস্ততার মাত্রা এবং দায়ী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের সামর্থ বিবেচনা করিয়া ক্ষতিপূরণের পরিমাণ নির্ধারণপূর্বক, ক্ষতিপূরণ প্রদানের জন্য দায়ী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের প্রতি আদেশ প্রদান করিতে পারিবে।

(৫) কোন ব্যক্তি উপ-ধারা (৪) এর অধীন জেলা কমিটি কর্তৃক প্রদত্ত কোন আদেশ দ্বারা সংক্ষুব্ধ হইলে উক্তরূপ আদেশ প্রদানের তারিখ হইতে পরবর্তী ৩০ (ত্রিশ) কার্যদিবসের মধ্যে জাতীয় নির্বাহী কমিটির নিকট আপিল করিতে পারিবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, জাতীয় নির্বাহী কমিটি যদি এই মর্মে সন্তুষ্ট হয় যে, আপিলকারী যুক্তিসঙ্গত কারণে উক্ত সময়সীমার মধ্যে আপিল দায়ের করিতে পারে নাই, তাহা হইলে কমিটি, স্বীয় বিবেচনায়, উক্ত সময়সীমা অতিবাহিত হইবার পর অনধিক ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে আপিল আবেদন গ্রহণ করিতে পারিবে।

(৬) জাতীয় নির্বাহী কমিটি উপ-ধারা (৫) এর অধীন আপিল আবেদন প্রাপ্তির পরবর্তী ৪৫ (পঁয়তাল্লিশ) দিনের মধ্যে, প্রয়োজনে, নির্ধারিত পদ্ধতিতে বিষয়টি শুনানী গ্রহণ করিয়া, আপিলকারীর অনুকূলে প্রয়োজনীয় আদেশ প্রদান করিবে অথবা, তদ্‌বিবেচনায় গ্রহণযোগ্য না হইলে, আপিলটি খারিজ করিবে।

(৭) উপ-ধারা (৬) এর অধীন প্রদত্ত জাতীয় নির্বাহী কমিটির সিদ্ধান্ত চূড়ান্ত এবং সংশ্লিষ্ট সকল পক্ষের জন্য বাধ্যতামূলক হইবে।

(৮) এই ধারার অধীন ক্ষতিপূরণ প্রদানের জন্য আদেশপ্রাপ্ত হইলে, দায়ী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান সংশ্লিষ্ট আদেশে উল্লিখিত সময়সীমার মধ্যে আবেদনকারীকে ক্ষতিপূরণের অর্থ প্রদান করিতে বাধ্য থাকিবে।

(৯) এই আইনের অধীন পরিশোধযোগ্য কোন ক্ষতিপূরণ নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে পরিশোধ করা না হইলে তাহা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের নিকট হইতে **Public Demands Recovery Act, 1913 (Act IX of 1913)** এর বিধান অনুযায়ী বকেয়া ভূমি রাজস্ব যে পদ্ধতিতে আদায় করা হয় সেই পদ্ধতিতে আদায়যোগ্য হইবে এবং আদায়ান্তে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে প্রদান করা হইবে।

(১০) এই আইনের অধীন আরোপিত ক্ষতিপূরণের অর্থ আদায়ের সুবিধার্থে জাতীয় নির্বাহী কমিটি সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি, কর্তৃপক্ষ বা প্রতিষ্ঠানের ব্যাংক হিসাব ফ্রিজ করার জন্য সংশ্লিষ্ট ব্যাংককে অনুরোধ করিতে পারিবে।

(১১) এই ধারায় ভিন্নরূপ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের অবহেলা, অগ্রাহ্যতা বা অন্য কোন কার্যের কারণে যদি কোন ব্যক্তি প্রতিবন্ধিতার শিকার হন, সেক্ষেত্রে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে দায়ী ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের বিরুদ্ধে যথাযথ ক্ষতিপূরণ আদায়ের জন্য উপযুক্ত আদালতে মামলা দায়ের করা যাইবে।

৩৭। অপরাধ ও দণ্ড।– (১) কোন ব্যক্তি প্রতিবন্ধিতার কারণে কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তির আইনের আশ্রয় লাভে প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি বা সৃষ্টির চেষ্টা করিলে উহা এই আইনের অধীন অপরাধ হইবে এবং তিনি উক্ত অপরাধের জন্য অনধিক ৩ (তিন) বৎসরের কারাদণ্ড বা অনধিক ৫ (পাঁচ) লক্ষ টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডিত হইবেন।

(২) কোন ব্যক্তি উত্তরাধিকারসূত্রে প্রাপ্য সম্পত্তি বণ্টনের ক্ষেত্রে প্রতিবন্ধিতার কারণে কোন প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে প্রাপ্য হিস্যা হইতে বঞ্চিত করিলে উহা এই আইনের অধীন অপরাধ হইবে এবং তিনি উক্ত অপরাধের জন্য অনধিক ৩ (তিন) বৎসরের কারাদণ্ড বা অনধিক ৫ (পাঁচ) লক্ষ টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডিত হইবেন।

(৩) কোন ব্যক্তি প্রতিবন্ধী ব্যক্তির কোন সম্পদ আত্মসাৎ করিলে উহা এই আইনের অধীন অপরাধ হইবে এবং তিনি উক্ত অপরাধের জন্য অনধিক ৩ (তিন) বৎসরের কারাদণ্ড বা অনধিক ৫ (পাঁচ) লক্ষ টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডিত হইবেন।

(৪) কোন ব্যক্তি পাঠ্যপুস্তকসহ যে কোন প্রকাশনা এবং গণমাধ্যমে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে প্রতিবন্ধী ব্যক্তি বা প্রতিবন্ধিতা সম্পর্কে নেতিবাচক, ভ্রান্ত ও ক্ষতিকর ধারণা প্রদান বা নেতিবাচক শব্দের ব্যবহার বা ব্যবহারের মাধ্যমে ব্যঙ্গ করিলে উহা এই আইনের অধীন অপরাধ হইবে এবং তিনি উক্ত অপরাধের জন্য অনধিক ৩ (তিন) বৎসরের কারাদণ্ড বা অনধিক ৫ (পাঁচ) লক্ষ টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডিত হইবেন।

(৫) কোন ব্যক্তি অসত্য বা ভিত্তিহীন তথ্য প্রদানের মাধ্যমে প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে নিবন্ধিত হইলে বা পরিচয়পত্র গ্রহণ করিলে উহা এই আইনের অধীন অপরাধ হইবে এবং তিনি উক্ত অপরাধের জন্য অনধিক ১ (এক) বৎসরের কারাদণ্ড বা অনধিক ১০ (দশ) হাজার টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডিত হইবেন।

(৬) কোন ব্যক্তি জালিয়াতির মাধ্যমে পরিচয়পত্র তৈরী করিলে উহা এই আইনের অধীন অপরাধ হইবে এবং তিনি উক্ত অপরাধের জন্য অনধিক ৭ (সাত) বৎসরের কারাদণ্ড বা অনধিক ৫ (পাঁচ) লক্ষ টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডিত হইবেন।

৩৮। মামলা দায়ের, আমলযোগ্যতা, ইত্যাদি।– (১) ফৌজদারী কার্যবিধিতে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের অধীন সংঘটিত কোন অপরাধের জন্য সংক্ষুব্ধ প্রতিবন্ধী ব্যক্তি স্বয়ং অথবা তাহার মাতা-পিতা, বৈধ বা আইনানুগ অভিভাবক অথবা প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন মামলা দায়ের করিতে পারিবেন।

(২) এই আইনের অধীন সংঘটিত অপরাধের বিচার প্রথম শ্রেণির বিচারিক ম্যাজিস্ট্রেটের আদালতে বিচারযোগ্য হইবে।

(৩) এই আইনের অধীন সংঘটিত অপরাধসমূহ অ-আমলযোগ্য **(non-cognizable)**, আপোষযোগ্য **(compoundable)** এবং জামিনযোগ্য **(bailable)** হইবে।

৩৯। ফৌজদারী কার্যবিধির প্রয়োগ।– এই আইনের অধীন সংঘটিত অপরাধের তদন্ত, বিচার ও আপিলসহ

সংশ্লিষ্ট অন্যান্য বিষয়ে ফৌজদারী কার্যবিধি প্রযোজ্য হইবে।

৪০। কোম্পানি কর্তৃক অপরাধ সংঘটন।– এই আইনের কোন বিধান লঙ্ঘনকারী ব্যক্তি যদি কোম্পানি হয়, তাহা হইলে উক্ত কোম্পানির প্রত্যেক পরিচালক বা ব্যবস্থাপক বা সচিব বা অন্য কোন কর্মকর্তা বা এজেন্ট বিধানটি লঙ্ঘন করিয়াছেন বলিয়া গণ্য হইবে, যদি না তিনি যদি প্রমাণ করিতে পারেন যে, উক্ত লঙ্ঘন তাহার অজ্ঞাতসারে সংঘটিত হইয়াছে অথবা উক্ত লঙ্ঘন রোধ করিবার জন্য তিনি যথাসাধ্য চেষ্টা করিয়াছেন।

[**ব্যাখ্যা।**– এই ধারায়–

(ক) 'কোম্পানি' বলিতে কোন সংবিধিবদ্ধ সংস্থা, বাণিজ্যিক প্রতিষ্ঠান, অংশীদারী কারবার, সমিতি, সংঘ বা সংগঠনও অন্তর্ভুক্ত হইবে; এবং

(খ) বাণিজ্যিক প্রতিষ্ঠানের ক্ষেত্রে 'পরিচালক' বলিতে উহার কোন অংশীদার বা পরিচালনা বোর্ডের সদস্যও অন্তর্ভুক্ত হইবে।]

৪১। বিধি প্রণয়নের ক্ষমতা।– এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে সরকার, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, বিধি প্রণয়ন করিতে পারিবে।

৪২। অস্পষ্টতা দূরীকরণ।– এই আইনের কোন বিধান কার্যকর করিবার ক্ষেত্রে কোন অস্পষ্টতা দেখা দিলে সরকার, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, এই আইনের বিধানাবলির সহিত সঙ্গতিপূর্ণ হওয়া সাপেক্ষে, উক্তরূপ অস্পষ্টতা দূর করিতে পারিবে।

৪৩। আইনের ইংরেজি অনুবাদ প্রকাশ।– এই আইন প্রবর্তনের পর সরকার, প্রয়োজনবোধে, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, এই আইনের বাংলা পাঠের ইংরেজিতে অনূদিত একটি নির্ভরযোগ্য পাঠ **(Authentic English Text)** প্রকাশ করিতে পারিবেঃ

তবে শর্ত থাকে যে, বাংলা পাঠ ও ইংরেজি পাঠের মধ্যে বিরোধের ক্ষেত্রে বাংলা পাঠ প্রাধান্য পাইবে।

৪৪। রহিতকরণ ও হেফাজত।– (১) এই আইন প্রবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে বাংলাদেশ প্রতিবন্ধী কল্যাণ আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ১২ নং আইন) রহিত হইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন রহিত হওয়া সত্ত্বেও, উক্ত রহিত আইনের অধীন কৃত সকল কাজকর্ম বা গৃহীত ব্যবস্থা এই আইনের অধীন কৃত বা গৃহীত হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে এবং এই আইন কার্যকর হইবার তারিখে অনিষ্পন্ন কার্যাদি, যতদূর সম্ভব, এই আইনের অধীন নিষ্পন্ন করিতে হইবে।

তফসিল

[ধারা ২(৭) দ্রষ্টব্য]

প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকার সুরক্ষা কার্যক্রম

১। শনাক্তকরণ (Detection)ঃ

(ক) সকল প্রতিবন্ধী ব্যক্তির পরিসংখ্যান ও উপাত্ত সংগ্রহের নিমিত্ত জরিপ কার্যক্রম পরিচালনা করা;

(খ) আদমশুমারিসহ দেশে পরিচালিত সকল শুমারি বা জরিপে প্রতিবন্ধিতাসহ প্রতিবন্ধী ব্যক্তি শনাক্ত করা;

(গ) প্রতিবন্ধিতার শিকার হইতে পারে এমন শিশুকে শনাক্তকরণের ব্যবস্থা করা;

(ঘ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের একটি পৃথক তালিকা প্রণয়নসহ পূর্ণাঙ্গ ডাটাবেইজ তৈরী এবং কেন্দ্রীয় পর্যায়ে নির্ধারিত পদ্ধতিতে সংরক্ষণসহ ব্যবহার উপযোগী উপায়ে হালনাগাদকরণের ব্যবস্থা করা; এবং

(ঙ) শনাক্তকরণের নিমিত্ত উপযুক্ত প্রশিক্ষণপ্রাপ্ত জনবলের ব্যবস্থা করা।

২। অবধায়ন ও পরিকল্পনা (Assessment & Planning)ঃ

(ক) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রতিবন্ধিতার কারণ, সমস্যা, সহায়ক সম্পদ ও সম্ভাবনা নির্ধারিত পদ্ধতিতে চিহ্নিতকরণ, পরিকল্পনা প্রণয়ন, বাস্তবায়ন ও মূল্যায়ন করা; এবং

(খ) প্রতিবন্ধিতার ধরন বিবেচনা করিয়া এই আইনের বিধান অনুসারে যথাযথ ব্যবস্থা গ্রহণ করা।

৩। স্বাস্থ্যসেবা (Health Services)ঃ

(ক) প্রতিবন্ধী শিশু ও প্রতিবন্ধী ব্যক্তির খাদ্য নিরাপত্তা ও পুষ্টি নিশ্চিতকল্পে যথাযথ পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(খ) শিশু, নারী, প্রবীণ ও বহুমাত্রিক প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকতর প্রতিবন্ধিতার ঝুঁকি হ্রাস ও প্রতিরোধমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(গ) মানসিক অসুস্থতাজনিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এবং দীর্ঘমেয়াদি চিকিৎসার প্রয়োজন রহিয়াছে, এইরূপ প্রতিবন্ধী দুঃস্থ ব্যক্তির জন্য বিনামূল্যে চিকিৎসা সেবা ও সহায়ক উপকরণের ব্যবস্থাসহ, ক্ষেত্রমত, চিকিৎসা খরচ জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পূর্বানুমোদন সাপেক্ষে কর রেয়াতের সুবিধা প্রদান;

(ঘ) বেসরকারি হাসপাতাল বা ক্লিনিকসমূহে দুঃস্থ প্রতিবন্ধী ব্যক্তির চিকিৎসা ব্যয় হ্রাসকল্পে পদক্ষেপ গ্রহণ করা; এবং

(ঙ) সরকারি হাসপাতাল ও স্বাস্থ্যকেন্দ্রে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির চিকিৎসার জন্য চিকিৎসা উপকরণের ব্যবস্থাসহ চিকিৎসক, সমাজকর্মী ও স্বাস্থ্যকর্মীদের প্রশিক্ষণের ব্যবস্থা করা।

৪। ভাষা ও যোগাযোগ (Language & Communication)ঃ

(ক) চাহিদার ভিন্নতা বিবেচনা করিয়া, ক্ষেত্রমত, ইশারা ভাষা, ব্রেইল, স্পর্শ যোগাযোগ, চিত্রমাধ্যম যোগাযোগ, কর্মসহায়ক ও কম্পিউটারভিত্তিক বহুমাত্রিক যোগাযোগ পদ্ধতিসহ সকল ব্যবহার উপযোগী যোগাযোগের উপায়, ধরন ও পদ্ধতির স্বীকৃতি ও ব্যবহারকে উৎসাহিত করা;

(খ) প্রমিত বাংলা ইশারা ভাষা প্রণয়ন ও উন্নয়নে প্রাতিষ্ঠানিক কার্যক্রম গ্রহণ করা;

(গ) হাসপাতাল, আদালত, থানা ও শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসহ সর্বত্র বাংলা ইশারা ভাষার ব্যবহার নিশ্চিত করিবার লক্ষ্যে কার্যকর পদক্ষেপ গ্রহণ করা এবং প্রয়োজনে স্পীচ এন্ড ল্যাঙ্গুয়েজ থেরাপিস্ট এর ব্যবস্থা করা; এবং

(ঘ) পেশাদার ইশারা ভাষার দোভাষী সৃষ্টিতে সহায়তা করা এবং শ্রবণপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি ও বাকপ্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য সুলভ মূল্যে অথবা বিনামূল্যে দোভাষীর সেবাপ্রাপ্তির ব্যবস্থা করা।

৫। প্রবেশগম্যতা (Accessibility)ঃ

(ক) সরকারি, সংবিধিবদ্ধ ও বেসরকারি সংস্থা বা প্রতিষ্ঠান এবং তাহাদের কর্তৃক প্রদত্ত সুবিধা ও সেবাসমূহে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রবেশগম্যতা ও যাতায়াতের সুযোগ সৃষ্টির ব্যবস্থা করা;

(খ) উপরি-উক্ত দফা (ক) এর অধীন নিম্নবর্ণিত সেবা ও সুবিধাসমূহ অন্তর্ভুক্ত থাকিবে, যথাঃ–

(অ) ভবন, যানবাহন, রাস্তাঘাট, শিক্ষা ও প্রশিক্ষণ প্রতিষ্ঠান, হাসপাতাল, আদালত, পুলিশস্টেশন, রেলস্টেশন, বাসটার্মিনাল, লঞ্চটার্মিনাল, বিমানবন্দর, সমুদ্রবন্দর, নৌবন্দর, স্থলবন্দর, দুর্যোগকালীন আশ্রয়কেন্দ্র, সাইক্লোন সেন্টার, সাংস্কৃতিক অনুষ্ঠানের স্থান, পরিষেবার স্থান, বিনোদন ও খেলাধুলার স্থান, দর্শনীয় স্থান, পার্ক, গ্রন্থাগার, গণশৌচাগার, এবং আন্ডারপাস ও ওভারব্রীজসহ জনগণের নিয়মিত যাতায়াতের সকল স্থান, ইত্যাদি;

(আ) তথ্য, যোগাযোগ, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি, চিকিৎসাসেবা, ব্যাংকিংসেবা এবং বৈদ্যুতিক ও জরুরী সেবাসহ সকল সেবা;

(গ) প্রকৌশল বিদ্যা পাঠক্রমে 'প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রবেশগম্যতা' প্রত্যয়টি অন্তর্ভুক্তির লক্ষ্যে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ঘ) দেশীয় বিভিন্ন মুদ্রার পার্থক্য সহজে নির্ণায়নের লক্ষ্যে পদক্ষেপ গ্রহণ করা; এবং

(ঙ) জাতীয় শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যপুস্তক বোর্ড (এনসিটিবি) এর পাঠ্যপুস্তকসমূহ এবং বিভিন্ন গ্রন্থাগারের বইসমূহ ই-লার্নিং প্ল্যাটফর্ম এর মাধ্যমে একটি গ্রহণযোগ্য ও যথোপযুক্ত প্রযুক্তি ব্যবহার করিয়া প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রবেশগম্য উপযোগীকরণের লক্ষ্যে পদক্ষেপ গ্রহণ করা।

৬। তথ্য বিনিময় এবং তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি (Sharing Information and Information & Communication Technology)ঃ

(ক) সরকারি, বেসরকারি এবং ব্যক্তিমালিকানাধীন সংস্থা কর্তৃক গণমাধ্যম ও ইন্টারনেটসহ অন্যান্যভাবে সর্বসাধারণের জন্য প্রচারিত সকল তথ্য ও সেবা, যথাঃ ওয়েব অ্যাক্সেসিবিলিটি, ভিডিও সাবসাইটেল ও অডিও ডেসক্রিপশন, স্ক্রিন রিডার, টেক্সট টু স্পীচ, ইত্যাদির যথোপযুক্ত ব্যবহার উপযোগী পদ্ধতি ও প্রযুক্তির মাধ্যমে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রাপ্তির নিমিত্ত পদক্ষেপ গ্রহণ করা এবং এতদ্‌লক্ষ্যে তথ্য ও সেবা প্রদানকারী প্রতিষ্ঠানসমূহকে উৎসাহিত করা;

(খ) সর্বসাধারণের জন্য যে মূল্যে কনটেন্ট তৈরি করা হয়, প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী যথোপযুক্ত ব্যবহার উপযোগী ই-টেক্সট, ব্রেইল, লার্জ প্রিন্ট ও অডিওসহ অন্যান্য গ্রহণযোগ্য পদ্ধতি ও প্রযুক্তির মাধ্যমে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রাপ্তির লক্ষ্যে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(গ) সরকারি বিভিন্ন সংস্থা কর্তৃক সর্বসাধারণের জন্য প্রদত্ত ই-সেবা প্রদানের বিভিন্ন মাধ্যমকে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য সহজ প্রবেশাধিকার ও ব্যবহার নিশ্চিত করিবার জন্য পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ঘ) প্রতিবন্ধীবান্ধব তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি সামগ্রী উৎপাদন ও বিতরণ নিশ্চিতকল্পে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ঙ) সরকারি ও বেসরকারি সংস্থায় কর্মরত প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য যথোপযুক্ত সফট্ওয়্যার এবং হার্ডওয়্যার সংযোজনের ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(চ) সরকারি-বেসরকারি টেলিভিশনে ইশারা ভাষায় সংবাদ এবং অনুষ্ঠানসমূহ সম্প্রচারের পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ছ) তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি প্রবেশগম্য যন্ত্রাংশ বা প্রযুক্তিসমূহ প্রতিবন্ধী ব্যক্তির ক্রয়ক্ষমতার আওতায় আনিবার ব্যবস্থা করা;

(জ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি সম্পর্কিত প্রশিক্ষণ প্রদানের পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ঝ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির ব্যবহারের উদ্দেশ্যে স্থাপিত তথ্য ও প্রযুক্তি ব্যবহার কেন্দ্রসমূহে, ক্ষেত্রমত, অগ্রাধিকারভিত্তিতে বিদ্যুৎ, পানি ও গ্যাস সংযোগ প্রদানের ব্যবস্থা করা; এবং

(ঞ) সাবমেরিন কেবলের ব্যান্ডউইথ্ তথা ব্রডব্যান্ড সার্ভিস প্রদানের ক্ষেত্রে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সরকারি সহযোগিতা বা সহজলভ্যতা নিশ্চিত করা।

৭। চলন (Mobility)ঃ

(ক) সময়মত ও সুলভ মূল্যে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সর্বোত্তম স্বার্থের পরিপন্থী না হইলে, তাহার ইচ্ছা অনুযায়ী, ব্যক্তিগত চলাচলে সহায়তার নিমিত্ত ব্যবস্থা গ্রহণ করা এবং তদ্‌লক্ষ্যে মানসম্মত চলন সহায়ক যন্ত্র, উপকরণ, সহায়ক প্রযুক্তি এবং চলন ও যোগাযোগের ক্ষেত্রে মানব সহযোগিতার লভ্যতা নিশ্চিতকল্পে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(খ) চলন সহায়ক যন্ত্র, উপকরণ, সহায়ক প্রযুক্তি প্রস্তুতকারী প্রতিষ্ঠানসমূহকে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির চলনের সম্ভাব্য সকল দিক বিবেচনা করিতে উৎসাহিত করা এবং তদ্‌লক্ষ্যে গবেষণাকর্ম পরিচালনাসহ সহায়ক উপকরণাদি আমদানির উপর প্রযোজ্য শুল্ককর রেয়াতের ব্যবস্থা করা;

(গ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এবং কর্মরত সহায়ক কর্মীদেরকে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির চলনের কৌশল সম্পর্কে প্রশিক্ষণ দানের পদক্ষেপ গ্রহণ করা; এবং

(ঘ) পরিচয়পত্র বহনকারী প্রতিবন্ধী ব্যক্তি ও তাহার একজন সহযোগী সঙ্গীর জন্য বাস, ট্রেন, বিমান ও জলযানে রেয়াতীহারে ভাড়া নির্ধারণসহ বহনযোগ্য মালামাল পরিবহনের সুযোগ সৃষ্টি এবং সকল প্রকার যানবাহনে আসন সংরক্ষণের নিমিত্ত পদক্ষেপ গ্রহণ করা।

৮। সহায়ক সেবা ও পুনর্বাসন (Habilitation and Rehabilitation)ঃ

(ক) পরিবার বা সমাজভিত্তিক পুনর্বাসন কর্মসূচি গ্রহণ করা এবং বেসরকারি উদ্যোগকে উৎসাহ প্রদান করা;

(খ) শারীরিক, আবেগীয় ও বুদ্ধিবৃত্তিক বিকাশ নিশ্চিতকল্পে নির্ধারিত পদ্ধতিতে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(গ) ক্ষেত্রমত, যুক্তিসঙ্গত কারণে পারিবারিক পরিবেশে বিশেষ যত্ন ও পরিচর্যা বঞ্চিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তি, বিশেষত মানসিক অসুস্থতাজনিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য প্রতিষ্ঠানভিত্তিক পুনর্বাসন নিশ্চিতকল্পে প্রয়োজনীয় সংখ্যক প্রতিষ্ঠান প্রতিষ্ঠা এবং বিদ্যমান প্রতিষ্ঠানসমূহ প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য উপযোগীকরণের পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ঘ) প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী ন্যূনতম সেবামান **(minimum care of standard)** নির্ধারণ করা এবং পেশাদার সেবাদাতা **(professional caregiver)** তৈরির লক্ষ্যে নির্ধারিত পদ্ধতিতে পদক্ষেপ গ্রহণ করা; এবং

(ঙ) সরকারের নীতিমালা সাপেক্ষে, সরকারি-বেসরকারি, সংবিধিবদ্ধ সংস্থা ও স্থানীয় কর্তৃপক্ষের প্রতিষ্ঠানে কর্মরত প্রতিবন্ধী শিশুর মাতা-পিতাকে সংশ্লিষ্ট প্রতিবন্ধী শিশুর শিক্ষা-প্রশিক্ষণ প্রতিষ্ঠান এলাকায় নিয়োগ-বদলীর ব্যবস্থা করা।

৯। শিক্ষা ও প্রশিক্ষণ (Education & Training)ঃ

(ক) স্বাভাবিক স্কুলগামী শিশু অপেক্ষা প্রতিবন্ধী শিশুর শিক্ষা শুরুর বয়স শিথিল করা;

(খ) যথাযথ শিক্ষা উপকরণ প্রস্তুত ও বিতরণসহ প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(গ) একীভূত শিক্ষা বাস্তবায়নের লক্ষ্যে শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহে প্রতিবন্ধী শিক্ষার্থীর চাহিদার ভিন্নতা বিবেচনায় 'প্রয়োজনীয় স্বাচ্ছন্দ্যের জন্য উপযোগী পরিবেশ ও ন্যায্য সুযোগ সুবিধা'র **(reasonable accommodation)** ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(ঘ) প্রতিবন্ধিতার ধরন ও লিঙ্গ অনুযায়ী চাহিদার ভিন্নতা বিবেচনায় সমন্বিত বিশেষ শিক্ষা ও বৃত্তিমূলক প্রশিক্ষণ কার্যক্রম চালু করা এবং বিদ্যমান কারিগরি-

বৃত্তিমূলক শিক্ষা ও প্রশিক্ষণ কার্যক্রমে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য প্রবেশগম্যতা নিশ্চিত করা;

(ঙ) বিশেষ শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহকে মূলধারার শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের সাথে সম্পৃক্তকরণের লক্ষ্যে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(চ) শিক্ষা ব্যবস্থার সকল স্তরে কর্মরত পেশাজীবী ও কর্মীদের জন্য নির্ধারিত পদ্ধতিতে প্রশিক্ষণ প্রদানের পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ছ) প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী চাহিদার ভিন্নতা বিবেচনায় পরীক্ষায় অংশগ্রহণের কার্যকর পদ্ধতি উদ্ভাবন ও প্রয়োগ করাঃ

তবে শর্ত থাকে যে, এইরূপ পদ্ধতি প্রয়োগ হইবার পূর্ব পর্যন্ত সকল পরীক্ষায় দৃষ্টিপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি, ক্ষেত্রমত, শারীরিক প্রতিবন্ধী ব্যক্তি ও সেরিব্রাল পালসিজনিত প্রতিবন্ধী ব্যক্তি যেন সহজে ও সুলভ মূল্যে বা বিনামূল্যে যথাযথ শ্রুতিলেখকের সেবা পাইতে পারেন, তদ্‌লক্ষ্যে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(জ) মেধার ভিত্তিতে ভর্তির ক্ষেত্রে শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য ন্যায্য ও কার্যকরভাবে কোটা সংরক্ষণ করা;

(ঝ) প্রতিবন্ধী শিশু, বিশেষত বৈশিষ্ট্যসম্পন্ন শিশুর শিক্ষা ও প্রশিক্ষণের নিমিত্ত সংশ্লিষ্ট মাতা-পিতা বা অভিভাবক, শিক্ষক এবং যত্নপ্রদায়কের প্রশিক্ষণ প্রদানের পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(ঞ) প্রয়োজনীয়তার নিরিখে প্রতিবন্ধী শিক্ষার্থীদের শিক্ষাবৃত্তি প্রদানের পদক্ষেপ গ্রহণ করা; এবং

(ট) প্রতিবন্ধিতার ধরন অনুযায়ী চাহিদার ভিন্নতা বিবেচনাপ্রসূত তাহাদের সক্ষমতা নির্ধারণপূর্বক পাঠক্রম **(curriculam)** প্রণয়ন করা।

১০। কর্মসংস্থান (Employment)ঃ

(ক) যথাযথ নীতিমালার আওতায় সরকারি ও বেসরকারি পর্যায়ে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য উপযুক্ত কর্মক্ষেত্র শনাক্তকরণসহ অগ্রাধিকার ভিত্তিতে চাকুরির সুযোগ সৃষ্টি করা এবং এই ক্ষেত্রে বেসরকারি উদ্যোক্তাগণকে 'জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পূর্বানুমোদন সাপেক্ষে কর' রেয়াতের সুবিধা প্রদান করা;

(খ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির আত্মকর্মসংস্থান, ব্যবসায় উদ্যোগ বা নিজস্ব ব্যবসা সক্রিয়ভাবে চালু করিবার জন্য অগ্রাধিকার ভিত্তিতে ব্যাংকিং সেবা কিংবা ঋণ প্রাপ্তিতে বৈষম্যহীন আচরণ, ক্ষেত্রমত, বিদ্যুৎ, গ্যাস, ও পানি সংযোগসহ বাণিজ্যিক সুবিধাদি নিশ্চিত করা;

(গ) সকল প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য সংশ্লিষ্ট আইন ও বিধিমালার আলোকে সমবায় সমিতি গঠনে অগ্রাধিকার ও উৎসাহ প্রদান করা;

(ঘ) কর্মস্থলে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির চাহিদার ভিন্নতা বিবেচনায় প্রয়োজনীয় স্বাচ্ছন্দ্যের জন্য উপযোগী পরিবেশ ও ন্যায্য সুযোগ সুবিধার **(reasonable accommodation)** ব্যবস্থা করা;

(ঙ) সরকারের নীতিমালা সাপেক্ষে, সরকারি-বেসরকারি, সংবিধিবদ্ধ সংস্থা ও স্থানীয় কর্তৃপক্ষের চাকুরিতে নিয়োগের ক্ষেত্রে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য নির্ধারিত বয়সসীমা শিথিলকরণ এবং যথাযথ কোটা সংরক্ষণের ব্যবস্থা করা; এবং

(চ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সক্ষমতা অনুযায়ী ক্ষুদ্র পুনরাবৃত্তিমূলক কিন্তু উৎপাদনের জন্য গুরুত্বপূর্ণ কর্ম নির্ধারণ করা এবং তদানুযায়ী তাহাদেরকে কর্মে নিয়োগের ব্যবস্থা করা।

১১। সামাজিক নিরাপত্তা (Social Security)ঃ

(ক) বিদ্যমান সামাজিক নিরাপত্তা বেষ্টনী **(social safety-net programme)** ও দারিদ্র্য দূরীকরণ কর্মসূচিতে, পর্যায়ক্রমে, অগ্রাধিকারভিত্তিতে প্রতিবন্ধী ব্যক্তি, বিশেষ করিয়া, দুঃস্থ ও অসহায় প্রতিবন্ধী শিশু, প্রতিবন্ধী নারী এবং বয়স্ক প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অন্তর্ভুক্তি নিশ্চিত করা; এবং

(খ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য বিশেষ বীমা কার্যক্রম চালুকরণে বীমা প্রতিষ্ঠানকে উৎসাহিত করা।

১২। নির্যাতন হইতে মুক্তি, বিচারগম্যতা ও আইনী সহায়তা (Freedom from Violence, Access to Justice and Legal Aid)ঃ

(ক) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য কার্যকরভাবে সুবিচারপ্রাপ্তির অধিকার নিশ্চিতকল্পে পুলিশ ও কারা কর্তৃপক্ষসহ বিচার বিভাগে কর্মরতদের জন্য উপযুক্ত প্রশিক্ষণের ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(খ) ঘরে-বাইরে লিঙ্গ নির্বিশেষে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে যৌন নিপীড়ন ও ধর্ষণসহ সকল ধরনের শোষণ এবং শারিরীক ও মানসিক নির্যাতন হইতে সুরক্ষার জন্য

যথাযথ চিকিৎসাসহ আইনগত, প্রশাসনিক, সামাজিক, শিক্ষামূলক বা অন্যান্য ব্যবস্থা গ্রহণ করা;

(গ) নিরাপত্তা হেফাজতী প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এবং নির্যাতনের শিকার প্রতিবন্ধী ব্যক্তিকে, নির্ধারিত পদ্ধতিতে, উপযোগী 'সেফহোম' এ রাখিবার ব্যবস্থা গ্রহণ করা; এবং

(ঘ) নির্যাতনের শিকার প্রতিবন্ধী ব্যক্তির জন্য প্রয়োজনীয় আইনী সহায়তা প্রাপ্তি নিশ্চিতকল্পে যথাযথ ব্যবস্থা গ্রহণ করা, এইক্ষেত্রে, ভাষাগত যোগাযোগের প্রয়োজনে, বিশেষজ্ঞ ব্যক্তির সহায়তাপ্রাপ্তির সুযোগ নিশ্চিতকল্পে পদক্ষেপ গ্রহণ করা।

১৩। প্রাকৃতিক দুর্যোগ, ঝুঁকিপূর্ণ ও জরুরী মানবিক অবস্থা (Natural Disaster, Risk and Humanitarian Emergencies)ঃ

(ক) প্রাকৃতিক দুর্যোগ, মানবিক জরুরি অবস্থা ও সংঘাতের ঘটনাসহ সকল ঝুঁকিপূর্ণ অবস্থায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সুরক্ষা ও নিরাপত্তা নিশ্চিতকল্পে যথাযথ পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(খ) দুর্যোগ ব্যবস্থাপনার ক্ষেত্রে সরকার কর্তৃক সতর্কতামূলক তথ্য সম্প্রচার, উদ্ধার, আশ্রয়, ত্রাণ বিতরণ ও দুর্যোগ পরবর্তী পুনর্বাসন কার্যক্রমে অগ্রাধিকারভিত্তিতে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সুরক্ষা নিশ্চিত করা; এবং

(গ) দুর্যোগ ব্যবস্থাপনা সংক্রান্ত বিভিন্ন পর্যায়ের কমিটিতে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রতিনিধিত্ব নিশ্চিত করা।

১৪। ক্রীড়া, সাংস্কৃতিক কর্মকাণ্ড এবং বিনোদন (Sports, Cultural Activities and Recreation)ঃ

(ক) সৃজনশীল, শিল্পীসুলভ ও বুদ্ধিবৃত্তিক সম্ভাবনা, শারীরিক, আবেগীয় ও বুদ্ধিবৃত্তিক বিকাশ নিশ্চিতকল্পে প্রতিবন্ধিতার ধরন উপযোগী দেশজ সাংস্কৃতিক কর্মকাণ্ড, বিনোদন, পর্যটন, অবকাশ ও ক্রীড়া কর্মকাণ্ডের উন্নয়ন নিশ্চিত করা এবং উক্ত কর্মকাণ্ডে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অংশগ্রহণের সুযোগ সৃষ্টি করা;

(খ) প্রতিবন্ধিতার ধরন উপযোগী নাটক, মঞ্চনাটক, চলচ্চিত্র, শিক্ষামূলক ম্যাগাজিন অনুষ্ঠান, সংবাদ, ইত্যাদি প্রস্তুত এবং সম্প্রচারের লক্ষ্যে পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(গ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির উপযোগী খেলাধূলা ও প্রতিযোগিতার আয়োজন করা, ক্ষেত্রমত, জাতীয় পর্যায়ে ক্রীড়া ও সাংস্কৃতিক সংগঠনে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির প্রতিনিধিত্বের ব্যবস্থা করা;

(ঘ) দেশে-বিদেশে ক্রীড়া ও সাংস্কৃতিক কর্মকাণ্ডে বা প্রতিযোগিতায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তির দল প্রেরণ এবং প্রয়োজনীয় আর্থিক সহযোগিতার ব্যবস্থা করা;

(ঙ) ক্রীড়ার মাধ্যমে চিকিৎসার **(play therapy)** ব্যবস্থা করা; এবং

(চ) বিশেষ সুযোগ-সুবিধাসহ প্রতিবন্ধী ক্রীড়া প্রশিক্ষণ কেন্দ্র স্থাপন করা।

১৫। সচেতনতা (Awareness)ঃ

(ক) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সক্ষমতা ও অবদান সম্পর্কে কার্যকর প্রচারাভিযান চালু করা ও অব্যাহত রাখা এবং এতদ্‌বিষয়ে গণমাধ্যমের সকল শাখাকে উৎসাহিত করা;

(খ) শৈশব হইতে সকল শিশুর মধ্যে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অধিকারের প্রতি সম্মানমূলক মনোভাব গড়িয়া তুলিতে পাঠ্য পুস্তকে বিষয়বস্তু অন্তর্ভুক্তিসহ শিক্ষা ব্যবস্থার প্রতিটি স্তরে যথাযথ পদক্ষেপ গ্রহণ করা;

(গ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সক্ষমতা ও অবদানের স্বীকৃতি প্রাপ্তিকে উৎসাহিত করা;

(ঘ) সরকারি-বেসরকারি গণমাধ্যম ও প্রচারমাধ্যমে প্রতিবন্ধিতা বিষয়ক যথাযথ ও মর্যাদাপূর্ণ শব্দ ও ধারণার ব্যবহার নিশ্চিতকল্পে প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহণ করা; এবং

(ঙ) মানসিক অসুস্থতাজনিত প্রতিবন্ধিতা সম্বন্ধে ভ্রান্ত ধারণা ও কুসংস্কার দূরীকরণের লক্ষ্যে কার্যকর সচেতনতামূলক কার্যক্রম পরিচালনা করা।

১৬। সংগঠন (Organization)ঃ

(ক) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির নেতৃত্ব বিকাশের জন্য জাতীয়, বিভাগীয়, জেলা ও উপজেলা পর্যায়ে পর্যায়ক্রমে যথাযথ প্রশিক্ষণের ব্যবস্থা করা এবং উৎসাহ প্রদান করা;

(খ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন ও স্ব-সহায়ক সংগঠন প্রতিষ্ঠায় উৎসাহদান এবং সংগঠনসমূহের জন্য আর্থিক সহায়তা প্রাপ্তি নিশ্চিত করা; এবং

(গ) প্রতিবন্ধী ব্যক্তির উন্নয়ন বিষয়ক সিদ্ধান্ত গ্রহণ প্রক্রিয়ায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তির সংগঠন ও স্ব-সহায়ক সংগঠনের অংশগ্রহণ নিশ্চিত করা।

প্রণব চক্রবর্তী
অতিরিক্ত সচিব।