Regd. DA-23

Mobile : 017-1168-8860
Tel : 831-5193; 935-6928
831-2503

Vol. LXVI February 2014

THE

DHAKA LAW REPORTS

(A MONTHLY LAW JOURNAL)

Founder Editor : Late Obaidul Huq Chowdhury

Editor : Md Khurshid Alam Khan, Advocate, Supreme Court

Reporter : Md Nawab Ali, Advocate, Supreme Court

Kazi Md Arifur Rahman, Advocate, Supreme Court, High Court Division

Second Issue

Cit 66 DLR (AD); 66 DLR etc

CONTENTS

Editorial and Journal	9-16	Bangladesh Statutes:	
Appellate Division	25-48	Acts, Ordinances, etc.	17-24
High Court Division	57-120		

DLR PUBLICATIONS :	White Print Taka	News Print Taka
1 **Transfer of Property Act** (4th Edition) 2013	700	*
2 **24-Year Criminal Digest** (1988-2011) 2012	600	*
3 **Limitation Act** (3rd Edition) 2009	700	*
4 **Code of Criminal Procedure** (1st Edition) 2009	1,200	*
5 **Code of Civil Procedure** (1st Edition) 2008	1,000	*
6 **General Clauses Act** (3rd Edition) 2007	150	*
7 **Specific Relief Act** (5th Edition) 2007	300	*
8 **Special Powers Act and Anti-Corruption Commission Act** (8th Edition) 2007	650	*
9 **State Acquisition and Tenancy Act** (4th Edition) 2007	850	*
10 **Statutory Laws on Service** (2nd Edition) 2006	500	*
11 **Criminal Reference** (2000-2005) 2006	200	*
12 **Negotiable Instruments Act** (3rd Edition) 2006	200	*
13 Hand Book of Muslim Family Laws (6th Edition) 2005	550	*
14 20-Year Civil Digest 2005	700	*
15 Registration Act (3rd Edition) 2005	500	*
16 Evidence Act (4th Edition) 2004	500	*
17 Penal Code (1st Edition) 2003	800	*
18 Customs Act (1st Edition) 2002	600	*
19 Law on Bail (3rd Edition) 2003	250	*

For 2014 : (1) Annual subscription paid in advance is Taka 600 for 12 issues (2) Annual subscription not paid in advance is Taka 700 for 12 issues. (3) For direct delivery price of current single issue is Taka 50.

Justice Muhammad Habibur Rahman: *An Extra-ordinary Personality*

Muhammad Habibur Rahman, the former chief justice and chief adviser to the 1996-caretaker government, died on January 11, 2014. He was 84. Justice Rahman retired on 1-5-1995 as Chief Justice of Bangladesh. He served as the first chief adviser to the caretaker government from March 31 to June 23, 1996.

He was born on 3 December 1928 at village Dayarampur in Jangipur subdivision of Murshidabad district in West Bengal, India. His father Moulvi Jahiruddin Biswas was a lawyer. He passed matriculation in 1945 from Jangipur High School, and Intermediate in Arts in 1947 from Presidency College, Kolkata. He obtained BA (Hons) in History in 1949 and MA degree in 1951 from Dhaka University. He got LLB degree in 1955 from Dhaka University. He obtained BA (Hons) and MA degree in Modern History in 1958 from Worcester College, Oxford. On completion of Bar-at-law from the Lincon's Inn he joined the English Bar in 1959.

He had been the vice-president of Fazlul Huq Muslim Hall Students' Council in 1951 and played a key role in the 1952 Language Movement. He was arrested on 21 February 1952 along with many others from the procession that defied section 144 of the Code of Criminal Procedure imposed by the Pakistani ruler.

Justice Habibur Rahman began his career as a temporary lecturer of Dhaka University history department on 1 May 1952. But he had to step down four days later for participating in the Language Movement. He also taught history at Sirajganj College, Jagannath University (formerly Jagannath College) and Rajshahi University.

Justice Habibur Rahman changed his profession in 1964 when he took up law and joined the Dhaka High Court Bar. He held the offices of Assistant Advocate General in 1969, vice-president of the High Court Bar Association in 1972 and member of Bangladesh Bar Council the same year.

He served as a judge of the High Court Division from 1976 to 1985, and Appellate Division from 1985-1995, acting chief justice in 1990-1991 and as chief justice of Bangladesh in 1995.

He delivered many historical verdicts. In *Nasrin Kader Siddiqui's case, 44 DLR (AD) 17* it has been held that the appellant's husband is being held in custody without lawful authority and in an unlawful manner. In the case of *Chairman, Kushtia Co-operative Industrial Union Ltd. vs Mujibur Rahman, 44 DLR (AD) 219* he held that when a certificate from an advocate of a superior court is placed before a subordinate court conveying an order, the latter should



Justice Md Habibur Rahman

believe rather than doubt the authenticity of such communication. In *Habiba Mahmud's case, 45 DLR (AD) 89* while interpreting section 8 of Special Powers Act, 1974 he held that 'grounds' must include facts as well as grounds are not only necessary to enable the defence to make representation they are the starting points both for Advisory Board and the High Court Division for discharging their obligations. In June, 1994, he delivered a verdict regarding the citizenship of *Prof. Golam Azam, see 46 DLR (AD) 192.*

He has excellent command over the Latin maxims, the basis of legal jurisprudence. In *Anwar Hussain case 41 DLR (AD) 165 (264):1989 BLD (Special Issue) 1 (158)* he observed that in last seventeen years the Constitution had experience of avulsion and kind of reformation in situ. He mentioned the two periods—when the Constitution was not allowed to function, and when radical

changes brought into it.

Justice Habibur Rahman participated in a number of international conferences of lawyers and jurists including the Conference of Chief Justices of Asia-Pacific in Perth, Australia (1991), Fourth Commonwealth Chief Justices Conference in Abuza, Nigeria (1992), First SAARC Chief Justices Conference in Kathmandu, Nepal (1995), conferences and seminars on law and human rights held at Saopaolo (Brazil), Kualalampur (Malayasia), Berlington (USA), Athens (France), Georgia (USA), Oxford (UK) and New Delhi (India).

He is an author of seventy books in Bengali on law, language, literature, poetry and religion and five books in English, including two books of verses, Law of Requisition (1966), Rabindra Prabandhey Sanjna O Parthakya Bichar (1968), Jathasabda (1974), Matri-bhashar Sapakshey Rabindranath (1983), Quran-sutra (1984), Bachan O Prabachan (1985), Gangariddhi thekey Bangladesh (1985), Rabindra Rachanar Rabindra-byaksha (1986), Rabindra-kabyey Art, Sangeet O Sahitya (1986), On Rights and Remedies, Amara ki Jabo-na Tader Kachhey Jara Shudhu Banglai Katha Baley (1996). A great deal of his writing centred around Rabindranath. Few matched with him.

Twenty-first February Book Festival of 2014 is dedicated to him for his literary contributions to the nation.

Editor, DLR

Judges & Judiciary: Rule of Law & Supremacy of the Constitution

*Justice Md. Rezaul Hasan (MR Hasan)**

Rule of Law: Not a mere rhetoric in legal parlance

The first question to be asked is whether the phrase "Rule of Law" is a mere rhetoric in legal parlance or is a condition to maintain a civilized society. Instead of myself answering this question, I would prefer quoting some authoritative views, to explain the concept and its significance, as follows, "The first of all law is to respect the law.....Where laws are routinely disobeyed a culture of lawlessness is engendered which is inimical to the Rule of Law....." Another essential component of the Rule of Law is that exercise of governmental powers shall be conditioned and controlled by law. In 1931, Lord Atkin, in the celebrated judgment of the Privy Council, in the case of Administrating Eshugbayi Eleko vs Officer Administrating, Government of Nigerial (1939) AC 662, had in mind this principle when it declared that "no member of the executive can interfere with the liberty or property of a British subject except on the condition that he can support the legality of his action before a Court of Justice.....". When John Adams used the historic phrase, "a government of laws and not of men", he was not indulging in a rhetorical flourish but was flatly repudiating the idea of rule by fiat or by whim and caprice." Hope, what is quoted now, has plainly, explained the concept and its place as a backbone of a civilized and democratic society to sustain.

(emphasis added)

About the administration of justice and the Rule of Law: My views

"A very humble person like me do admit the limitation of my knowledge, and my standing as a commoner, but assume that many important issues the common people of this country are aware of and feel worried about, but tends to speak the least and, silently in their mind, do expect remedies, accountabilities and changes in many respects. But, in a society like that of ours, which is yet to be called a political society and where the majority of the people are poor, unaware of their rights, have no or little access to information, busy in earning their daily breads, fulfilling such expectation by the judiciary

*Judge, Supreme Court of Bangladesh, High Court Division.

remains to be more than a challenge. Yet, the Supreme Judiciary, of its own, seems not forgetful of its role-expectation as protector of the Constitution, of human and fundamental rights, as well as, of its own authority and dignity, which is a sine qua non to ensure Rule of Law in the country. Besides, the lawyers, particularly the learned members of the Supreme Court Bar, have a complementary role to lend its support and remain as a solid ground to ensure that apex court, on which the ultimate burden to uphold the Rule of Law does rest, is not and never feels isolated in performing its constitutional functions and in exercising its constitutional powers. At the same time, it is relevant here to quote Hon'ble Mr. Justice VR Krishna Iyer about the concept the 'Rule of law'- "The rule of law is a basic feature of our Constitutional Order but remember, the rule of law is not the rule of lawyers even as the supremacy of the Constitution is not the supremacy of judges. Lawyers judge Judges and the country holds the Bench and Bar to social scrutiny. When I retired from the Supreme Court, some distinguished Advocates affectionately gave me a farewell address when, in decorative diction, they stated:

"Permit us to remind you that the Bar is the judge of judges and no judge can avoid or escape the verdict of the Bar. We have summoned you this evening to hear our unanimous declaratory verdict. Our verdict is a decree of affection and admiration. Let us also declare, in these proceedings which are suit generis, that we are not only your judges but also judgment - debaters."

If, what is quoted does not work to form the appropriate mindset of those in the Bar and in the Bench, if such mindset in fact lacking anywhere, then one can have practical reasons to be afraid of the future of the system of administration of justice in this country."

[The view expressed above (about the administration of justice) is mine, as a then practicing lawyer in the Supreme Court, vide preface to the 2nd edition of my book "MR Hasan's Index of Bangladesh Laws" published in 2004]

Apex Court and the Rule of Law

The judges of the apex court are oath bound to uphold the Rule of law. Supreme Court of Bangladesh, in a good number of cases, has ingrained the principle in our legal system. Similar is the role of Pakistan Supreme Court, the latest instance being the order dated 19th June, 2012, passed in Constitutional Petition No. 40 of 2012 and other connected matters, in consequence whereof Mr Syed Yosuf Raja Gillani was disqualified from being a member of Parliament for committing contempt of court and the Election Commission of Pakistan issued Notification of his disqualification as Member of National Assembly of Pakistan, with effect from 26-4-2013, the date of pronouncement of judgment by the Supreme Court of Pakistan and in consequence thereof the notification No. F2(4)/2008-Cord, dated 1st March 2008 to extent of declaring him as returned candidate from National Assembly Constituency No. NA-151, Multun-IV stands rescinded with effect from 26-4-2012. Hon'ble Chief Justice of Pakistan Mr Iftikhar Muhammad Chaudhry, following the judgment and with reference to a Ruling of the speaker tending to undo the judgment, observed that, "what will happen to the independence of the Judiciary if Speaker Parliament tries to scrutinize judicial ruling? No one can undo a court verdict except a Court of appeal." The main opposition leader Mr Nawaz Sharif (currently the Hon'ble PM), welcoming the judgment, had commented that "This is real accountability". The then ruling party including all major political parties and groups accepted this judgment. This is how the judgment of the Supreme Court was respected, and abided by the people and political parties in Pakistan. This fact shows that the people of Pakistan have accepted 'Rule of Law' as the guiding factor subject to which the country will be run and governed. Then on 1st May 2011, Anti-Terrorism Tribunal, at Pakistan, issued warrant of arrest against General (Rtd) Parvez Musharraf. He was refused nomination by the Election Commission in April 2013. He was arrested by Pakistan Police as per order of Court. Besides, the Supreme Court of Pakistan forced Interior Minister Rehman Malik to resign and surrender his British passport over rules that forbids officials to hold dual citizenship. These are a few example of Rule of law prevailing in that country.

While, the supreme court of India, another largest democratic neighbor, has been consistently playing its role in a glorious manner in upholding the Rule of Law, the history other two Supreme Courts, Pakistan and Bangladesh, in this region, have occasionally shown departure, perhaps for the reason that, the people in these countries are yet not fully aware of the significance of the Rule of Law and have seen to be remaining indifferent even though the occasion demanded them to rise. The people of the erstwhile East Pakistan (now Bangladesh), understood the significance of the language movement of 1952 as well as the war of independence and actively participated and supported them and have own both the battles, that claimed too much cost. But, it is not certain as to whether the people of Bangladesh understand the concept "independence of judiciary" or the concept "Rule of law" as do the people in the USA and other countries of the first world. Unless the people want "Rule of law" and "independence of judiciary", mere provision contained in the Constitution may achieve these only theoretically, not practically. Similarly, if respect for the courts of law (the other name of the Rule of Law) is not born and grown up in the mind of the people, the judges can neither help much keeping the dignity of the court, nor can uphold the rule of law in the 3rd world or underdeveloped countries. To understand the nature and scope of 'Rule of Law' and the "independence of judiciary" in their applied condition, a few instance may be cited from the jurisdiction of US Supreme Court.

Rule of law and the US Supreme Court

The most revered of the Supreme Courts, is the Supreme Court of the USA (established under Article III of the US Constitution). The Supreme Court is really supreme there. Because, the people in that country prefers to be governed by Rule of Law, not by men. Because, the Constitution of the USA has made provisions maintaining balance of power in the three organs. The Supreme Court (of USA) itself is the very foundation of the Rule of Law. A few instances to be cited are the cases of (i) Marbury vs Madison: 5 US (1Cranch) 137 (1803), whereby judicial review of legislation has been established. The most famous of all constitutional decisions, asserted the authority over an action of the Federal congress, a co-ordinate and equal branch of the federal government with the judicial. The reasoning and power of the decision, of that case, has given permanent legitimacy to the exercise of such review of the actions of the States; (ii) Fletcher vs Peck:6 Cranch 87 (1810), holding a Georgia statute. unconstitutional; (iii) New York Times vs Sullivan : 376 US 254 (1964), in which the Supreme Court, abandoning English precedent which predated the US constitution, has placed strict constitutional limits on the circumstances (invoking law of torts) under which public officials could recover damages for the publication of defamatory statements about them; (iv) The New York Times Company vs United States (The Pentagon Papers Case): 403 US 713 (1971), a land mark decision by The US Supreme Court on the First Amendment. The ruling made it possible for the New York Times and Washington Post newspapers to publish the then classified pentagon papers without risk of government censorship or punishment. [It is to be noted here that Article 1, incorporated in the US Constitution is not similar to Article 39 (2) (a) of the constitution of Bangladesh] (iv) Bush vs Gore, 531 US 98(2000), in which the recount order of the Florida Supreme Court was reversed (in an election dispute), (v) Clinton vs Jones, 520 US 681 (1997), wherein the Supreme Court has held that, when the President (of the USA) takes official action, the Court has jurisdiction to determine whether he has acted within ambit of the legal authority vested in him and that the President is subject to judicial process in appropriate circumstances. The court has endorsed the view that a subpoena *duces tecum* could be directed to the President, as was done in the case of United State vs Nixon, 418 US 683 (1974), and President Nixon (in the water gate scandal case) had to comply with a subpoena requiring him to produce certain tape recordings of his conversation. The US Supreme Court has also opined that the doctrine of "separation of powers" or the need for confidentiality of high level communications cannot help sustaining an absolute, or unqualified Presidential privilege or immunity from judicial process in all circumstances. Besides, the sitting Presidents have been seen responding to court orders to provide testimony and furnishing other information's, pursuant to the court orders. As regards the President's power to grant

pardon, the Supreme Court took the view that the president's power to grant pardons and reprieves is not absolute, however, per Justice Breyer, in the concurring judgment passed in Clinton vs Jones. These are a few *(amongst hundreds of)* instance showing how each organs of the government are functioning within their constitutional confine, showing mutual respect and self restraint and all these three organs as well as the people in the USA are found committed to see that the 'Rule of Law' is upheld in any case.

Why not to be looking much to UK practices in exercising the power of.

Judicial Review : Supremacy of the Constitution.

For enlightenment upon this topic, I again find it profitable to quote from chapter one the book "Making Our Democracy Work" by Hon'ble Associate Justice Mr. Stephen Breyer of the Supreme Court of USA Referring to the views of some Federalists and Republican, the Hon'ble judge writes that, at least on occasion, to strike down statutes it believed were in conflict with the Constitution. James Madison, for example, pointed out that the Bill of Rights would protect individuals from abuse by a majority. And he (James Madison) immediately added: "Independent tribunals of justice will consider themselves in a peculiar manner the guardians of those rights; they will be an impenetrable bulwark against every assumption of power in the legislative or executive; they will be naturally led to resist every encroachment upon rights expressly stipulated for in the constitution by the declaration of rights". Alexander Hamilton wrote the same in The Federalist Papers -a series of newspaper articles in which he, James Madison, and John Jay advocated adoption of the Constitution. Hamilton said that the Constitution's limitation "can be preserved in practice in no other way than through the medium of courts of justice, whose duty it must be to declare all acts contrary to the manifest tenor of the constitution void....[Otherwise] all the reservations of particular rights or privileges would amount to nothing." How did the framers [of the US Constitution] explain this expectation of judicial review? Hamilton, in The Federalist numbers 78 and 81, argued that the Constitution must trump any ordinary federal law. The Constitution is fundamental, it represents the will of the people, and it is the source of lawmaking authority. A statute, by contrast, represents the exercise of constitutionally delegated authority ..... Thus, says Hamilton, "where the will of the legislature declared in its statutes, stands in opposition to that of the people, declared in the Constitution, the judges...ought to regulate their decisions by the fundamental laws, rather than by those which are not fundamental". Hamilton, then, assumed that conflicts between statutes and the Constitution could not be resolved by leaving the matter to the public. Hamilton argued against placing final authority to interpret the Constitution in the hands of the president, because the president could then become too powerful. After all the "executive not only dispenses the honors but holds the sword of the community." He also argued against placing final authority to interpret the Constitution in the hands of the legislature, because the legislature would too rarely enforce the Constitution if this invalidated a law it had recently passed. How, he asked, can it "be expected that men who had infringed the Constitution in the character of legislators, would be disposed to repair the breach in the character of judges?" That left the judiciary. The "interpretation of the laws," said Hamilton, "is the proper and peculiar province of the courts." Judges enjoy comparative expertise in the matter. They frequently reconcile apparently conflicting statutes; they study precedents; they are "skilled in the laws," whereas legislators are "rarely..chosen with a view to those qualifications which fit men for the stations of judges." Indeed, "there is no liberty" unless the "power of judging" be "separated from the legislative and executive powers".

Hamilton saw a greater risk, in the opposite tendency, namely, that judges would fail to faithfully guard the Constitution when "legislative invasions of it had been instigated by the major voice of the community."It would require that judges be appointed for lengthy terms and receive constitutional guarantees as to their compensation. For all these reasons, the judiciary was the safest as well as the most natural place to lodge the power of judicial review. *[Emphasis added]*

On the country, in my considered view, the UK has no constitution, though it has some statutes (eg. Bill of Rights, 1688 and the Act of

Settlement, 1700) containing some fundamental principles and provisions found in a written constitution. As such, the peculiar recognition (in my view) of unwritten constitution, is like counting an unborn child for demographic statistics. Hence, this classification of the constitution as 'written' and 'unwritten' is nothing (in my humble view) but an artifice invented by some writers of civics. Besides, a constitution can only be framed by a particular body [Constituent Assembly or Constitutional Convention] elected or appointed for framing a constitution on behalf of the people and which the people adopt, enact and give unto themselves [as we find in the case of in Bangladesh and in India.] Similarly, the Americans in 1787, declared : We the people of the United States of ... .do ordain and establish this Constitution for the United States of America. Such formalities are clearly absent in the making of so called unwritten constitution of UK Indeed, to give an authoritative basis to my view, I should quote, the Modern Constitutions, by KC Where. It is desirable to look at the questions made and the explanations given at page 9 and 10 of this book, that reads: "Why has Britain no Constitution? The question is easier to ask than to answer, and easier to answer at great length -by outlining the constitutional history of Britain-than shortly. But we may suggest a short answer along these lines. Consider the first of the reasons why countries have constitutions -the desire to make a fresh start. Did England ever have this experience? People sometimes speak as if she did not. They talk of an unbroken line of development from earliest times, by which a few rudimentary institutions were adapted and supplemented and finally broadened out and democratized, until absolute monarchy came to be translated into parliamentary democracy. But there was a break in English history and when that break came an attempt was made to make a fresh start, and to enshrine the new principles of government in a Constitution. The break came with the Civil War in 1642 and the execution of Charles I in 1649. In the years of the Common-wealth and the protectorate, 1649-1660, several attempts were made to establish a Constitution for the British Isles-not for England alone, for Cromwell had united England, Scotland, and Ireland in one government. The best known of these attempts at a Constitution is the Instrument of Government of 1653. It exhibits all the marks of a Constitution as we understand it today. Had the Commonwealth continued, there is no doubt that there would have been a British Constitution, embodying the fundamental principles of governments they had emerged from the conflicts of the Civil War". ..... "But, it may be asked, what of the Revolution of 1688 and the Bill of Rights? Was not that a break and a fresh start? Was not the Bill of Rights a Constitution? Here again, England might have had a Constitution but did not."

For these reasons, UK is a country where the Parliament is Supreme, not the Constitution that creates, confers and confines the powers of the organs/institutions created by it. The apex Court in UK has, therefore, no power to judicially review a legislative Act. Rather, in UK, it is the Parliament, not the Court, which is invested with the power to investigate whether an Act has been obtained in breach of Parliamentary procedure. Besides, the European Community Act of 1971 (came in to force in January, 1972), has made a difference, pole apart, in the legal system between the UK and other countries having constitution (necessarily meaning a written constitution). Notwithstanding the fact of having no constitution, the UK democratic system is the superb model of true democracy and, no doubt, that is one of the oldest civilized and highly educated nations in the universe.

Supremacy of the Constitution of Bangladesh

Supremacy of the Constitution of Bangladesh has been ingrained in the PREMBLE to the constitution that "it is our sacred duty to safeguard, protect and defend this Constitution and to maintain its supremacy as the embodiment of the will of the people of Bangladesh".

The three separate organs & the concept of limited government

Besides, being committed to uphold the Rule of Law, each of the organs of the government must bear in mind that they are the creation of the Constitution, ordained and adopted by the people of the country and that the cause of their very existence and the legitimacy of their acts and deeds lies in the provision of the Constitution. Moreover, the existence of a written Constitution necessarily

refers to a limited government. Each organ should clearly understand the limit of their respective periphery and should remain confined within that limit. The differences amongst scope of functions of the three organs of the government are well recognized, though the demarcating line (which is always there) might have been obscured (maybe in some cases) because of the change in the landscape. None of the organs is either superior or inferior to the another, but is of co-ordinate jurisdiction. The process of appointment or nomination or election to a particular office does not make any difference in this regard, except denoting that the Constitution lays down different procedure, for assumption of different offices, either by way of selection or nomination or election, according to the nature and function of the offices.

It may not be out of place to note here that the political sovereignty lies with the people, but the legal sovereignty is exercised by the government (on behalf of the people) through it's three independent organs, having co-ordinate jurisdiction, subject, of course, to the provision of law and scrutiny by the apex court, in those cases where the vires of any executive or legislative deeds or acts are challenged before the court. This is well recognized and understood world wide, since the time immemorial. But in respect of the dispute or question leading to initiation of any proceeding before the court of law, it is the Supreme Court with whom lies the burden and authority to say the last words and giving finality to the same.

Approach in interpreting the constitution

"Maintaining Public Acceptance requires a Constitution that works well for the people today. The Court can help achieve this objective in two ways. First, the court should reject approaches to interpreting the Constitution that consider the document's scope and application as fixed at the moment of framing. Rather, the Court should regard the Constitution as containing unwavering values that must be applied flexibly to ever-changing circumstances. The Court must consider not just how eighteenth-century Americans used a particular phrase but also how the values underlying that phrase apply today to circumstances perhaps then inconceivable. Second, when the Court interprets the Constitution, it should take account of the roles of other governmental institutions and the relationships among them." -Stephen Brayer (Hon'ble sitting Associate Justice, Supreme Court of the USA), "Making our Democracy Work, 1st ed, at-75.

Separation of and controversy about the judiciary

In this respect, I should quote the Hon'ble Chief Justice of Bangladesh Mr Justice Md. Muzam-mel Hossain, observing that " Judges are independent in exercise of their judicial functions and act only on the dictation of good conscience and pronounce judgments in accordance with law. The decisions rendered by the judges may bring disappointment to some, but justice is blind. In the domain of justice, feeling, emotion and sentiment have no part to play." vide Supreme Court of Bangladesh, Annual Report 2012, Page- 6. With this observation, seems relevant to read Mac Gregor Dawson, writing that, "There would seem to be little purpose in taking elaborate care to separate the judge from politics and to render him quite independent of the executive, and then placing him in a position as a Royal Commissioner where his impartiality may be attacked and his findings -no matter how ever correct and judicial they may be are liable to be interpreted as favouring one political party at the expense of the other. For many of the inquiries or boards place the judge in a position where he cannot escape controversy," vide Mac Gregor Dawson, The Government of Canada, 3rd ed, at 482.

Hence, in my humble opinion, a Judge taking oath to impart justice should bother least about any step designedly taken to make him controversial, by any quarter, either acting as lobbist or owing to partisan mentality or to serve his own or other's peculiar interest or emotion or ego or due to suffering from any complex, but always keeping in mind the trend of self restraint well-advised in the words that, "let the dogs bark, caravan will pass". He (an Hon'ble Judge) should not, unlike others (few or not), look for temporary applause or publicity, nor should he entrain even a modicum of fear, as his oath requires him of. His judgment will speak for itself.

An interested reader may also go through the article "Attack on and survival of the judiciary", Journal

section, of AIR (1983) and AIR (1984).

To make the Supreme Court really supreme

Before conclusion, I consider it pertinent to refer to the case of Marbury vs Madison, 5 US (1cranch) 137 v (1803) to remind me of the reason how the US Supreme Court has been able to make its position supreme since Marbury and the 'infamous' case of Dread Scott vs Sandford, 60 US (19 How) 393 (1857), as an instance that has taken away all its glory that it had earned by that time and has also made the civil war inevitable, though the latter one was a majority judgment (7:2), the then CJ himself having authored the opinion.

When the US Constitution came into force there was even no land, earmarked for the construction of the US Supreme Court Building. The world's largest democracy and the most powerful nation, have earned unqualified respect of the nations all over the world because the people in that country (USA) believe in the Rule of Law (as distinct from rule by any person or quarter or pressure groups etc). They respect the judgments passed by the US Supreme Court even though one may not agree with the same. Otherwise, no institution could have devolved or sustained in that country.

In my personal opinion, this country should have followed the legal, administrative and political system prevailing in the USA, based on the world's first written Constitution and that have proved it's strength and efficacy as is evident even after the centuries have passed since the US constitution was signed in September 17, 1787. Even the role of Pakistan Supreme Court (at least since the era of the Hon'ble CJ Iftikhar Muhammad Chawdhry) and that of the Indian Supreme Court may be looked at, to be in harmony, so far as the role of our Supreme Court is concerned, because of homogeneity or near homogeneity in the politico-legal situation of these two latter countries.

To speak the least, supremacy of the Constitution lies in the supremacy of the Court (as distinct from supremacy of a judge), on which rests the burden to uphold the Constitution, in any situation, chaotic or normal.

Why should I be opinionated : My concern

I often wonder about the rationale for being opinionated. I do not know what the others think about it, but, so far as I am concerned, I have no alternative but to abide by the message inherent in the remarks made by Benjamin Franklin, (read over by James Wilson on his behalf as Franklin was too frail himself to talk) in his address before the Constitutional Convention, met for the final time on 17.09.1787, to adopt the Constitution for the USA. His remarks to the delegates, who were present to consider the final manuscript and to put their signature was as follows:

"Mr President, I confess that there are several parts of this Constitution which I do not at present approve, but I am not sure that I shall never approve them. For having lived long, I have experienced many instances of being obliged by better information or fuller consideration, to change opinions even on important subjects which I once thought right but found to be otherwise. It is therefore that the older I grow, the more apt I am to doubt my own judgment and to pay more respect to the judgment of others.....

I doubt too whether any other convention we can obtain may be able to make better Constitution. For when you assemble a number of men to have the advantage of their joint wisdom, you inevitably assemble with those men all their prejudices, their passions, their errors of opinion, their local interests, and their selfish views. From such an assembly can a perfect production be assembled? It therefore astonishes me, sir, to find this system approaching so near to perfection as it does.....

Thus, I consent, sir, to the Constitution because I expect no better, and because I am not sure, that it is not the best.....

On the whole, sir, I cannot help expressing a wish that every member of the convention who may still have objections to it, would with me, on this occasion, doubt a little of his own fallibility- and to make manifest our unanimity, put his name to this instrument."

Quoted from: "Birth of the Constitution—"by Edmund Lindop, 1987 Ed, P. 69.

হিসাবে এই করের বোঝা পরোক্ষভাবে ভোক্তার উপর প্রযোজ্য হওয়ার কারণে সরকার বিশেষ বিবেচনায় একটি নির্দিষ্ট মেয়াদের সেবা প্রদানকে মূল্য সংযোজন কর হইতে অব্যাহতি প্রদান করিয়াছেন। এমনকি উক্ত মেয়াদ বহির্ভূত সময়ে যে সকল সেবা গ্রহণকারী কর্তৃপক্ষ কাজের সিডিউল মূল্য সংযোজন করের শর্ত অন্তর্ভুক্ত রাখেন নাই তাহাদের ক্ষেত্রে মূল্য সংযোজন কর পরিশোধের নিমিত্তে নিজস্ব তহবিল হইতে সেবা প্রদানকারীর পক্ষে কর পরিশোধের সিদ্ধান্ত প্রদান করা হইয়াছে। এই সকল অব্যাহতি ও সিদ্ধান্তের মূল বিষয়গুলি নিম্নে প্রদত্ত হইলঃ–

১। ৩০শে জুন, ১৯৯১ তারিখ পর্যন্ত সম্পাদিত চুক্তি সমূহের উপর মূল্য সংযোজন কর প্রযোজ্য হইবে না।

২। ৩০শে জুন, ১৯৯১ তারিখ পর্যন্ত টেন্ডার সমূহের ভিত্তিতে ৩০শে জুন, ১৯৯৩ তারিখ পর্যন্ত সম্পাদিত চুক্তি সমূহের ক্ষেত্রে মূল্য সংযোজন কর প্রযোজ্য হইবেনা। ফলে উভয় ক্ষেত্রেই বিল যখনই পরিশোধ হউকনা কেন এই অব্যাহতি প্রযোজ্য হইবে।

৩। ১লা জুলাই, ১৯৯১ তারিখ হইতে পরবর্তী সময়ে সম্পাদিত সকল চুক্তির ক্ষেত্রে মূল্য সংযোজন কর প্রদেয় হইবে।

৪। উপরিউক্ত '৩' অনুচ্ছেদে বর্ণিত ক্ষেত্রে এ ডিপি প্রকল্প ভুক্ত কিংবা এ ডি পি প্রকল্প বহির্ভূত সকল ক্ষেত্রে টেন্ডার সিডিউল মূল্য সংযোজন করের বিষয়টি অন্তর্ভূক্ত না থাকিলে এই করের সংস্থান সেবা গ্রহণকারী কর্তৃপক্ষকে করিতে হইবে এবং তাহা সেবা প্রদানকারীর পক্ষে তাহাদের বিলে অন্তর্ভূক্ত করিয়া প্রযোজ্য হারে কর্তন পূর্বক মুসক খাতে জমা নিশ্চিত করিতে হইবে।

৫। বিদেশী সাহায্যপুষ্ঠ প্রকল্প সমূহেরক্ষেত্রেও একই বিধান প্রযোজ্য হইবে। তবে সকল ক্ষেত্রেই মূল্য সংযোজন করের সংস্থান করার ব্যাপারে প্রযোজনে নিজস্ব মন্ত্রণালয় কিংবা মন্ত্রণালয়ের মাধ্যমে পরিকল্পনা কমিশনের উৎস হইতে যোগানের ব্যবস্থা করা যাইবে।

স্বাক্ষরিতঃ

(আলাউদ্দিন চৌধুরী)
প্রথম সচিব (মুসক-৩)
তারিখঃ ৭-০৮-১৯৯৫
২৩-৪-১৪০২।

18. When Khulna University wanted to deduct VAT from the dues of the appellant and the appellant objected to it, Khulna University by a letter dated 13-3-1997 (Annexure-C to the writ petition) sought the opinion of the NBR referring to the above office memorandum (Annexure-D to the writ petition) the reply dated 29-3-1997 [Annexure-C(1) to the writ petition] stating that where the contract does not provide otherwise, the service receiver will make it own arrangement for payment of VAT from its own fund.

19. The NBR has been given power to make orders for the purpose of collection of VAT which are quoted below :

"৬(৪) এই ধারায় যাহা কিছুই থাকুক না কেন, বোর্ড, বিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতিতে, যেকোনো পণ্য, পণ্যশ্রেণি বা সেবার ক্ষেত্রে মূল্য সংযোজন কর বা ক্ষেত্রমত, সম্পূরক শুল্ক পরিশোধের সময় ও পদ্ধতি নির্ধারণসহ, অগ্রিম পরিশোধের (বা উৎস কর্তনের) বিধান করিতে পারিবে।"

"৩৮। আদেশ বা বিজ্ঞপ্তি বা ব্যাখ্যা বা পরিপত্র জারির ক্ষমতা।–এই বিধিমালা হইতে উদ্ভুত যেকোনো বিষয়ে বোর্ড বা কমিশনার বা পরিদপ্তরের মহাপরিচালক সময় সময় স্ব স্ব এখতিয়ারভুক্ত বিষয় সম্পর্কে আদেশ বা বিজ্ঞপ্তি বা ব্যাখ্যা বা পরিপত্র জারি করিতে পারিবেন।"

20. In view of the above, office memorandum, the service receiver in a construction contract is liable to make its arrangement for payment of VAT from its own fund. Even if the unlikely view is taken that the above office memorandum is not to be treated as one issued under the aforesaid provisions of the Act and the Rules made there under, it has got it weight in interpretation as being the executive interpretation while administering a statute. The Indian Supreme Court in *Ajoy*

Gandi vs B Singh AIR 2004 Supreme Court 1391 at 1395 quoted with approval the following statement of Francis Vennion, a modern authority on interpretation of statutes, in his book, Statutory Interpretation, 5th Edition at pages 702 and 703.

"Section 231. The basic rule regarding post-enacting history

In the period immediately following its enactment, the history of how an enactment is understood by the profession forms part of the contemporanea expositio, and may be held to throw light on the legislative intention. The later history may, under the doctrine that an ongoing Act is always speaking, indicate how the enactment is regarded in the light of developments from time to time.

Comment on Code S 231

Nothing that happens after an Act is passed can affect the actual legislative intention at the time it was enacted. Nevertheless there are two post-enactment factors, examined in this section, that may affect interpretation.

Contemporanea expositio The concept of legislative intention is a difficult one. Contemporary exposition helps to show what people thought the Act meant in the period immediately after it was passed. Official statements on its meaning are particularly important here, since every Act is supervised, and most are originally promoted, by a government department which may be assumed to know what the legislative intention was.

Vennion further stated at page 702 of his book-

Section 232. Use of official statements on meaning of Act.

Official statements by the government department administering an Act, or by any other authority concerned with the Act, may be taken into account as persuasive authority on the legal meaning of its provisions.

Comment on Code S 232

This section of the Code has been accepted as authoritative by the House of Lords: see Extract from Opinion of Appellate Committee of the House of Lords in RV Montila. In a latter case the Divisional Court followed the wording of this section when answering a question from justices as to the weight they should give to Home Office guidance regarding closure orders under the Anti-Social Behaviour Act 2(3)(b).

It was said of statements in for example ministerial circulars on an Act that they are, as stated in Halbury's Laws Statutes vol 44(1) (Reissue) para 1427 on the authority of the cases there cited, persuasive authority on the proper construction of the legislation. It will be a ground of appeal if the judge declines to take such information into account.

The administration of every Act of Parliament is within the purview of some government department. This applies even where other public bodies (such as local authorities) are charged with the day-to-day operation of the Act. It follows that the relevant government department is frequently obliged to form a view as to the meaning of a doubtful enactment. This may happen before the point has come before any court, and arises simply as a matter of administration.

Example 232.1 Tax law cannot be administered without the taking of a view by the administering authority on doubtful points of statutory interpretation. These rulings are communicated to officials of the authority and to taxpayers and their advisers. Often they are published, either individually or as part of a regular series. They stand until the

court modifies or reverses them, or the department has further thoughts.

The informed interpretation rule requires that an Act is to be interpreted in the light of such official rulings.

Example 232.2 The House of Lords had regard to a press release issued by the Inland Revenue on 14 June 1978 in relation to the tax treatment of scholarships awarded by employers to children of employees. Lord Bridge said that the release indicated that the Inland Revenue was prepared to treat as relieved from tax certain cases which, on the construction they now contended for, would be caught. He went on :

'This is not a decisive consideration, but in choosing between competing constructions of a taxing provision it is legitimate, I think, to incline against a construction which the Revenue are unwilling to apply in its full rigour but feel they must mitigate by way of extra-statutory concession, recognizing, presumably, that in some cases their construction would operate to produce a result which Parliament can hardly have intended'.

21. Later the Indian Supreme Court in *SB Bhattacharjee vs HD Majumdar AIR 2007 SC 2102*, 2109 made the following statement :

"It may be that in a given case, the court can with a view to give effect to the intention of the legislature, may read the statute in a manner compatible therewith, and which would not be reduced to a nullity by the draftsman's unskillfulness or ignorance of law. But, however, it is also necessary for us to bear in mind the illustration given by the executive while constructing an executive direction and office memorandum by way of executive construction cannot be lost sight of. It is in that sense the doctrine of contemporanea expositio may have to be taken recourse to in appropriate cases, although the same may not be relevant for construction of a model statute passed by a legislature."

22. In GP Singh's Principles of Statutory Interpretation, 10th Edn. at p.319 it is stated:

"But a uniform and consistent departmental practice arising out of construction placed upon an ambiguous statute by the highest executive officers at or near the time of its enactment and continuing for a long period of time is an admissible aid to the proper construction of the statute by the Court and would not be disregarded except for cogent reasons. The controlling effect of this aid which is known as 'executive construction' would depend upon various factors such as the length of time for which it is followed, the nature of rights and property affected by it, the injustice result from its departure and the approval that it has received in judicial decisions or in legislation."

23. Thus having regard to the executive construction as given in the office memorandum (Annexure-D to the writ petition), which is compatible with the character of VAT as an indirect tax and consistent with the decision in Dr. Ahmed Husain *(ibid)*, the decision of the High Court Division in the instant case placing the ultimately burden of VAT on the service renderer on construction contracts is not sustainable.

24. In the light of the finding made before, the appeal is allowed and the office memo dated 11-11-1997 issued by respondent No.3 (Annexure-B to the writ petition) is declared to be illegal and without lawful authority. The Khulna University authorities are directed to refund the entire security deposit of the appellant without deducting therefrom any amount on account of VAT. Khulna University is under the obligation to pay VAT in the instant case.

Ed.

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Nazmun Ara Sultana J
Syed Mahmud Hossain J
Md Imman Ali J

Judgment
October 10th, 2013.

Ali Amjad Khan (Md)
.....Petitioner
vs
Md. Habibullah Dawn and others.....
.....Respondents*

Code of Civil Procedure (V of 1908)
Order XXI, rules 99 & 101

A transferee *pendente lite* is not entitled to the benefit of the procedure under Rules 99 and 101 of Order XXI of the Code.

In the case in hand, Rafique Ahmed Khan was dead long before the institution of the suit and, as such, the purchase of the suit land by the 3rd party from the attorneys of the heirs of Rafique Ahmed Khan cannot be termed as purchase during pendency of the suit and therefore, the doctrine of lis pendence shall not apply here. .....(15)

Abdul Wadud Bhuiyan, Senior Advocate, AJ Mohammad Ali, Senior Advocate and Quamrul Islam Siddique, Senior Advocate, instructed by Md Aftab Hossain, Advocate-on-Record—For the Petitioner

Mahmudul Islam, Senior Advocate and Aminul Hoque, Senior Advocate, instructed by Md Nawab Ali, Advocate-on-Record—For Respondent No.1.

Judgment

Syed Mahmud Hossain J : This civil petition for leave to appeal is directed against the judgment and order dated 12-12-2011 passed by the High Court Division in Civil Revision No.3873 of 2011 discharging the Rule and affirming the judgment and order dated 11-10-2011 passed by the learned Joint District Judge, Sixth Court, Dhaka allowing Miscellaneous Case No.19 of 2011 arising out of Title Suit No.103 of 2004 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008 and directing the petitioner (decree-holder) to hand over the possession of the suit land to respondent No.1 immediately.

2. The facts leading to this petition for leave to appeal, in a nutshell, are :

Respondent No.1 as 3rd party filed Miscellaneous Case No.14 of 2011 under Rules 100 and 101 of Order XXI read with section 151 of the Code of Civil Procedure for restoration of his possession in the suit land. His case, in brief, is that Rafique Ahmed Khan got allotment of the suit land from Rajdhani Unnayan Karthipakkha (RAJUK) and accordingly, RAJUK executed and registered a lease deed dated 13-8-1969 and he got possession thereof. After death of Rafique Ahmed Khan, his heirs Jalemur Nessa and three others got succession certificate in Succession Case No.637 of 1997 and his heirs appointed Md Kamrul Huda and Md Shahidul Islam Khan as their attorneys and they having got permission from RAJUK transferred the suit land to 3rd party-respondent No.1 by a registered deed of sale dated 4-4-2010. Respondent No.1 has since been in possession of the suit land through his tenant, Md Golam Faruk, who had a show-room of cars in the suit land. On 5-5-2011, decree-holder-petitioner dispossessed third-party-respondent No.1 by police force. 3rd party-respondent No.1 came to know that decree holder-petitioner by filing Title Suit No.103 of 2004 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008 under section 9 of the Specific Relief Act got a decree for recovery of possession. In that suit, the plaintiff-petitioner got decree against a dead person and the 3rd party-respondent was not a party to the suit. Therefore, Miscellaneous Case No.14 of 2011 was filed for restoration of possession in the suit land by respondent No.1.

3. The petitioner contested the Miscellaneous case by filing written objection denying the material statements made in the application filed

*Civil Petition for Leave to Appeal No. 288 of 2012.

(From the judgment and order dated 12.12.2011 passed by the High Court Division in Civil Revision No.3873 of 2011).

under Rules 100 and 101 of Order XXI read with section 151 of the Code of Civil Civil Procedure. His case is that he as the plaintiff filed Title Suit No.103 of 2004 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008 under section 9 of the Specific Relief Act against Sarder Abdur Rahman and others and obtained decree on 22-11-2010. Subsequently, he filed Title Execution Case No.1 of 2011 and got possession in the suit land through Court. The deed of 3rd party-respondent No.1 is forged and fraudulent. The plaintiff-petitioner got the decree after long eight years of filing of the suit for recovery of possession and, as such, the Miscellaneous case is liable to be dismissed.

4. The learned Joint District Judge, Sixth Court, Dhaka by judgment and order dated 11-10-2011 allowed the Miscellaneous case.

5. Being aggrieved by and dissatisfied with the judgment and order dated 11-10-2011, the plaintiff- petitioner filed a revisional application before the High Court Division and obtained Rule in Civil Revision No. 3873 of 2011. After hearing the parties, the learned Judges of the High Court Division, by the judgment and order dated 12-12-2011 discharged the Rule.

6. Feeling aggrieved by and dissatisfied with the judgment and order passed by the High Court Division, the leave-petitioner has filed this civil petition for leave to appeal before this Division.

7. Mr Abdul Wadud Bhuiya and Mr AJ Mohammad Ali, learned Senior Advocates, appearing on behalf of the leave-petitioner, submit that in view of Rule 102 of Order XXI of the Code of Civil Procedure, respondent No.1 is not legally entitled to file any application under Rules 100 and 101 of Order XXI read with section 151 of the Code of Civil Procedure and that the High Court Division without taking into consideration this provision of the law erroneously held that leave-respondent No.1 is entitled to recover of possession of the disputed property. They further submit that defendant Nos.1 and 3 filed a joint written statement in Title Suit No.103 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008 and, as such, it cannot be said that the leave-petitioner is a 3rd party *bonafide* purchaser having no knowledge of the decree passed in Title Suit No.103 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008 although defendant No.3 was a judgment-debtor. They also submit that on all counts leave-respondent No.1 cannot be regarded as a 3rd party *bonafide* purchaser, who admittedly purchased the disputed property from the heirs of the judgment-debtor during pendency of the suit.

8. Mr Mahmudul Islam, Senior Advocate, appearing on behalf of respondent No.1, on the other hand, submits that though it was shown that Rafique Ahmed Khan was judgment-debtor in Title Suit No.103 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008 in paragraph 10(Kha) of the written statement alleged to have filed by defendant Nos.1 and 3, it has been stated that Rafique Ahmed Khan died on 23-12-1996 leaving behind three sons, a daughter and a wife and, as such, Rafique Ahmed Khan cannot be designated as a judgment-debtor.

9. We have considered the submissions of the learned Advocates, perused the impugned judgment and the materials on record.

10. The salient findings of the High Court Division, in brief, are :

The 3rd party was able to prove his *prima facie* title to the suit land and he was in possession of the suit land through his tenant Md Golam Faruk, who had a show-room of cars in the suit land when he was dispossessed in Execution Case No.1 of 2011. The process server who was sent for execution of the writ of delivery of possession, stated in writing that he found that Md Golam Faruk, a tenant of 3rd party was in possession of the suit land having a show-room of cars and that the 3rd party willingly vacated the suit land as per direction of the Court and that the decree-holder was then put in possession of the suit land. In spite of its failure to consider the evidence of the wit-

nesses the trial Court found the story of the possession and dispossession of the 3rd party to have been proved by both oral and documentary evidence and that this finding proved that the Court below had gone through the evidence on record.

11. Mr Mahmudul Islam, learned Senior Advocate, has drawn our attention to Annexure-B, the written statement filed by defendant No.1 (Sardar Md Abdur Rahman) and defendant No.3 (Rafique Ahmed Khan), in which, paragraph 10 (Kha) and (Ga) run as follows :

"(খ) অতঃপর উক্ত রফিক আহমেদ খাঁন নালিশী তফসিল সম্পত্তিতে একতলা পাকা বিল্ডিং ও একটি টিন সেড ঘর নির্মাণ করতঃ গোলাম মাওলা চৌধূরীর নিকট ভাড়া দিয়া নিয়মিত ভাড়া গ্রহণ করতঃ শান্তিপূর্ণ ভাবে ভোগ দখলে নিয়ত থাকেন। অতঃপর উক্ত রফিক আহমেদ খাঁন গত ২৩-১২-১৯৯৬ইং তারিখে মৃত্যুবরণ করিলে তাহার তিন পুত্র ১। শহীদুল ইসলাম খাঁন, ২। রাশিদুল ইসলাম খাঁন ও ৩। ইমদাদুল খাঁন এক কন্যা রোকেয়া বেগম ও স্ত্রী জালেমুন নেছা নালিশী ভুমির ওয়ারিশ ও মালিক দখলদার নিযুক্ত হন। অতঃপর উক্ত গোলাম মাওলা চৌধুরী তফশীল সম্পত্তি লইয়া জাল দলিল সৃষ্টি করিলে রফিক আহমেদ এর পুত্র মোঃ শহীদুল ইসলাম খাঁন উত্তরা থানায় এজহার নং-৩৭(৯)২০০৩ দায়ের করিলে উক্ত গোলাম মাওলা চৌধুরী বাড়ী ছাড়িয়া দিয়া পলাতক হন। বর্ণিত রফিক আহমেদ খানের ওয়ারিশগণ ঢাকায় ৩য় সাব জজ আদালত মোকদ্দমা নং ৬৩৭/৯৭ এবং ২নং সহকারী জজ ও পারিবারিক আদালত মোকদ্দমা নং ৯৫৭/৯৭ হইতে ওয়ারিশান সার্টিফিকেট প্রাপ্ত হন।

(গ) রফিক আহমেদ এর ওয়ারিশগণ ১নং বিবাদীকে তফশীল সম্পত্তি রাজউক হইতে নামজারী বিক্রয় বন্ধক সহ যাবতীয় কর্ম সম্পাদনের জন্য রেজিস্ট্রার্ড আম-মোক্তার নং-৪৪৬৫-৪৪-২৯২/ ১৯৯৮ নিযুক্ত করেন এবং একটি বায়নানামা সম্পাদন ক্রমে দখল হস্তান্তর করে নালিশী সম্পত্তির উন্নয়ন শাসন ও সংরক্ষণ এর দায়িত্ব অর্পণ করেন।"

12. Having gone through the statements of sub-para(kha), it appears that Rafique Ahmed Khan died on 23-12-1996 long before filing of Title Suit No.103 of 2004 renumbered as Title Suit No. 2725 of 2008. How a dead person could file a written statement is not comprehensible. Even after receipt of the written statement, the leave-petitioner (the plaintiff) did not file any application for substituting the heirs of Rafique Ahmed Khan and allowed the suit to be decreed ex parte against Rafique Ahmed Khan on 22-11-2010. Such a decree against a dead person is a nullity.

13. Even the heirs of Rafique Ahmed Khan obtained succession certificate by filing Succession Pase No.637 of 1997. The succession certificate was marked as exhibit-3 by the trial Court.

14. The learned Senior Advocates for the leave-petitioner rely on Rule 102 of Order XXI of the Code of Civil Procedure which is quoted as under:

> "102. Nothing in rules 99 and 101 shall apply to resistance or obstruction in execution of a decree for the possession of immovable property by a person to whom the judgment-debtor has transferred the property after the institution of the suit in which the decree was passed or to the dispossession of any such person."

15. This Rule recognizes the doctrine of lis pendence. It provides that a transferee pendente lite is not entitled to the benefit of the procedure under Rules 99 and 101 of Order XXI of the Code of Civil Procedure. In the case in hand, Rafique Ahmed Khan was dead long before the institution of the suit and, as such, the purchase of the suit land by the 3rd party from the attorneys of the heirs of Rafique Ahmed Khan cannot be termed as purchase during pendency of the suit and therefore, the doctrine of lis pendens shall not apply here.

16. In the light of the findings made before, it appears that Rule 102 of Order XXI of the Code of Civil Procedure does not apply to the purchase of respondent No.1 and he was admittedly a 3rd party, who was dispossessed in execution of the decree passed in Title Suit No.103 of 2004 renumbered as Title Suit No.2725 of 2008. Therefore, Miscellaneous case filed by him under Rules 99

and 101 of Order XXI read with section 151 of the Code of Civil Procedure was maintainable.

17. The findings arrived at by the High Court Division having been based on proper appreciation of law and fact do not call for interference.

Accordingly, this civil petition for leave to appeal is dismissed.

Ed.

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Md Muzammel Hossain CJ Surendra Kumar Sinha J Nazmun Ara Sultana J Syed Mahmud Hossain J Muhammad Imman Ali J **Judgment** February 14th, 2013.	Rana Kaiser Siddiq.... .....Petitioner vs Bangladesh Chemical Industries Corporation and others..... .....Respondents*

Constitution of Bangladesh, 1972
Article 102(2)

Writ petitioner submitted tender knowing full well that the authority reserved the right to accept the offer or part thereof or reject the tender and that the decision of the authority was final and that even if the writ petitioner has any right he could seek remedy before the civil Court, not in the writ petition. .....(12)

Mozher Sowdagar vs M Zahirul Alam, General Manger, Bangladesh Shipping Corporation, 40 DLR (AD) 62 & Messers Momin Motor Company vs The Regional Transport Authority, Dacca, (1962) PLD (SC) 108 = 14 DLR (SC) 102.

*Civil Petition for Leave to Appeal No. 550 of 2010.

(From the judgment and order dated 18-8-2009 passed by the High Court Division in Writ Petition No. 4806 of 2004).

Rafique-ul-Huq, Senior Advocate, instructed by Md Wahidullah, Advocate-on-Record—For the Petitioner.

MA Samad, Senior Advocate, instructed by Sufia Khatun, Advocate-on-Record—For the Respondents.

Judgment

Syed Mahmud Hossain J: By this petition, Rana Kaiser Siddiq, seeks leave to appeal against the judgment and order dated 18-8-2009 passed by the High Court Division in Writ Petition No.4806 of 2004 discharging the Rule.

2. Averments figured in the Civil Petition for Leave to Appeal are summarized below:

"The leave-petitioner as the writ-petitioner filed a writ petition before the High Court Division.

The writ-petitioner as a director and shareholder of Bangladesh Commercial Bank Limited was looking for an opportunity to purchase more shares to strengthen his position in the Board of Directors of the said bank. Since this is a listed company, he was not in a position to purchase further shares, which he was looking for quite a long time. The writ-petitioner came to know of the public notice published in the daily newspapers, namely, "Daily Dinkhal" and "The News Today" on 15-2-2004 issued by respondent No.2 under the authority of respondent No.l inviting tender from interested bidders for purchasing of 2,40,000 shares of Group-C of the said bank held by Jamuna Fertilizer Company Limited and Zia Fertilizer Company Limited and both the companies are fully owned by respondent.No.l. Pursuant to the said tender, the writ-petitioner submitted his bid quoting a price of Taka 145.51 for each share, and the total price of 2,40,000 shares comes to a total Taka 3,49,22,400. The writ-petitioner submitted a pay order of Taka 8,00,000 as earnest money in favour of

respondent No.1 and paid a non-refundable fee of Taka 5000 as costs of schedule of the tender. Accordingly, on 15-3-2004 the tender was opened in presence of participating bidders including the writ petitioner.

After that, the Evaluation Committee found the writ-petitioner the highest bidder and the committee verbally informed him that he would be awarded the tender to purchase those shares of respondent No.1. According to Clause 2.2 of the tender schedule, the decision of the authority is to be taken within 30 days from the date of opening of the tender. But no decision was communicated to the writ-petitioner within the stipulated period according to the terms and conditions of the tender schedule, which expired on 15-4-2004. What is important to note here is that the authority was under obligation to refund the earnest money of all the bidders except the 1st, 2nd and 3rd highest bidders within 10 days of opening of the bids. The earnest money of the 1st, 2nd and 3rd highest bidders were to be retained until a decision was taken. So, there were legal obligations under Clause 2.2 of the tender schedule that after expiry of 30 days a decision has to be given as to the identity of the successful bidder and there was no scope for cancellation of the tender process. In other words, Clause 2.2 pre-supposes that upon expiry of 30 days, the tender could not be cancelled but should be awarded in accordance with law. In failing to take any decision within the stipulated period as provided under clause 2.2 of the tender schedule, respondent. Nos. 1 and 2, in fact, accepted the bid of the writ-petitioner. After that, the writ petitioner received Memo No. বিসিআইসি/কোম্পানী/২.২৯/২০০৪/৪১ dated 11-7-2004 informing him and others to take back the earnest money. On receipt of the said letter, writ petitioner wrote a letter to the Chairman of Bangladesh Chemical Industries Corporation on 24-7-2004 to reconsider the matter but to no avail.

3. Finding no other alternative, the writ petitioner served a notice demanding justice upon the writ respondents on 10-8-2004. But no reply was received. Therefore, the writ-petitioner filed Writ Petition No.4806 of 2004 before the High Court Division under its writ jurisdiction and obtained Rule Nisi.

4. Writ-respondent Nos. 1 and 2 entered appearance by filing affidavit-in-opposition controverting the material statements made in the writ petitions.

5. The High Court Division upon hearing the parties by its judgment and order dated 18-8-2009 discharged the Rule.

6. Feeling aggrieved by the impugned judgment and order passed by the High Court Division, the leave petitioner has filed this instant Civil Petition for Leave to Appeal.

7. Mr Rafique-ul-Huq, learned Senior Advocate, appearing on behalf of the leave petitioner, submits that the High Court Division failed to consider that the writ-petitioner acquired a vested right to get the award as he has become the highest bidder and complied with the terms and conditions of the tender schedule particularly when the proposed sale is not an ordinary commercial transaction. He further submits that while discharging the Rule the High Court Division failed to give a harmonious interpretation of different clauses of the tender schedule and considered some clauses in isolation and ultimately came to a finding that the writ-petitioner did not have any reasonable expectation to get the tender.

8. MA Samad, learned Senior Advocate, appearing on behalf of the respondents, on the other hand, supports the impugned judgment and order.

9. We have considered the submissions of the learned Senior Advocates of both the sides, perused the impugned judgment and materials on record.

10. Having considered clause 2.2, the High Court Division came to a finding that the concerned authority was to take decision within 30 days from the date of opening of the tender and that in the instant case, the decision was not taken within 30 days from the date of the opening of the tender and that clause 2.2 of the tender schedule was merely directory and not mandatory and that on the basis of the said clause the writ petitioner has not acquired any inchoate right. Taking into consideration the case of *Mozher Sowdagar vs M Zahirul Alam, General Manger, Bangladesh Shipping Corporation, 40 DLR (AD) 62,* the High Court Division held that when the tender was accepted in violation of a condition mentioned in the tender form, then an argument could be advanced for seeking protection of inchoate right of the tenderer and that no such violation could be shown.

11. Relying upon the case of *Messers Momin Motor Company vs The Regional Transport Authority, Dacca, (1962) PLD (SC) 108 = 14 DLR (SC) 102* the High Court Division found that a contractual right is not enforceable in exercise of writ jurisdiction.

12. The High Court Division concluded that the writ petitioner submitted tender knowing full well that the authority reserved the right to accept the offer or part there of or reject the tender and that the Decision of the authority was final and that even if the writ petitioner has any right he could seek remedy before the civil Court, not in the instant writ petition.

13. The findings arrived at and the decision made by the High Court Division having been based on proper appreciation of law and facts do not call for interference.

Accordingly, this civil petition for leave to appeal is dismissed..

Ed.

APPELLATE DIVISION
(Criminal)

Nazmun Ara Sultana J Syed Mahmud Hossain J Md Imman Ali J Md Anwarul Haque J	State.....Appellant vs
Judgment December 3rd, 2013.	Md Ibrahim Ali..... .....Respondent*

Code of Criminal Procedure (V of 1898)
Sections 222(2) and 234(1)

Criminal Law Amendent Act (XL of 1958)
Section 6(1B)

Any number of offences punishable under the Criminal Law Amendment Act irrespective of the period over which the offence was committed, may be tried at one trial. All the offences committed over any length of period of time could be tried in one trial upon framing one charge. .....(20)

Code of Criminal Procedure (V of 1898)
Sections 227(1)(2)

If ingredients of an offence are disclosed the charge may be altered at any time or a new charge may be framed at any time up to the pronouncement of judgment, giving opportunity to the accused to put in his defence against the new or altered charge. But in no way can he be acquitted if the evidence against him proved his guilt in commission of an offence. .....(23)

Md Abdul Bari Molla vs State, 17 BLD (1997) 223 = 3 BLC 474; Md Nizamuddin Dali vs State, 16 BLD (1996) 580 = 1 BLC 312; Abdur Razzak alias Geda vs State, 16 BLD (1996) 312 = 48 DLR 457 and Abul Kalam Azad vs State, 48 DLR 294 ref.

*Criminal Appeal No. 22 of 2004

(From the judgment and order dated 2nd of July, 2003' passed by the High Court Division in Criminal Appeal No. 2907 of 1999)

Biswajit Deb Nath, Deputy Attorney-General, instructed by B Hossain, Advocate-on-Record—For the Appellant.

Sheikder Mokbul Hoque, Advocate, instructed by Taufique Hossain, Advocate-on- record—For Respondent.

Khurshid Alam Khan Advocate, with leave of the Court—For Anti-Corruption Commission.

Judgment

Md Imman Ali J: This criminal appeal, by leave, is directed against the judgment and order dated 2-7-2003 passed by a Division Bench of the High Court Division in Criminal Appeal No. 2907 of 1999 allowing the appeal.

2. The relevant facts are as follows :

The Appellant was the Tahsildar-in-charge of Majenpur, Tahsil Office from 21-12-1987 to 20-12-1991. Within that period he collected rents from the tenants by granting rent receipts. But showing less collection he misappropriated Taka 77,978.25 paisa within that period. On this allegation the local Anti-Corruption Bureau inquired into the matter and verifying the correctness of misappropriation lodged First Information Report at Kushtia Police Station and they took up the investigation.

3. After investigation charge-sheet was submitted under section 409 the Penal Code read with section 5(2) of the Provention of Corruption Act, 1947.

4. During trial the case record was transmitted to the Divisional Special Judge, Khulna for trial. The learned Judge of the said Court framed charge against the accused appellant under section 409 of the Penal Code read with section 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947. The charge was read over to the accused to which he pleaded not guilty and claimed to be tried.

5. The learned Divisional Special Judge took evidence and at one stage found that the charge framed was detective since the three years' period of defalcation had been charged in one charge. Then he amended the charge by dividing the period into three and resumed the trial and convicted the appellant under section 409 of the Penal Code and sentenced him to suffer rigorous imprisonment for one year for each particular period.

6. Being aggrieved by and dissatisfied with the judgment and order of conviction and sentence the accused preferred Criminal Appeal No. 2907 of 1999 before the High Court Division, which upon hearing allowed the Appeal and acquitted the appellant

7. Being aggrieved by the said judgment and order of the High Court Division a petition for leave to appeal was filed by the State and leave was granted to consider whether the acquittal of the accused by the High Court Division without considering the amended provision, namely section 6(1B) of the Criminal Law Amendment Act, 1958 which allows trial of an accused in respect of more offences than one in one trial for all such offences, has resulted in miscarriage of justice.

8. The learned Deputy Attorney-General, Mr. Biswajit Deb Nath appearing on behalf of the appellant submitted that section 6(IB) of the Criminal Law Amendment Act, allows trial of an accused in respect of more offences "than one in one trial for all such offences and, therefore, the charge framed at the outset on 2-10-1997 was correctly done in accordance with the Criminal Law Amendment Act. He further submitted that splitting up of the charge by the trial Judge has not caused any prejudice to the accused-respondent. He finally submitted that in any event, even if there is any technical defect in framing the charge, that cannot result in acquittal of the accused, who being a Government official has committed very serious offence by misappropriating funds abusing his official position.

9. Learned Advocate Mr Sheikder Mokbul Hoque appearing on behalf of the respondent made submissions in support of the impugned judgment. He submitted that in similar cases where a defect of charge was found the High Court Division has acquitted the accused person on the ground that such defect the charge is not curable under section 537 of the Code of Criminal Procedure (the Code). In this regard he has referred to 4 decisions in the cases of *Md Abdul Bari Molla vs State* reported in *17 BLD (1997) 223 = 3 BLC 474, Md Nizamuddin Dhali vs State, 16 BLD (1996) 581 = 1 BLC 312, Abdur Razzak alias Geda vs State, 16 BLD (1996) 312 = 48 DLR 457 and Abul Kalam Azad vs State, 48 DLR 294.*

10. Mr Khurshid Alam Khan, learned Advocate appearing on behalf the Anti-Corruption Commission (ACC) made submissions similar to the learned Deputy Attorney-General

11. We have considered the submissions of the learned Deputy Attorney-General for the appellant and submissions of the learned Advocates appearing on behalf of the respective parties. We should point out at the outset that wrong framing of charge although an important aspect of criminal trial cannot lead to acquittal of the accused merely on the ground of technical defect. Section 227 of the Code provides as follows:

> "Court may alter charge.(1) Any Court may alter or add to any charge at any time before judgment is pronounced.
>
> (2) Every such alteration or addition shall be read and explained to the accused."

12. The requirement of law is therefore that if and when charge is altered or added at any time before judgment is pronounced, the alteration or addition must be read and explained to the accused. In the instant case it transpires from the order sheet that on 17-11-1999 the prosecution filed an application for splitting the charge since the offences took place over a period more than one year. Keeping in view the provision of section 222(2) and 234 (1) of the Code the charge was split into three, each covering a period of less than one year. After recasting the charge it was read and explained to the accused who pleaded not guilty and claimed to be tried. On the same date a further witness was examined on behalf of the prosecution and the accused was examined under section 342 of the Code when he again claimed to be innocent and expressed his intention to call defence witnesses. Date was fixed for 23-11-1999 for defence witness, but no summons could be issued for defence witness as no list had been supplied. A list of defence witness was supplied on 21-11-1999. However, an application to issue summons was rejected since the learned Advocate for the accused had stated on 17-11-1999 that the list of witnesses was ready and that he would file it on that date but he did not do so.

13. Section 228 of the Code is also relevant in the present context, which provides as follows:

> "When trial may proceed immediately after alteration. If the charge framed or alteration or addition made under section 227 is such that proceeding immediately with the trial is not likely, in the opinion of the Court to prejudice the accused in his defence or the prosecutor in the conduct of the case, the Court may, in its discretion, after such charge or alteration, or addition has been framed or made, proceed with the trial as if the new or altered charge had been the original charge."

14. The Court therefore can proceed with the trial, even on the day of amending the charge or adding any new charge if it would not prejudice the accused in his defence . Section 231 of the Code provides that:

> "Re-call of witnesses when charge altered. Whenever a charge is altered or added to by the Court after the commencement of

the trial, the prosecutor and the accused shall be allowed to re-call ox re-summon, and examine with reference to such alteration or addition, any witness who may have been examined and also to call any further witness whom the Court may think to be material."

15. In the memo of appeal before the High Court Division the accused took a ground that "when the accused appellant prayed for further cross-examination of the witnesses so adduced in court on the basis of new framed charge the learned Special Judge with *malafide* intention arbitrarily disallowed the prayer and thereby the accused-appellant was denied justice." It appears therefore that there was no allegation of failure of the trial Judge to allow the accused to call defence witnesses. Moreover, the accused could have immediately challenged the rejection of his application to call defence witnesses, but did not do so.

16. It is also apparent that the .accused did not challenge the splitting of the charge.

17. The accused was alleged to have defalcated various sums of money on dates between 21-12-1987 to 20-12-1991. It is true that under the Code each charge ought to have been for no mere than one year. To that extent it would have been proper at the initial stage to frame three charges each for a period of one year. That would have satisfied the requirement of the Code. However, in the facts and circumstances of the instant case it is clear that the offence is listed in the schedule of the Criminal Law Amendment Act, 1958 therefore triable and punishable under the provisions of the Criminal Law Amendment Act.

18. Section 6 of the Criminal Law Amendment Act provides that the provisions of the Code of Criminal Procedure 1898, shall in so far they are not inconsistent with this Act apply to the proceedings of the Court of a Special Judge.

19. And section 6 (1B) provides as follows:

"A person accused of more offences than one punishable under this Act, may be tried at one trial for all such offences."

20. The Provisions of section 222(2) read with section 234 (1) require that if there are more than one offences committed over a period of more than 12 months then the offences may not be charged in one charge, whereas section 6(1B) provides that any number of offences punishable under the Criminal Law Amendment Act irrespective of the period over which the offence was committed, may be tried at one trial. Clearly, therefore, the provision in the Criminal Law Amendment Act is not consistent with the provision of the code of Criminal Procedure thereby ousting the applicability of the provisions of the Code in proceedings before the Court of Special judge. Hence, all the offences committed over any length of period of time could be tried in one trial upon framing one charge.

21. In the facts of the instant case it appears that in fact the accused was prejudiced by framing three charges one for each 12 months period, and he was ultimately convicted three times and given three separate sentences, although ordered to run concurrently.

22. Since section 409 of the Penal Code read with section 5(2) of Prevention of Corruption Act come within the schedule of Criminal Law Amendment Act, the offences are liable to be tried as per the provisions of the Criminal Law Amendment Act, which being special Law will prevail over the general law i.e. the Code of Criminal Procedure.

23. In any event, as has been pointed out earlier, defect in framing of charge cannot be a ground for acquittal of he accused. The only time when any proceeding can be quashed for material error in the framing of charges is when the Court forms the opinion that the fact of the case are such that no valid charge could be framed against the accused in respect of the facts proved. Section 232

of the Code of criminal Procedure provides that even where an accused convicted of an offence was misled in his defence by absence of a charge or by an error in the charge, the Appellate Court or the Revisional Court shall direct a new trial to be held upon a charge framed in whatever manner it thinks fit. Thus, if ingredients of an offence are disclosed the charge may be altered at any time or a new charge may be framed at any time up to the pronouncement of judgment, giving opportunity to the accused to put in his defence against the new or altered charge. But in no way can he be acquitted if the evidence against him proved his guilt in commission of an offence.

24. The cases referred by the learned Advocate for the respondent were all cases where section 6(IB) of the criminal Law Amendment Act was not considered and, therefore, those cases are of no relevance in the facts and circumstances of the instant case.

25. We find from the record that the accused has paid back all the money which he is alleged to have defalcated. That again cannot be a ground for acquittal, if it is found from evidence that he in fact committed the offence. Upon conviction it is the discretion of the Court to award punishment in accordance with law and taking into consideration all the facts and circumstances of the case, including any mitigating circumstances. To that extent the period of sentence may be more or less depending on the facts of the case and the circumstances of tie accused.

26. In view of the above discussion, we are of the opinion that the judgment and order of the High Court Division being erroneous, having been passed without considering the relevant laws .is liable to be set-aside.

27. Accordingly, the impugned judgment and order is set-aside. However, we are of the view that the ends of justice will be sufficiently met if the sentence of imprisonment of the accused respondent before us is reduced to the period already undergone by him.

In the result the appeal is allowed with the modification of sentence as aforesaid.

Ed.

APPELLATE DIVISION
(Civil)

Md Muzammel Hossain CJ Surendra Kumar Sinha J Md Abdul Wahhab Miah J Nazmun Ara Sultana J Syed Mahmud Hossain J Md Imman Ali J	Shamsul Kabir Humayun Reza..... .....Petitioner [In CP No.2199 of 2011] vs
Judgment November 12th, 2012.	Anwarul Hasan and others..Respondents*

Code of Civil Procedure (V of 1908)
Section 151

In the Code, there is no specific provision to allow a party in a suit or a civil proceeding to adopt evidence adduced by him in another suit or proceeding heard simultaneously or analogously, but section 151 of the Code has given inherent power to the Court to pass any such order to secure the ends of justice. .....(64)

Evidence Act (I of 1872)
Sections 33

A party should not be allowed to change its position as per its own sweet will and cannot be allowed to make a summer sault or make a 'U' turn after the disposal of the suit. .....(64)

*Civil Petition for Leave to Appeal No. 2199 of 2011 *with* CP Nos. 1671-1672 and 2198 of 2011.

(From the judgment and order dated the 10th day of February, 2011 passed by the High Court Division in First Appeal No.357 of 2009 *with* FA Nos. 358, 346 and 327 of 2009).

Evidence Act (I of 1872)
Sections 33

One of the stringent conditions to take recourse to the section on the ground of incapability of a witness of giving evidence has to be proved. .....(62)

Observations

While disposing of a matter, a Judge must confine himself to the pleadings of the parties and answer the issues which would emerge from the pleadings in the light of the evidence adduced and materials placed before it and the law governing the field. *The observations /comments and remarks cannot remain as part of the judgment.* .....(67)

Ali Haider vs State, 10 DLR (SC) 193; Allah Ditta vs State, 11 DLR (SC) 38 and Chainchal Singh vs Emperor, AIR 1946 PC 1 ref.

Abdul Wadud Bhuiyan, Senior Advocate instructed by Sufia Khatun, Advocate-on-Record—For the Petitioner. (in CP No.2199 of 2011)

Fida M Kamal, Senior Advocate instructed by Syed Mahbubar Rahman, Advocate-on-Record—For the Petitioner (in CP No.1671 of 2011)

Rokanuddin Mahmud, Senior Advocate instruct by Syed Mahbubar Rahman, Advocate-on-Record—For the Petitioner (in CP No.1672 of 2011)

AF Hasan Ariff, Senior Advocate instructed by Sufia Khatun, Advocate-on-Record—For the Petitioner (in CP.No.2198 of 2011)

Md Khalilur Rahman, Advocate instructed by Md Zahirul Islam, Advocate-on-Record—For the Respondents. (in CP Nos.2199 & 1671-72 of 2011)

None represented—For the Respondents. (in CP No.2198 of 2011)

Judgment

Md Abdul Wahhab Miah J : These four leave petitions have arisen out of the judgment and decree dated the 10th day of February, 2011 passed by the High Court Division in Appeal from original Decree Nos.357, 358, 346 and 327 of 2009 dismissing the appeals.

2. Identical facts and common questions of laws being involved, these petitions have been heard together and are disposed of by this single judgment.

3. Facts giving rise to these petitions are as follows:

"Respondent Nos.1-5 of Civil Petition for Leave to Appeal (CP) Nos.2199 of 2011 and 1672 of 2011 as plaintiffs filed Title Suit No.81 of 2006 in the First Court of Joint District Judge, Dhaka impleading the petitioner of CP No.2199 of 2011, Shamsul Kabir Humayun Reza, son of late Yeadul Hossian of plot No.34(old), 113 (New), Block-C WN(B), Gulshan Model Town, Gulshan, Dhaka as defendant No.3 and another Shamsul Kabir Humayun Reza describing him as the son of Md Hossain, subsequently, as son of late Md Yeadul Hossain (in Bengali it was written "পরবর্তীতে পরিবর্তিত) House No.31, Lane No.2, Section-6/A, Mirpur, Dhaka as defendant No.2; MA Hashem, petitioner of CP Nos. 1671 and 1672 of 2011 as defendant No.1 and MNH Bulu as defendant No.4 and Rajdhani Unnayan Kartripakkha (RAJUK), represented by its Chairman and its other officials as defendant Nos.5-8 and Eastern Housing Ltd. as defendant No.9 for the following reliefs:

"ক) ১৫৭নং বড় মগবাজার নিবাসী প্রকৌশলী সামসুল কবির হুমায়ুন রেজা গত২-২-২০০৪ ইং তারিখে মৃত্যু বরন করায় তাহার ওয়ারিশ হিসাবে তাহার ওয়ারিশী স্বত্বে বাদীগন নালিশী সম্পত্তির প্রকৃত মালিক মর্মে ১ ও ২ এবং ৩ ও ৪ নং বিবাদী বিরুদ্ধে ঘোষনামূলক ডিক্রী দিতে;

(খ) ১নং বিবাদীর দাবীকৃত গত ২৯-১২-০২ইং তারিখের বায়নার দাতা বাসা নং-৩১, লেন নং- ০২, সেকশন-৬/এ, মিরপুর নিবাসী ২নং বিবাদী এবং দেওয়ানী মোকদ্দমা নং-১৭৬/০৪ রে *(sic)* বাদী যিনি অত্র মোকদ্দমার ৩ নং বিবাদী উভয় জীবিত রেজা বাদীগনের পিতা নন এবং উক্ত জীবিত সামছুল কবির হুমায়ুন রেজাদ্বয় প্রকৃত পক্ষে ১ ও ৪ নং বিবাদীর সৃজিত অস্তিত্ববিহীন ব্যক্তি মর্মে ঘোষানা মূলক ডিক্রী দিতে;

গ) ১নং বিবাদী পক্ষ ২নং বিবাদীপক্ষকে দাতা দেখাইয়া, গত ২৯-১২-২০০২ ইং তারিখে নালিশী সম্পত্তি সম্পর্কে যে বায়নাপত্র সম্পাদন দাবী করিতেছেন এবং ৩নং বিবাদী ৪ নং বিবাদীর বরাবরে গত ১৮-১-২০০৪ ইং তারিখে যে বায়নাপত্র সম্পাদন করিয়াছেন মর্মে দাবী করিতেছেন উক্ত বায়নাপত্র দুইটি পন-প্রবৃত্তিহীন, কাগজি, তঞ্চকী, যোগসাজশী এবং জাল-জালিযাতি মূলে সৃজিত বিধায় উহা বে-আইনী অকার্যকর এবং বাদীপক্ষের উপর বাধ্যকর নয় মর্মে ঘোষনামূলক ডিক্রী দিতে;

ঘ) উক্ত গত ২৯-১২-০২ ইং তারিখে উল্লেখে নালিশী সম্পত্তি সম্পর্কে সৃজিত, পন-প্রবৃত্তিহীন,কাগজি, তঞ্চকী, যোগসাজশী এবং জাল-জালিয়াতি বায়নাপত্রের ভিত্তিতে ঢাকার ১ম সাবজজ আদালতে চুক্তি প্রবলের নিমিত্তে ১নং বিবাদীপক্ষ ২নং বিবাদীর বিরূদ্ধে গত ৮-২-০৪ ইং তারিখে যে দেওয়ানী মোকদ্দমা নং ৫১/০৪ রুজু করিয়াছেন উহা ৩নং বিবাদী বাদী স্বরুপে ৪নং বিবাদীর বরাবরে গত ১৮-১-০৪ ইং তারিখে বায়না সম্পাদন করিয়াছেন মর্মে দাবীতে গত ২৬-৫-০৪ইং তারিখে ১ম যুগ্ম জেলা জজ আদালতে অপর আরেক ডে দেওয়ানী মোকদ্দমা নং ১৭৬/০৪ রুজু করিয়াছেন উহা যোগসাজাশী ও তঞ্চকী এবং বাদীপক্ষের উপর বাধ্যকর নহে মর্মে অপর আরেকটি ঘোষনামুলক ডিক্রী দিতে;

ঙ) ১নং বিবাদী কর্তৃক ২নং বিবাদীর বিরুদ্ধে ঢাকার ১ম সাব-জজ আদালতে চুক্তিপ্রবলের প্রার্থনায় দায়েরকৃত দেওয়ানী মোকাদ্দমা নং ৫১/০৪ এবং ৩নং বিবাদীপক্ষ কর্তৃক বিক্রয়ের অনুমতি প্রার্থনায় ৫ হইতে ৮ নং বিবাদীর বিরুদ্ধে দায়েরকৃত ঢাকার ১ম যুগ্ম-জেলা জজ আদালতের দেওয়ানী মোকদ্দমা নং-১৭৬/০৪ যাহাতে ১-৪নং বিবাদীপক্ষ পরিচানা (sic) করিতে (sic) না পারে এবং নালিশী সম্পত্তিতে বাদীগনের আম- মোক্তার ৯নং বিবাদী ইস্টার্ন হাউজিং লিঃ এর মাধ্যমে বাদীগনের মালিকানা ও শান্তিপূর্ন ভোগ দখলে ১ হইতে ৪নং বিবাদী পক্ষ যাহাতে কোন প্রকার বাধাবিঘ্ন সৃষ্টি করিতে না পারে তৎমর্মে তাহাদের বিরুদ্ধে চিরস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার ডিক্রী দিতে;

চ) মোকদ্দমা নিষ্পত্তি অন্তে বাদীপক্ষ ডিক্রী প্রাপ্ত হইলে ফৌজাদারী কার্যবিধি আইনের ৪৭৬ ধারার বিধানমতে ১নং হইতে ৪নং বিবাদীকে আসামী করিয়া তাহাদেরকে জাল-জালিয়াতি ও তঞ্চকতামূলে যথাক্রমে গত ২৯-১২-২০০২ ইং ও গত ১৮-১-২০০৪ ইং তারিখে উল্লেখে বায়না সৃজন এবং উক্ত বায়না ব্যবহারের অপরাধে অভিযুক্তক্রমে মাননীয় অত্র আদালতের নিজ স্বাক্ষরে সংশ্লিষ্ট এখতিয়ার সম্পন্ন ফৌজদারী আদালতে অভিযোগ দাখিল করিবার যথাবিহীত ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে;"

(Prayers 'ছ' and 'জ' are not quoted those being general prayers).

4. In the plaint, it was stated, *inter alia*, that Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of 157, Bara Mogbazar was born in village Bardhanpara, police station-Murar-e in the District of Birbhum in West Bengal of the then undivided India. Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of 157, Bara Mogbazar, after passing engineering from Calcutta University in 1950 worked as site Engineer for 2(two) years under Messrs Bridge and Roof Company, India and then migrated to Dhaka and joined C&B Department in 1951 as an Assistant Engineer under the then Government of Pakistan. While serving in C&B department, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of 157, Bara Mogbazar purchased 10(ten) kathas of land at Bara Mogbazar by a registered deed dated 28-9-1957 being deed No.9847. Subsequently, he by a registered hebanama dated 17-8-1979 being deed No.31901 transferred the said land of Bara Mogbazar to her wife, late Selima Begum, where-in a three storied building was constructed after obtaining plan from RAJUK. Engineer Humayun Reza resided at 157, Bara Mogbazar till his death on 2-2-2004. As Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza was the resident of 157, Bara Mogbazar, in all the Government papers including voter list and passport, his permanent address was

mentioned as 157, Bara Mogbazar (hereinafter referred to as Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar). Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar, while serving in C & B, had gone to Canada for taking higher training in 1960 and after completing training, he came back to this Country and again joined C & B and was promoted as the Executive Engineer. At that time, the then Dacca Improvement Trust (DIT) now RAJUK published notice for allotment of plots at Gulshan Model Town for 99 years. Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar applied for allotment of a plot therein and pursuant to his application, he was allotted plot No.34(old), 113(new), Block-C WN(B) Gulshan Model Town, Gulshan (hereinafter referred to as the suit plot) vide allotment letter under Memo No.2409 dated 21-3-1962. Engineer Humayun Kabir Shamsul Reza of Bara Mogbazar paid the installments against the suit plot on 26-3-1962, 26-6-1962, 7-1-1963, 5-3-1964 and 3-2-1966. The DIT delivered possession of the suit plot to him by a letter dated 1-8-1962. After getting possession of the allotted plot, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar created a boundary wall and also constructed a katcha room therein and started to possess the same by keeping a Caretaker. As per the prevailing system at the then DIT, two printed forms of the main lease deed were filled up for keeping one with DIT as lessor and the other for the lessee. The two lease deeds were signed by Abul Ehsan on behalf of the lessor (DIT) and the plaintiffs' father, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar, the lessee, on 1-8-1962. The serial numbers of two deeds were 7848 and 7849 respectively. Both deeds were registered in the same number being No.7198 and then deed No.7848 was given to the plaintiffs' father and the other deed being serial No.7849 was kept with the other documents in the file of the suit plot at DIT. The plaintiffs' father, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar, subsequently, had left the job of C & B and joined as Director in one of the company of Islam Group of Zahurul Islam, namely: Bengal Development Corporation. The plaintiffs' father constructed a building measuring 8,000 square feet in every floor (storey has not been mentioned) on the suit plot by obtaining a plan from RAJUK and taking loan from the House Building Finance Corporation by mortgaging the suit plot with it on 17-5-1967. Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar mutated his name with the revenue department of the Government, opened Municipal holding in his name in respect of the suit plot and took connections of various utility services, such as: WASA, Electricity and Titas gas in his own name and paid tax, rents and bills accordingly. He had also let out the said building to different organizations and persons and lastly, it was let out to Aftab Multipurpose Firm Ltd. The names of the tenants are: (1) Agency for International Development, (2) Mr D Markiing and A Lippene ott., (3) Mr LLoye F Gonyea, (4) Mr MM Abouzeid of United Nations Development Programme, (5) Mr Fred HW. Petrini, (6) Sewdish International Service, (7) Dr Martin W. Bloem of Helen Keller International, (8) Uttara Bank Limited and (9) Aftab Bahumukhi Firm Limited.

5. Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar applied to RAJUK on 30-1-2001 to change the character and nature of the suit plot from residential to commercial plot. RAJUK by its letter dated 14-8-2001 asked Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar to pay Taka 38,28,125 as conversion fee and accordingly, he paid the said amount and the suit plot was converted as a commercial plot from residential one. Thereafter, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar gave a power of attorney to Eastern Housing Limited, a company of Islam group on 21-12-2003 vide No.15920 dated 21-12-2003 for constructing a commercial building on the suit plot with the power to sell and

to do other necessary things. RAJUK duly approved the said power of attorney. Eastern Housing Limited as the attorney of Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar, got a plan passed by RAJUK on 8-2-2003 for constructing a 5th (৬ষ্ঠ তলা) storied building. As per the approved plan, while Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar through his attorney, Eastern Housing Limited, was going to start the construction work in the middle of November, 2003, he got the information that defendant No.1, MA Hashem (petitioner of CP Nos.1671 and 1672 of 2011) in order to grab the suit plot illegally, was engaged in forging papers by using his name (Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza) showing his address at House No.31, Lane No.2, Section 6/A, Mirpur, Dhaka. On coming to know about the said information, the plaintiffs' father Enigneer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar published a caution notice (সর্তক বিজ্ঞপ্তি) in the daily Janakantha, the Ittefaq, the Observer, the Inquilab and the Protham Alo on 18-11-2003 to the effect that he was the actual owner and was in possession of the suit plot and he entered into a contract with Eastern Housing Limited for constructing a commercial building thereon, and if any one claimed the suit plot by creating any forged papers using his name, he would not be responsible by such deed. Long after 1(one) month of the publication of the said caution notice (notice was published on 18-11-2003) defendant No.1 published a protest notice in the daily Janakantha on 10-12-2003 that defendant No.2, Shamsul Kabir Humayun Reza, son of Md Hossain of Mirpur was the actual Shamsul Kabir Humayun Reza and he entered into an agreement with him on 29-12-2002 to sell the suit plot to him and handed over the original documents to him at the time of execution of the agreement. On seeing the said protest notice, the plaintiffs' father became astonished as all the original documents regarding the lease of the suit plot, such as: the letter of allotment, the original lease deed by RAJUK, the original chalans by which installments were paid against the plot, the original letter of delivery of possession of the suit plot, the rent receipts showing payment of rents, mutation with the City Corporation and payment of tax, the lease agreements with the tenants, the bills showing payment of water, electricity and gas, were with him and now with the plaintiffs as his heirs. Father's name of Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Mogbazar was never Md Hossain, but Yeadul Hossain. In the circumstances, the plaintiffs' father being accompanied by two officers of Eastern Housing Limited, namely: Md Amjadul Haque and Md Emdadul Haque, went to the office of defendant No.1 at Sena Kallyan Bhavan on 10-12-2003 at 4 PM along with the documents mentioned above in respect of the suit plot, his identity card and by showing all those papers tried to convince defendant No.1 that Shamsul Kabir Humayun Reza of Mirpur(supra), son of late Md Hossain with whom he had allegedly entered into a contract to purchase the suit plot, was a fake person and he (the plaintiffs' father) was the actual Shamsul Kabir Humayun Reza and was the owner of the suit plot and was in possession thereof. On hearing the plaintiffs' father Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar and seeing his papers in respect of the suit plot and his identity card, defendant No.1 was sure and certain that the plaintiffs' father was the actual Shamsul Kabir Humayun Reza and was the actual owner of the suit plot, he assured him that he would not harass the plaintiffs' father by claiming the suit plot on the basis of said agreement. But it was a matter of sorrow that defendant No.1 after coming to know from the plaintiffs' father that the actual name of his father was Md Yeadul Hossain not Mohammad Hossain published a corrigendum in the daily Janakantha on 11-12-2003 that father's name of his vendor, Shamsul Kabir Humayun Reza, was Yeadul Hossain, it was wrongly written as Md Hossain in the protest notice published in the daily Janakantha on 10-12-2003.

6. The plaintiffs' father died on 2-2-2004 while living at 157, Bara Moghbazar. As the

plaintiffs' mother died before the death of their father, they became the 16 annas owner of the suit plot. After the death of the plaintiffs' father, they also executed and registered three powers of attorney in favour of Eastern Housing Limited keeping in tact the terms on which their father gave the powers of attorney for constructing the commercial building and Eastern Housing Limited has been possessing the suit plot on behalf of the plaintiffs on the basis of the power of attorney. Since defendant No.1 claimed ownership of the suit plot through defendant No.2 (another Shamsul Kabir Humayun Reza) denying the plaintiffs' father as the actual Shamsul Kabir Humayun Reza, they approached the Ward Commissioner of Ward No.53 for giving a certificate to the effect that they were the heirs of actual Shamsul Kabir Humayun Reza. The Ward Commissioner himself enquired the matter physically on the spot (সরে জমিনে) and found that the plaintiffs were the heirs of actual late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza and issued a certificate of heirs-ship "ওয়ারিশান সার্টিফিকেট" on 16-3-2004. In the meantime, on 18-3-2004, the plaintiffs through their attorney, Eastern Housing Limited, could know about the filing of Title Suit No.51 of 2004 in the Court of First Joint District Judge, Dhaka by defendant No.1 MA Hashem on 8-2-2004, i.e. 6(six) days after the death of their father for Specific Performance of Contract on the basis of a bainapatra dated 29-12-2002 created by using the name of their father late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar through a fake person showing his address at House No.31, Lane No.2, Section 6/A, Mirpur (The plaintiffs' father died on 2-2-2004) showing the value of the suit plot at Taka 1,65,00,000 (one crore sixty five lakh) only though it was valued at Taka 15,00,00,000 (fifteen crore). On coming to know about the filing of the said suit (Title Suit No.51 of 2004) by defendant No.1, the plaintiffs as the heirs of late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar filed an application on 20-3-2004 under Order I, rule 10 of the Code of Civil Procedure. In the meantime, Mr M Kutubuddin, learned Advocate for the plaintiffs on going through the record of the suit (Title Suit No.51 of 2004) found that the service return of summons of the suit on defendant No.1 (Shamsul Kabir Humayun Reza of Mirpur) had not been filed with the record. In the circumstances, the plaintiffs' learned Advocate enquired the matter in the nejarat and found that summons of the suit had been shown to have been served upon defendant No.1, i. e. fake Shamsul Kabir Humayun Reza of Mirpur on 29-3-2004 by the process server, Mehedi Hassan, in presence of the witnesses mentioned in the service return. However, the learned Advocate for the plaintiffs collected a photostat copy of the service return from the process server, Md Mehedi Hasan, from where it was found that at the time of service of the summons upon defendant No.1, on 29-3-2004 (Shamsul Kabir Humayun Reza of Mirpur), he was shown alive and the summons was received by him by signing in his own hand. The learned Advocate of the plaintiffs approached the learned Advocate for defendant No.1 for giving him, the photostat copies of the documents filed in support of his case, i.e. in Title Suit No.51 of 2004 and then he gave him the photostat copies of the documents including the deed of agreement dated 29-12-2002 and the legal notice; on going through the documents supplied to their learned Advocate, the plaintiffs became sure that those were created fraudulently in a very tactful manner (অত্যন্ত সুকৌশলে). An officer of the plaintiffs' attorney, Eastern Housing Limited went to the address of defendant No.2 of the instant suit, who is defendant No.1 of Title Suit No.51 of 1984, on 25-4-2004 and on enquiry could ascertain that it was a 3(three) storied (তিন তলা) building and the actual owner of the building was one Md Sekander Ali. On query Md Sekander Ali told that no one,

named Shamsul Kabir Humayun Reza (defendant No.2), lived in the house. Defendant No.1 (of the instant suit) filed Title Suit No.51 of 2004 for specific performance of contract by creating forged papers in order to grab the suit plot by using the name of the plaintiffs' father showing him a resident of Mirpur and got the summons served upon him. There was no existence of the witnesses mentioned in the service return of the summons of defendant No.1. The plaintiffs as the heirs of Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar filed Succession Case No.439 of 2004 in the Court of Joint District Judge, Third Court, Dhaka in order to withdraw the money left behind by their father and they proved that they were the actual heirs of Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza. Accordingly, succession certificate was issued in their names on 18-5-2004 and they withdrew the money kept by their father in various banks and organizations without any objection from any quarters within the knowledge of defendant Nos.1-4.

7. The learned Joint District Judge, First Court, Dhaka on hearing the application of the plaintiffs dated 20-3-2004 for adding them as defendants in Title Suit No.51 of 2004 by his order dated 15-7-2004 substituted them as the heirs of fake Shamsul Kabir Humayun Reza, i.e. defendant No.1 instead of adding them as the heirs of late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar although Shamsul Kabir Humayun Reza of Mirpur was alive till then. Against the order dated 15-7-2004 passed by the learned Joint District Judge, in Title Suit No.51 of 2004, the plaintiffs filed Civil Revision No.358 of 2004 before the District Judge, Dhaka. The learned Additional District Judge, Seventh Court, Dhaka who heard the revision application allowed the same and set-aside the order passed by the learned Subordinate Judge and added the plaintiffs as the defendants as the heirs of late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar. Challenging the said order of the learned Additional District Judge, the plaintiffs of Title Suit No.51 of 2004 (defendant No.1 of the instant suit) filed Civil Revision No.4608 of 2004 before the High Court Division. The High Court Division by its judgment and order dated 18-7-2005 made the Rule absolute and rejected the application of the plaintiffs for adding them as defendants in their own capacity as the heirs of Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar and thus they remained in the suit as the heirs of fake Shamsul Kabir Humayun Reza of Mirpur as defendant Nos.1(a)-1(e). The plaintiffs' father late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza was the resident of 157, Bara Moghbazar and he always resided there permanently and he never resided at House No.31, Lane No.2, Section-6/A, Mirpur or in any other house and even not in the suit plot. Shamsul Kabir Humayun Reza, i.e. defendant No.2 of the instant suit (defendant No.1 in Title Suit No.51 of 2004) was an imaginary person created by defendant No.1 of the instant suit. Defendant No.1 in order to grab the suit plot through fraud and forgery created the bainapatra on 29-12-2002 showing defendant No.2 of the instant suit as his vendor. After obtaining the certified copy of the judgment of Civil Revision No.4608 of 2004, on 28-11-2005, Md Amjadul Haque, an officer of the plaintiffs' attorney, Eastern Housing Limited met defendant No.1 again and requested him either to withdraw Title Suit No.51 of 2004 filed by him or not to prosecute the same, but he refused to concede to the request and further told that he would prosecute the suit. On 26-2-2006, when Emdadul Haque, another employee of the plaintiffs' attorney went to RAJUK's office to enquire about the file of the suit plot, its Estate Officer handed over him the photostat copy of the plaint of Title Suit No.176 of 2004 of the same Court, i.e. the First Joint District Judge and the documents filed therewith (the suit was filed on 26-2-2006) and informed him that another fake Shamsul Kabir Humayun Reza filed

the said suit showing his address at the suit plot claiming to be its owner. The suit was filed as he failed to obtain permission from RAJUK to sell the suit plot to defendant No.4 on the basis of an agreement allegedly entered by him with defendant No.4 on 18-1-2004. Defendant Nos.2 and 3 are fake Shamsul Kabir Humayun Reza and none of them was the owner of the suit plot and was never in possession thereof and the bainapatras created by them were collusive, ineffective, illegal and were mere paper transactions. The bainapatras created by the said defendants were not binding upon the plaintiffs or their father late Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza of Bara Moghbazar. The creation of two bainapatras by two fake Shamsul Kabir Humayun Reza and the other documents created cloud over the plaintiffs' title in the suit plot and also their parentage for which they were compelled to file the suit. The agreement dated 29-12-2002 being a forged one was not binding upon the plaintiffs and defendant No.1 was liable to be proceeded with under section 476 of the Code of Criminal Procedure after disposal of the suit for using the forged agreement in Court.

8. Defendant No.1, MA Hashem (hereinafter referred to as the defendant) contested the suit by filing a written statement denying the material statements made in the plaint and contending, *inter alia*, that the suit was not maintainable in its present form. The plaintiffs had no cause of action to file the suit and the same was also barred by limitation. The plaintiffs' father got allotment of the suit plot from the then DIT now RAJUK on 2-3-1962 vide Memo No.DIT/Gulshan/2409. Lease deed was executed and registered on 1-8-1962 being deed No.7194 and possession of the suit plot was delivered to him. The plaintiffs' father remained in possession of the suit plot by mutating his name and paying rents to the Government and also by opening holding number with the Dhaka City Corporation. The plaintiffs' father created a temporary structure on the suit plot and while he had been in possession thereof, he entered into an agreement with the defendant on 29-12-2002 for selling the same at Taka 1,65,00,000 and on receipt of a sum of Taka 35,00,000 in presence of the witness on the same date handed over the original deed of the suit plot to him on the condition that after obtaining permission from RAJUK and the other authorities, he would register the deed on receipt of the balance consideration. It was further agreed that the plaintiffs' father would pay the gain tax, stamp duty, registration fees and other expenses necessary for registration of the deed. RAJUK was informed about the said bainapatra on 6-1-2003. The defendant by a letter dated 1-8-2003 requested the plaintiffs' father to register the kabala quickly obtaining permission from RAJUK which was received by him on 3-8-2003. The plaintiffs' father by a letter dated 11-8-2003 informed the defendant that he could not take step for registration of the kabala for various physical and mental problems. He also requested the defendant to pay Taka 5,00,000 more and accordingly, the defendant paid him Taka 3,20,000 by a cheque dated 12-8-2003 which was duly encashed. But in spite of receipt of the said money (Taka 3,20,000), the plaintiffs' father did not take any step for permission from RAJUK to sell the suit plot. As per terms of the agreement, the plaintiffs' father was supposed to register the deed before 28-12-2003 on receipt of the balance consideration, but he did not do so. In the circumstances, the defendant requested the plaintiffs' father on 29-12-2002 in presence of the witnesses to register the deed on receipt of the balance money, but he refused to register the deed. Thereafter, on 1-12-2003, the defendant through his lawyer sent a legal notice to the plaintiffs' father requesting him to execute and register the sale deed taking all necessary steps in the matter and on receipt of the balance consideration of Taka 1,26,80,000 which was duly

received by him on 3-12-2003. On 8-12-2003, the defendant could know that one Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza in a notice dated 18-11-2003 published in the daily Janakantha stated that he did not enter into any contract with any one for selling the suit plot and that he started construction work therein by obtaining a plan from RAJUK through a contract entered into with Eastern Housing Limited. The defendant did not know about the notice published by Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza in the daily Janakantha dated 18-11-2003. However, subsequently, the defendant published a protest notice in the daily Janakantha on 10-12-2003 denying the contents of the notice dated 18-11-2003. But after publication of the protest notice, it was found that father's name of Shamsul Kabir Humayun Reza was mistakenly, (ভুল বশতঃ) written as only Md Hossain in place of Md Yeadul Hossain for which letter was written to the daily Janakantha to publish the father's name of Shamsul Kabir Humayun Reza correctly and accordingly, on 11-12-2003, corrigendum of the protest was published stating the father's name of Shamsul Kabir Humayun Reza as Md Yeadul Hossain. After publication of the protest notice, the defendant went to RAJUK and on seeing the record found that a plan was passed by it, but name and address of the person was not available in the record. Since the plaintiffs are the legal heirs of Shamsul Kabir Humayun Reza, they were bound by the terms of the bainapatra executed by their father. After the death of the plaintiffs' father, on 2-2-2004, they filed an application in Title Suit No.51 of 2004 on 20-3-2004 for adding them as defendants in the suit. The defendant who was the plaintiff of Title Suit No.51 of 2004 also filed a counter application in the suit supporting the application of the present plaintiffs to add them as defendants in the suit. The application was allowed on 15-7-2004. Against the said order, the plaintiffs (of the instant suit) filed Civil Revision No.358 of 2004 before the District Judge, Dhaka which was allowed. Against the said order allowing the civil revision, the defendant filed Civil Revision No.4608 of 2004 before the High Court Division. The Rule in the civil revision was made absolute and the judgment and order passed by the Additional District Judge, Seventh Court, Dhaka was set-aside and thus, the plaintiffs remained substituted as defendant Nos.1(a)-1(e) in place of defendant No.1 and got chance to contest Title Suit No.51 of 2004, so there was no necessity on the part of the plaintiffs to file the instant suit.

9. Defendant No.3, another Shamsul Kabir Humayun Reza, who also claimed to be the son of late Yeadul Hossain also filed a written statement to contest the suit. In his written statement, it was contended, *inter alia*, that the plaintiffs had no cause of action to file the suit and the suit was not maintainable in its present form. The suit was also barred by limitation. Defendant No.3 joined the then C & B department under the Ministry of Communications in 1952 as an Assistant Engineer and in 1960 was appointed as Executive Engineer (Design). While in service, the defendant applied to the then DIT now RAJUK to allot him a plot at Gulshan and on his application, he was allotted the suit plot vide allotment letter No.2409 dated 21-3-1962. After the defendant paid the price of the suit plot by installments, possession thereof was delivered to him and then the standard lease deed was executed and registered in his favour on 1-8-1962 being deed No.7198 and thus the defendant became the sixteen annas owner of the suit plot. Defendant No.3 mutated his name with the Government record, City Corporation and also recorded his name with the various utility services authorities, such as: electricity, WASA, Titas gas in respect of the suit plot and has been in possession thereof by paying rents, taxes and bills. In the last RS record and Metropolitan Survey, the suit plot was correctly recorded in the name of defendant No.3. The defendant applied to RAJUK on 25-1-1996 for permission to construct building

on the suit plot and accordingly, RAJUK gave him permission to construct a two storied building vide Memo No.4452 dated 29-10-1996. Defendant No.3 constructed a two storied building on the suit plot and started living there. He being in urgent need of money entered into a contract for selling the suit plot with defendant No.4, MNH. Bulu at Taka 2,35,00,000 (two crore thirty five lakh) and on receipt of a sum of Taka 5,00,000 as advance executed a bainapatra in his favour. The defendant applied to RAJUK on 18-2-2004 for sale permission of the suit plot, but RAJUK did not pay any heed to his said prayer. He sent four legal notices to defendant Nos.5-8(RAJUK and its officials) separately on 20-4-2004 which they received on 22-4-2004, but they did not reply to the notices. In the circumstances, the defendant was compelled to file Title Suit No.176 of 2004 in the same Court on 31-5-2004. On receipt of the summons of the said suit, the defendants appeared therein on 28-8-2004, but did not file any written statement for a long time and when the suit was fixed for ex-parte hearing suddenly on 8-3-2006, the defendants have filed written statement and are contesting the suit which is still pending for hearing. Defendant No.3 applied to the Parliamentary Standing Committee of the Ministry of Housing and Works for giving back possession of his house (the suit plot). On such application, a Sub-Committee was formed with Joynal Abedin Farooqui as its Convener and Chairman, RAJUK as its member Secretary and they were requested to take necessary steps in the matter. The Sub-Committee decided to hold a Commission in RAJUK's Building on 25-7-2004, but due to the terrorist activities of the plaintiffs, the next date was fixed on 28-7-2004 (Title Suit No.176 of 2004 was filed by the defendant on 31-5-2004). On the date, defendant No.3 appeared before the Sub-Committee and gave his statement, but none appeared on behalf of the plaintiffs and defendant No.1. After hearing the Commission decided that since defendant No.3 was a government servant, RAJUK would collect particulars as to his job from the concerned Department and then the Standing Committee would be informed about the decision of the sub-committee. On 16-9-2004, the Secretary, RAJUK requested the concerned section of the Ministry of Communications to send the information in respect of the service of defendant No.3. The Superintendent Engineer, Accounts Department (স ও জ) of the Ministry of Communications sent information on 5-3-2005 from where it appeared that defendant No.3, Shamsul Kabir Humayun Reza joined the Design Department-1 of C & B in project circle No.2 as Assistant Engineer on 19-8-1952 and was promoted to the post of Executive Engineer (Design Department) and Building project circle on 19-7-1960. From the report, it further appeared that the accounts maintained with the Department showed that defendant No.3 had withdrawn his salary and other allowances upto 18-8-1963. In the report, the address of defendant No.3 was shown at T-75, Railway Colony, Babupara, Sub-Division, Ishwardy. The report proved that the defendant was the actual Shamsul Kabir Humayun Reza and the plaintiffs' father, Shamsul Kabir Humayun Reza, was a fake person. The plaintiffs and defendant No.1 both claiming to be the heirs and "বায়না গৃহিতা" respectively of Shamsul Kabir Humayun Reza were conspiring to grab the property of defendant No.3, actual Shamsul Kabir Humayun Reza by resorting to forgery. The defendant paid the lease money to RAJUK and he was in his possession of the original letter of allotment of the suit plot, the receipts of the payment of installments against the suit plot, the letter of delivering possession of the suit plot, the original lease deed, the permission letter to undertake pucca construction on the suit plot, the approved plan and design. If the plaintiffs or their attorney filed any of the above-mentioned documents, those would be false and forged. The plaintiffs had no right, title and possession in the suit plot and it is the defendant who has been possessing the suit plot as the lessee of RAJUK himself and through his men. The plaintiffs, being

instigated (প্ররোচিত) and influenced (প্রভাবিত) by their attorney, Eastern Housing Limited, created some false and forged papers showing a fake Shamsul Kabir Humayun Reza as their father and then in collusion with defendant Nos.5-8 filed the false suit as a test case just to harass and cause financial loss to defendant No.3, actual Shamsul Kabir Humayun Reza.

10. Defendant Nos.5-8 (RAJUK and its officials) in their written statement contended, *inter alia*, that the suit plot was allotted to Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza, the predecessor-in-interest of the plaintiffs by the then DIT and after he paid the installments against the plot, possession thereof was delivered to him. And then the lease deed was executed and registered on 1-8-1962 being deed No.7198 and the lessee after getting possession thereof took water, electricity and gas connection therein. The lessee also mutated his name in the concerned tahsil office and municipality and paid rents, taxes and other utility service bills. While the plaintiffs' predecessor-in-interest had been in possession of the suit plot, he applied to RAJUK for approving a plan and accordingly, a plan was approved. Then he constructed the building on the suit plot and remained in possession thereof through 'bharatias'. Subsequently, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza entered into an agreement with Eastern Housing Limited for making construction of a multistoried building on the suit plot after obtaining due permission from RAJUK and also appointed Eastern Housing Limited as his attorney by executing and registering a power of attorney on 21-12-2003 being No.15942 and delivered possession of the suit plot to it. Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza died on 2-2-2004 while residing at 157, Bara Moghbazar owned by his wife leaving behind the plaintiffs as his two sons and 3(three) daughters and their names have been duly mutated with RAJUK as the lessees. Neither the original lessee, Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza nor after his death, the plaintiffs entered into any contract with MNH Bulu or any body else for selling the suit plot and there was no proof of filing any such paper with RAJUK. MNH Bulu in order to grab the suit plot created an imaginary story of entering into an agreement with a fake Shamsul Kabir Humayun Reza as a lessee of RAJUK long after the death of Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza on 2-2-2004 and got Title Suit No.176 of 2004 filed through him for getting permission to sell the suit plot to him. RAJUK has been contesting Title Suit No.176 of 2004 by filing written statement denying the statements made in the plaint and stating the actual facts. One MA Hashem, son of late Alhaj Abdul Aziz also filed Title Suit No.51 of 2004 in the same Court for specific performance of contract on the basis of a bainapatra impleading one Shamsul Kabir Humayun Reza as a lessee and others as defendants to grab the suit plot and RAJUK as defendant No.3 has been contesting the suit by filing written statement denying the material statements made in the plaint and stating actual facts. There was no existence of Shamsul Kabir Humayun Reza as claimed in the plaint of Title Suit Nos.176 of 2004 and 51 of 2004 with the record of RAJUK and Engineer Shamsul Kabir Humayun Reza, the predecessor-in-interest of the plaintiffs was the valid lessee of the suit plot and after his death on 2-2-2004, the same has been mutated in the name of the plaintiffs as its owners in the records of RAJUK and, in fact, they are the actual owners and are in possession thereof. RAJUK is the actual owner of the suit plot. No application was filed to RAJUK by the actual lessee for permission to sell the suit plot either to MNH Bulu of Title Suit No.176 of 2004 or MA Hashem of Title Suit No.51 of 2004.

11. The petitioner of CP No.1671 of 2011 who was defendant No.1 in Title Suit No.81 of 2006 filed Title Suit No.51 of 2004 in the same Court (Joint District Judge, First Court, Dhaka) for specific performance of contract impleading Shamsul Kabir Humayun Reza of House No.31,

Lane No.2, Section 6/A, Mirpur as principal defendant No.1 and one Mr Akhtaruzzaman, Director Eastern Housing Limited as principal defendant No.2, the Chairman, RAJUK and the People's Republic of Bangladesh, represented by the Deputy Commissioner, Dhaka as pro-forma defendant Nos.3 and 4 (although in law there is nothing as principal or pro-forma defendants).

12. In the plaint, it was stated, *inter alia*, that the then DIT now RAJUK allotted the suit plot to defendant No.1 vide allotment letter No.DIT/ Gulshan /2409 dated 2-3-1962 and the lease deed was registered between RAJUK and defendant No.1 on 1-8-1962 being deed No.7198 and possession of the suit plot was delivered to him. Defendant No.1 mutated the suit plot in his name and has been possessing the same in his own right, title and interest. Defendant No.1 constructed some temporary structures on the suit plot and paid rents and taxes regularly to the Government and also opened separate holding with Dhaka City Corporation. Defendant No.1 entered into an agreement with the plaintiff on 29-12-2002 for sale of the suit plot at a consideration of Taka 1,65,00,000 (Taka one crore sixty five lakh) only and a deed of agreement for sale was signed and executed on the said date on receiving Taka 35,00,000 only in cash as advance money. Defendant No.1 handed over all original documents to the plaintiff in presence of the witnesses. In the agreement, it was stipulated that defendant No.1 as the seller "shall apply for and obtain all necessary permission/clearance certificate" from RAJUK and to the other relevant authorities for sale of the suit plot in favour of the plaintiff and that the plaintiff will be responsible for payment of transfer fee to RAJUK, gain tax, stamp duty, registration fee and all other charges and incidental costs and expenses and the execution and registration of the sale deed by defendant No.1 shall be completed within one year and that the balance amount of Taka 1,30,00,000 only will be received by defendant No.1 from the plaintiff at the time of registration of the sale deed and that upon failure of defendant No.1 to execute and register the deed of sale in favour of the plaintiff, he shall be entitled to get the sale deed executed and registered through Court. The plaintiff informed RAJUK through its Deputy Director (Estate) by letter dated 6-1-2003 about transfer of the suit plot by defendant No.1 in his favour on the basis of the said deed of agreement for sale. The plaintiff by letter dated 1-8-2003 requested defendant No.1 to take immediate step for permission from RAJUK for registering the deed of sale in his favour. In response to the letter dated 1-8-2003, defendant No.1 informed the plaintiff by letter dated 11-8-2003 that due to physical and mental difficulties, he could not take appropriate steps for registration of the sale deed. By the said letter (11-8-2003), defendant No.1 asked the plaintiff to make further payment of Taka 5,00,000 (Taka five lakh) only against the said deed of agreement with the assurance that he would take appropriate step immediately and would also inform the plaintiff very soon thereabout. The plaintiff paid a further sum of Taka 3,20,000 (Taka three lakh twenty thousand) only to defendant No.1 vide cheque No.1279703 dated 12-8-2003 drawn on AB Bank Ltd. Principal Branch, Dhaka, the cheque was given through a covering letter dated 12-8-2008 wherein request was made by the plaintiff to the defendant to take all necessary steps immediately so that he could register the deed of sale in favour of the plaintiff within the schedule time, that is, by 28-12-2003. Defendant No.1 was further requested to inform the plaintiff about the steps taken by him in that regard. The cheque was duly encashed by defendant No.1, but unfortunately until 1st December, 2003, he did not inform the plaintiff anything about the steps taken by him for registration of the deed of sale specially with regard to obtaining sale permission from RAJUK. In the circumstances, the plaintiff issued a notice on 1-1-2003 to defendant No.1 through his lawyer requesting him to complete all formalities and obtain permission from RAJUK and to execute

legislation passed by the Legislature."

168. উপরোক্ত বৈচারিক মন্তব্য সমূহের আলোকে এ কথা নির্দ্বিধায় বলা যায় যে, দরখাস্তকারীগণের রীট মোকদ্দমাটি দায়েরের আইনগত অধিকার আছে। অধিকন্তু, তাঁদের অনেকেই সংক্ষুব্ধ ব্যক্তি হচ্ছেন; কেননা নির্বাচন কমিশন তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদানের সময় দরখাস্তকারীগণের অনেকেই গণ-শুনানীতে অংশ গ্রহণ এবং দলিলাদি দাখিলক্রমে নিবন্ধনের বিরুদ্ধে জোরালো আপত্তি উত্থাপন করেছিলেন। অতএব, জনাব রাজ্জাকের রীট আবেদনকারীগণের রীট দরখাস্ত দাখিলের আইনগত অধিকার সম্পর্কে উত্থাপিত যুক্তি আদৌ গ্রহণযোগ্য নয়।

169. অত্র রুলটি শুনানীকালে জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ধারা ৫৯ ও ৬০-এর প্রতি আদালতের দৃষ্টি আকর্ষিত হয়েছে।

170. ধারা ৫৯-এ উল্লেখ করা হয়েছে যে, জামায়াতের প্রত্যেক সাংগঠনিক স্তরে 'বাইতুলমাল' থাকবে এবং ধারা ৬০-এ বায়তুলমালের আয়ের উৎস হিসেবে অন্যান্য উৎসের সঙ্গে 'যাকাত ও *উশর*' কথা উল্লেখ করা হয়েছে; যদিও বা উল্লেখ করা হয়েছে যে, শরীয়াত নির্ধারিত পন্থায় তা ব্যয় করা হবে।

171. ইসলামের দৃষ্টিতে *'যাকাত'* অন্যতম 'ফরজ' ইবাদত হিসেবে বিবেচিত।

172. কোন রাজনৈতিক দল-কে তাদের দলীয় তহবিল সংগ্রহ এবং দলীয় নেতা-কর্মীদের কল্যাণের লক্ষ্যে *'যাকাত'* ও *'উশর'* সংগ্রহ এবং এর ব্যয় অনুমোদন দেয়া যায় না। কারণ, প্রতিটি রাজনৈতিক দলকে যদি এ ধরনের যাকাত সংগ্রহের অনুমোদন দেয়া হয় তাহলে এক্ষেত্রে বিশৃংখলা সৃষ্টি হতে পারে। কেননা পবিত্র কুরআন অনুযায়ী যাকাত সংগ্রহ এর সাথে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিবর্গও এর হকদার (সুরা তাওবাঃ আয়াত ৬০)। কোন রাজনৈতিক দল যেন *'যাকাত'* বা *'উশর'* এর অর্থ সংগ্রহের মাধ্যমে দলীয় তহবিল গঠন করতে না পারে এ বিষয়ে নির্বাচন কমিশনকে আইনানুগ ব্যবস্থা গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করা হলো।

173. রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবী মিস তানিয়া আমীর ১৯৭১ সালের মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে দখলদার পাকিস্তানী বাহিনী কর্তৃক গণহত্যা, লুণ্ঠন, নিরীহ সাধারণ মানুষের ঘরবাড়ি, শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহে অগ্নি সংযোগ, ধর্ষণ এর কথা উল্লেখ পূর্বক নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী দলগতভাবে দখলদার পাক বাহিনীর ঐ সকল যুদ্ধাপরাধ ও মানবতাবিরোধী অপরাধ সমূহকে শুধুমাত্র রাজনৈতিক, সাংগঠনিক এবং নৈতিক সমর্থনই প্রদান করেনি, অধিকন্তু পাক বাহিনীকে সহযোগিতার জন্য শান্তি কমিটি এবং সশস্ত্র আলবদর, আলশাম্‌স, রাজাকার বাহিনী গঠন করে; এই সকল বাহিনী দখলদার পাকবাহিনীর সহযোগী বাহিনী হিসেবে গণহত্যা, লুণ্ঠন, ধর্ষণ, অগ্নিসংযোগ সহ সকল মানবতা বিরোধী অপরাধে সক্রিয় সহযোগিতা প্রদান এবং অংশ গ্রহণ করে। সশস্ত্র আলবদর বাহিনীর নেতৃত্বে ছিলেন ২ ও ৩ নং প্রতিবাদী। ঐ আল-বদর বাহিনীর মূল লক্ষ্যই ছিল বাঙালী বুদ্ধিজীবী, শিক্ষক, সাংবাদিক, চিকিৎসক, সাহিত্যিক, আইনজীবীগণকে হত্যা করার মাধ্যমে বাঙালী জাতিকে মেধা শূন্য করা। মহান মুক্তিযুদ্ধে যে রাজনৈতিক দলটি রাজনৈতিক ও সাংগঠনিকভাবে সকল শক্তি দিয়ে পাক হানাদার বাহিনীর সকল মানবতা বিরোধী অপকর্মকে সমর্থন দিয়ে বাঙালী জাতির স্বাধীনতা ও মুক্তি সংগ্রামকে বাধাগ্রস্ত করার জন্য সশস্ত্র বাহিনী গড়ে তুলেছিল সেই রাজনৈতিক দলটির নিবন্ধন প্রাপ্তি শুধু বিস্ময়করই নয়, তা মহান স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে আত্মদানকারী লক্ষ লক্ষ শহীদের ত্যাগের প্রতি চরম অবমাননা এবং বিশ্বাসঘাতকতা। মিস আমীর আরো নিবেদন করেন যে, দরখাস্তকারীগণের পক্ষ হতে এ বিষয়ে নির্বাচন কমিশনে গণ শুনানীকালে প্রয়োজনীয় দলিলাদি দাখিল (নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি ৮-৯) করা হয়েছিল এবং নির্বাচন কমিশন ঐ দলিলাদি সমূহ বিবেচনায় না নিয়ে তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদান করে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭-এর লঙ্ঘন করেছে। শুধু তাই নয়, তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদানের মাধ্যমে জামায়াতে ইসলামীর বাংলাদেশের স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে বিরোধীতাকেও বৈধতা ও স্বীকৃতি দেয়া হয়েছে। প্রজাতন্ত্রের মালিক যেহেতু জনগণ, সেই জনগণের প্রত্যাশার সম্পূর্ণ বিপরীত হলো তর্কিত নিবন্ধনটি। অতএব, নিবন্ধনটির সাংবিধানিক ও আইনগত কোন ভিত্তি থাকতে পারে না এবং তা বাতিলযোগ্য।

174. ১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব রাজ্জাক উপরোক্ত বক্তব্যের প্রতিউত্তরে তাঁর মোয়াক্কেল কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামার অনুচ্ছেদ ৩০ এর প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করে নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী বা দলের কোন সদস্য ১৯৭১-এ যুদ্ধাপরাধ বা মানবতা বিরোধী অপরাধের সাথে কখনই জড়িত ছিল না; জামায়াতে ইসলামীর বিরুদ্ধে আনীত উপরোক্ত অভিযোগসমূহ উদ্দেশ্য প্রণোদিত।

175. আলোচ্য রুলটি বিচারাধীন থাকা অবস্থায় মানবতা বিরোধী অপরাধে জড়িত থাকার অভিযোগে জামায়াতে ইসলামীর শীর্ষ কয়েকজন নেতা, যাদের মধ্যে ২ ও ৩নং প্রতিপক্ষও রয়েছেন, তাঁদের বিচার The International Crimes (Tribunals) Act, 1973 -এর অধীনে গঠিত আন্তর্জাতিক অপরাধ ট্রাইব্যুনালে শুরু হয়েছে এবং ইতিমধ্যে ৩নং প্রতিপক্ষসহ বেশ কয়েকজন শীর্ষ নেতার বিরুদ্ধে 'মানবতা বিরোধী অপরাধের অভিযোগ' প্রমাণিত হওয়ায় দন্ড ও সাজা প্রদান করা হয়েছে। দন্ড ও সাজাপ্রাপ্ত ঐ সকল জামায়াত নেতৃবৃন্দের দায়েরকৃত আপীল এখন আপীল বিভাগে বিচারাধীন।

176. এমতাবস্থায়, আর্ন্তজাতিক অপরাধ ট্রাইবুনাল কর্তৃক জামায়াতে ইসলামী এর দন্ডপ্রাপ্ত শীর্ষ নেতাদের এবং মুক্তিযুদ্ধে ঐ দলের ভূমিকা সম্পর্কে যে সমস্ত মতামত ও পর্যবেক্ষণ দেয়া হয়েছে সে সম্পর্কে কোন মন্তব্য বা আলোচনা বাঞ্ছনীয় হবে না।

177. কিন্তু ইতিহাস, বাস্তবতা এবং এ দেশের সাধারণ জনগণের অভিজ্ঞতা কি বলে?

178. নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি ৮ (পৃষ্ঠা ৬৩-৬৪) হতে প্রতীয়মান যে, তৎকালীন পূর্ব পাকিস্তান জামায়াতে ইসলামী'র আমীর জনাব গোলাম আযম ৬ই এপ্রিল ১৯৭১ সালে 'খ' অঞ্চলের সামরিক প্রশাসক লেঃ জেনারেল টিক্কা খানের সাথে একটি প্রতিনিধি দল সঙ্গে নিয়ে সাক্ষাৎ করেন। ঐ সাক্ষাতের মাধ্যমে জনাব গোলাম আযম দখলদার পাক-সামরিক বাহিনী কর্তৃক গৃহীত ব্যবস্থার প্রতি পূর্ণ সমর্থন জ্ঞাপন এবং সার্বিক সহযোগিতার আশ্বাস প্রদান করেন।

179. ঐ সাক্ষাৎকারের কয়েকদিন পরেই ৯ই এপ্রিল ১৯৭১ সালে শান্তি কমিটি গঠন করা হয় এবং জনাব গোলাম আযম ঐ কমিটির অন্যতম সদস্য (৩ নং) নির্বাচিত হন। ঐ শান্তি কমিটি ২২ এপ্রিল এক বিবৃতিতে সকল দেশপ্রেমিক পূর্ব-পাকিস্তানীর প্রতি রাষ্ট্রবিরোধী লোকদের হিংসাত্মক এবং নাশকতামূলক কার্যকলাপ প্রতিরোধের এবং উদ্যম ও উৎসাহের সঙ্গে সর্বরকমভাবে সশস্ত্র বাহিনীকে সাহায্য করার আহবান জানিয়েছিলেন। (দৈনিক পাকিস্তান, ২৩ এপ্রিল ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট হতে প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৫০)

180. মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জনাব গোলাম আযম বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন সভা-সমাবেশ ও সাংবাদিক সম্মেলনে বক্তৃতা-বিবৃতির মাধ্যমে বাংলাদেশের স্বাধীনতা ও মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতা করে পাকিস্তান দখলদার বাহিনীর সকল বর্বর ও ন্যাক্কারজনক মানবতা বিরোধী কর্মকাণ্ডকে সমর্থন জানিয়ে আসেন।

181. ১৭ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১ সালে ঢাকার মোহাম্মদপুর ফিজিক্যাল এ্যাডুকেশন সেন্টারে প্রশিক্ষণরত রাজাকার শিবির পরিদর্শনকালে জনাব গোলাম আযম তাঁর বক্তৃতায় পাকিস্তানের হেফাজতের জন্য রাজাকার, মুজাহিদ ও পুলিশ বাহিনীতে ভর্তি হয়ে সশস্ত্র হওয়ার জন্য উৎসাহ প্রদান করেন এবং আরো বলেন যে, 'রাজাকার বাহিনী কোন দলের নয়, তারা পাকিস্তানে বিশ্বাসী সকল দলের সম্পদ।' (দৈনিক সংগ্রাম, ১৮ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট হতে প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২২১)

182. বাংলাদেশে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে পূর্ব পাকিস্তানে গঠিত অবৈধ সরকারে নিযুক্ত জামায়াতের দুই মন্ত্রী জনাব আব্বাস আলী খান ও জনাব এ,কে,এম, ইউসুফ (তিনি রাজাকার বাহিনীর প্রতিষ্ঠাতাও ছিলেন)-এর সম্বর্ধনা অনুষ্ঠানে জনাব গোলাম আযম বলেনঃ

> "জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তান ও ইসলামকে এক এবং অভিন্ন মনে করে। পাকিস্তান সারাবিশ্ব মুসলিমের জন্য ইসলামের ঘর। কাজেই পাকিস্তান যদি না থাকে তাহলে জামায়াতের কর্মীরা দুনিয়াই বেঁচে থাকার কোন সার্থকতা মনে করে না। তিনি আরও বলেন, জামায়াতের কর্মীরা জীবন বিপন্ন করে পাকিস্তানের অস্তিত্ব ও অখন্ডতা বজায় রাখার জন্য কাজ করছে।"

183. সম্বর্ধনার জবাবে জামায়াত নেতা আব্বাস আলী খান বর্তমান সংকটজনক পরিস্থিতিকে চরম অগ্নিপরীক্ষা আখ্যায়িত করে বলেন যে, "প্রতিটি কারবালার পরেই ইসলাম জীবন্ত হয়ে ওঠে। আমাদের সামনে আরও কারবালা রয়েছে। তার জন্য প্রস্তুত থাকতে হবে। (দৈনিক সংগ্রাম ২৬শে সেপ্টেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২২১-২২২)

184. ২৩শে নভেম্বর, ১৯৭১-এ লাহোর বিমান বন্দরে সাংবাদিকদের সাথে আলাপ কালে জনাব গোলাম আযম পূর্ব পাকিস্তানে শান্তি রক্ষার উদ্দেশ্যে সকল দেশপ্রেমিক, শান্তি কমিটির সদস্য এবং রাজাকারদের উন্নতমানের ও স্বয়ংক্রিয় অস্ত্রে সজ্জিত

করার দাবী জানান। (দৈনিক সংগ্রাম, ২৪ নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্র সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৩)

185. ২৫ ও ২৬ শে নভেম্বর, ১৯৭১ লাহোরে অনুষ্ঠিত দুই দিন ব্যাপী জামায়াতের কার্যনির্বাহী কমিটির বৈঠকের এক প্রস্তাবে সশস্ত্র বাহিনীকে সমর্থন দেওয়ার জন্য পূর্ব পাকিস্তানের জনগণের প্রতি আহ্বান জানানো হয়। (দৈনিক সংগ্রাম ২৬ শে নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৬)

২৭ শে নভেম্বর, ১৯৭১-এ পিন্ডি আইনজীবী সমিতির এক সভায় জনাব গোলাম আযম বলেনঃ

> "শত্রুর হামলা মোকাবেলায় আত্মরক্ষামূলক ভূমিকা নয় বরং শত্রুর দেশে পাল্টা আক্রমন চালানোই হচ্ছে সর্বোত্তম প্রতিরক্ষা। কোন জাতি যুদ্ধকালে প্রতিশোধ মূলক ব্যবস্থা ছাড়াই টিকে থাকতে পেরেছে এমন কোন নজির ইতিহাসে খুঁজে পাওয়া যাবে না।" (দৈনিক সংগ্রাম ২৮ শে নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৮)

186. জনাব গোলাম আযম ২১ শে জুন, ১৯৭১ সালে পশ্চিম পাকিস্তানে দলীয় কর্মীদের এক সভায় পাকিস্তানী সশস্ত্র বাহিনীর প্রতি গভীর শ্রদ্ধা জানিয়ে বলেন; "সেনাবাহিনীর হস্তক্ষেপ ছাড়া দেশকে বিচ্ছিন্ন হতে রক্ষা করার অপর কোন বিকল্প কিছুই ছিল না।" (দৈনিক পাকিস্তান ২২ শে জুন, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২০৩)

187. ৪ ও ৫ অক্টোবর প্রাদেশিক জামায়াতের মজলিসে শূরার বৈঠকে গৃহীত এক প্রস্তাবে উল্লেখ করা হয় যে, তথাকথিত 'বাংলাদেশ' আন্দোলনের ছদ্মবরণে 'মুক্তি ফৌজের' নামে ভারতীয় সেনাবাহিনী পাকিস্তানী এলাকায় মর্টারের গোলাবর্ষণ, সশস্ত্র অনুপ্রবেশ ও বিমান হামলা করেছে। (দৈনিক ইত্তেফাক ৭ অক্টোবর, ১৯৭১, সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৩৯৬)

188. জনাব আযম ১লা সেপ্টেম্বর, ১৯৭১-এ করাচিতে দলীয় কার্যালয়ে এক সাংবাদিক সম্মেলনে ভাষণ দান কালে পাকিস্তান রক্ষা ও মানুষের জীবনের নিরাপত্তার জন্য পাকিস্তান সেনাবাহিনীর প্রতি গভীর শ্রদ্ধা জানিয়ে বলেন যে,

> "কোন ভাল মুসলমানই তথা কথিত 'বাংলাদেশ আন্দোলনের সমর্থক হতে পারে না। পূর্ব-পাকিস্তানে বিচ্ছিন্নতাবাদীদের নির্মূল করার জন্য একমন ও দেশপ্রেমিক লোকেরা একত্রে কাজ করে যাচ্ছেন। রাজাকাররা খুবই ভাল কাজ করছেন।" (দৈনিক পাকিস্তান, ২ সেপ্টে'র, ১৯৭১, সূত্র বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ দলিল প্রঃ সপ্তম খন্ড, পৃষ্ঠা-৬৮৬)

189. ২নং প্রতিপক্ষ ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জামায়াতে ইসলামী'র ছাত্রফ্রন্ট পাকিস্তান ইসলামী ছাত্র সংঘের সভাপতি ছিলেন এবং ঘাতক আলবদর বাহিনী গঠনে নেতৃত্ব প্রদান করেন। বদর দিবস উপলক্ষে দৈনিক সংগ্রাম, ১৪ই নভেম্বর ১৯৭১-এ ২নং প্রতিবাদীর লিখিত একটি নিবন্ধ প্রকাশ করে। ঐ নিবন্ধে তিনি লিখেছিলেনঃ

> "দুর্ভাগ্যবশতঃ পাকিস্তানের কিছু মুনাফিক তাদের পক্ষ (হিন্দু বাহিনী) অবলম্বন করে ভেতর থেকে আমাদের দূর্বল করার ষড়যন্ত্রে লিপ্ত হয়েছে। তাদের সকল ষড়যন্ত্র বানচাল করেই পাকিস্তানের আদর্শ ও অস্তিত্ব রক্ষা করতে হবে। হিন্দু বাহিনীকে পর্যুদস্ত ও ভারতকে পদানত করেই পাকিস্তানের অস্তিত্ব রক্ষার সংকল্প গ্রহণ করতে হবে।.....। আমাদের পরম সৌভাগ্য বলতে হবে। পাক বাহিনীর সহায়তায় এ দেশের ইসলাম প্রিয় তরুণ ছাত্র সমাজ বদর যুদ্ধের স্মৃতিকে সামনে রেখে আলবদর বাহিনী গঠন করেছে। আমাদের বিশ্বাস সেদিন আর খুব বেশিদিন দূরে নয় যেদিন আলবদরের তরুণ যুবকেরা আমাদের সশস্ত্র বাহিনীর পাশে দাঁড়িয়ে হিন্দু বাহিনীকে (মুক্তিযোদ্ধাদের প্রতি ইঙ্গিত পূর্বক) পর্যুদস্ত করে হিন্দুস্থানের অস্তিত্ব খতম করে ইসলামের বিজয় পতাকা উড্ডীন করবে। আর সেদিনই পূরণ হবে বিশ্ব মুসলমানদের অন্তরের অপূর্ণ আকাঙ্খা।" (সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৫৮৭-৫৮৮)

190. ১৪ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১ 'আল-বদর' শিরোনামে প্রকাশিত এক প্রতিবেদনে জামায়াতে ইসলামীর মুখপাত্র 'দৈনিক সংগ্রাম' লেখে: 'আল-বদর একটি নাম! একটি বিস্ময়! আল-বদর একটি প্রতিজ্ঞা! যেখানে তথাকথিত মুক্তিবাহিনী আল-বদর সেখানেই। যেখানেই দুস্কৃতিকারী আল-বদর সেখানেই। ভারতীয় চর কিংবা দুস্কৃতকারীদের কাছে আল-বদর সাক্ষাৎ আজরাইল।' (সূত্রঃ মতিউর

রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৩৯)

191. বিখ্যাত মার্কিন সাংবাদিক রবার্ট পেইন তাঁর সাড়া জাগানো 'ম্যাসার্কার নামক গ্রন্থে' উল্লেখ করেছেন যে, "বুদ্ধিজীবী হত্যার দীর্ঘ তালিকা প্রস্তুত করা হয়েছিল আল বদররা নামে ধর্মোন্মত্ত দলকে দিয়ে। এরা বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক ও ছাত্রদের গোপনে হত্যার চক্রান্ত করে। শুধু গোপন চক্রান্তই নয় আল বদরা এসকল হত্যাকান্ড ঘটিয়েছিল লোকচক্ষুর অন্তরালে।" (ম্যাসাকার, রবার্ট পেইন, পৃষ্ঠাঃ ৩৫, সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৪০)

192. মুক্তিযুদ্ধের বিশিষ্ট গবেষক ডঃ মোঃ হান্নান, বাংলাদেশের ছাত্র আন্দোলনের ইতিহাস মুক্তিযুদ্ধ পর্ব-পৃঃ ৩৮০ এ উল্লেখ করেছেনঃ

> "নভেম্বর মাসের শেষ থেকে ডিসেম্বর মাসের মাঝ পর্যন্ত ঢাকা সহ সারা দেশে বেছে বেছে বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে যে হত্যাকাণ্ড চালানো হয়, তা করেন একমাত্র জামায়াতে ইসলামী ও ইসলামী ছাত্রসংঘের বাহিনী-আলবদর গোষ্ঠী। পাকিস্তানী সেনারা এ সময় ছিল এদের সহযোগী মাত্র।" (সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৪০)

193. ১৯৭১ সালে শবে-কদর উপলক্ষে ২নং প্রতিপক্ষ একটি প্রবন্ধ রচনা করেন যা দৈনিক সংগ্রাম, ১৬ নভেম্বর ১৯৭১ সালে প্রকাশিত হয়। ঐ প্রবন্ধে তিনি মুক্তিযোদ্ধাদের খোদাদ্রোহী বলে অপবাদ দিয়ে লিখেন যে, "খোদাইবিধান বাস্তবায়নের সেই পবিত্র ভূমি পাকিস্তান আল্লাহর ঘর। আল্লাহর এই পূতপবিত্র ঘরে আঘাত হেনেছে খোদাদ্রোহী কাপুরুষের দল। এবারের শবে-কদরে সামগ্রিকভাবে ইসলাম ও পাকিস্তানের বিরুদ্ধে পরিচালিত উল্লেখিত যাবতীয় হামলা প্রতিহত করে সত্যিকারের শান্তি ও কল্যাণ প্রতিষ্ঠার এই তীব্র অনুভূতি আমাদের মনে শক্তি জাগাবে কি?" (সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৩০, ৩১)

194. প্রাসঙ্গিকভাবে এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, সারাবিশ্বের মুসলমানদেরকে অবশ্যই বিশ্বাস করতে হবে যে, 'পবিত্র কাবাঘর' হচ্ছে আল্লাহর নির্দেশে তৈরী ঘর অর্থাৎ আল্লাহর ঘর এবং মুসলমানদের জন্য মহান আল্লাহ ঐ কাবাঘর 'কিবলা' হিসেবে সুনির্দিষ্ট করে দিয়েছেন। কিন্তু জনাব গোলাম আযম এবং ২নং প্রতিবাদী '৭১-সালে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে বিভিন্ন বক্তব্য ও বিবৃতিতে পাকিস্তানকে আল্লাহর ঘর বলে মূলত পাকিস্তানকে কাবা শরীফের সমপর্যায়ে নিয়ে এসে প্রকারান্তে তাঁরা পবিত্র কাবাঘরের সুমহান মর্যাদা ও ভাবমূর্তিই কেবল ক্ষুন্ন করেনি বরং তাঁদের এই বিশ্বাস ইসলামের আক্বীদার পরিপন্থী এবং পবিত্র কাবাঘরের চরম অবমাননা।

195. কেননা, পবিত্র 'কাবাঘর' সম্পর্কে পবিত্র কুরআন শরীফে মহান আল্লাহ'র বাণী সমূহ হচ্ছেঃ

> "আর স্মরণ করো যখন আমি ইব্রাহিমের জন্য কা'বা ঘরের জায়গা ঠিক করে দিয়েছিলাম; তখন বলেছিলাম আমার সঙ্গে কোনো শরিক করো না আর আমার ঘরকে পবিত্র রেখো তাদের জন্য যারা তওয়াফ করে ও যারা নামাজে দাঁড়ায়, রুকু ও সিজদা করে।" (সুরা হজ্জ-২২ঃ আয়াত ২৬)

এবং

> "নিশ্চয় মানবজাতির জন্য সর্বপ্রথম যে-গৃহ প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল তা তো বাক্কা [মক্কার অপর নাম]-য়, তা আশীর্বাদপ্রাপ্ত ও বিশ্বজগতের দিশারী। সেখানে বহু স্পষ্ট নিদর্শন রয়েছে; (যেমন) ইব্রাহিমের দাঁড়াবার স্থান। আর যে-কেউ সেখানে প্রবেশ করে সে নিরাপদ। মানুষের মধ্যে যার সেখানে যাওয়ার সামর্থ্য আছে আল্লাহর উদ্দেশ্যে সেই গৃহের হজ্জ করা তার অবশ্য কর্তব্য। আর যে অস্বীকার করবে সে জেনে রাখুক আল্লাহ বিশ্বজগতের ওপর নির্ভর করেন না।" (সূরা আল-ই-ইমরান-৩ঃ আয়াত ৯৬-৯৭)

এবং

> "আর যেখান থেকেই তুমি বের হও না কেন মসজিদ-উল-হারামের দিকে মুখ ফেরাও। নিশ্চয় এ তোমার প্রতিপালকের কাছ থেকে প্রেরিত সত্য। তোমরা যা করছ তা আল্লাহর অগোচর নয়। আর তুমি যেখান থেকেই বের হও না কেন মসজিদ-উল-হারামের দিকে মুখ ফেরাও, আর যেখানেই থাক-না কেন (তার) দিকে মুখ ফেরাবে, যাতে তারা সীমালঙ্ঘন করে তারা ছাড়া অন্য কেউ তোমাদের সঙ্গে যেন তর্ক করতে না পারে।" (সুরা বাকারা-২ঃ আয়াত ১৪৮-১৫০)

এবং

> "আমি লক্ষ করি তুমি আকাশের দিকে বারবার তাকাও,

তাই তোমাকে এমন কিবলার দিকে ঘুরিয়ে দিচ্ছি যা তুমি পছন্দ করবে। সুতরাং তুমি মসজিদ-উল-হারামের (পবিত্র কা'বা ঘরের) দিকে মুখ ফেরাও। তোমরা যেখানেই থাক-না কেন কাবার দিকে মুখ ফেরাও। আর যাদেরকে কিতাব দেওয়া হয়েছে তারা নিশ্চিতভাবে জানে যে, এ তাদের প্রতিপালক প্রেরিত সত্য। তারা যা করে তা আল্লাহর অজানা নেই। যাদেরকে কিতাব দেওয়া হয়েছে তুমি যদি তাদের কাছে সমস্ত প্রমাণ পেশ কর তবুও তারা তোমার কিবলার অনুসরণ করবে না আর তুমিও তাদের কিবলা অনুসরণ করবে না। তারাও কেউ কারও কিবলার অনুসরণ করে না। তোমার কাছে জ্ঞান আসার পর তুমি যদি তাদের খেয়ালখুশির অনুসরণ কর তবে তুমি তো সীমালঙ্ঘন করবে।" (সুরা বাকারা-২ঃ আয়াত ১৪২-১৪৫)

196. ৩ নং প্রতিবাদীও আলবদর বাহিনীর শীর্ষ নেতৃত্বে ছিলেন এবং তিনি ছিলেন পূর্ব পাকিস্তান ইসলামী ছাত্র সংঘের সভাপতি। বদর দিবস উপলক্ষে ৭ নভেম্বর ১৯৭১ সালে ঢাকায় এক সমাবেশে তিনি উগ্র ও উত্তেজনাকর বক্তব্য দিয়ে ঘোষণা করেছিলেন, প্রয়োজনে নয়া দিল্লী পর্যন্ত এগিয়ে গিয়ে পাকিস্তানের পতাকা উত্তোলন করবেন। ঐ সমাবেশে জনাব মুজাহিদ ৪ দফা ঘোষণা প্রচার করেন। প্রথম ঘোষণায় বলা হয়: "দুনিয়ার বুকে হিন্দুস্থানের কোন মানচিত্রে আমরা বিশ্বাস করি না।

197. যতদিন পর্যন্ত দুনিয়ার বুক থেকে হিন্দুস্থানের নাম মুছে না দেয়া যাবে ততদিন পর্যন্ত আমরা বিশ্রাম নেবো না।" দ্বিতীয় ঘোষণাটি প্রচারিত হয় লাইব্রেরিসমূহের উদ্দেশ্যে: 'আগামীকাল থেকে হিন্দু লেখকদের কোন বই অথবা হিন্দুদের দালালি করে লেখা পুস্তকাদি লাইব্রেরিতে (কেউ) স্থান দিতে পারবেন না, বিক্রি বা প্রচার করতে পারবেন না। যদি কেউ করেন তবে পাকিস্তানের অস্তিত্বে বিশ্বাসী স্বেচ্ছাসেবকেরা জ্বালিয়ে ভস্ম করে দেবে।' তৃতীয় দফায় বলা হয়: 'পাকিস্তানের অস্তিত্বে স্বেচ্ছাসেবকদের সম্পর্কে বিরূপ প্রচার করা হচ্ছে। যারা এই অপপ্রচার করছে তাদের সম্পর্কে হুঁশিয়ার থাকুন।' চতুর্থ দফায় বলা হয়: 'বায়তুল মোকাদ্দাসকে উদ্ধারের সংগ্রাম চলবে।' ঐ সমাবেশ শেষে একটি মিছিল ঢাকার নওয়াবপুর রোড হয়ে বাহাদুরশাহ পার্কে গিয়ে শেষ হয়। ঐ মিছিলের উল্লেখযোগ্য কয়েকটি শ্লোগান ছিলঃ (১) আমাদের রক্তে পাকিস্তান টিকবে; (২) বীর মুজাহিদ অস্ত্র ধর, ভারতকে খতম কর; (৩) মুজাহিদ এগিয়ে চলো, কলিকাতা দখল কর; (৪) ভারতের চরদের খতম কর। (দৈনিক পাকিস্তান, ৮ নভেম্বর ১৯৭১; সূত্রঃ বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ দলিলপত্রঃ সপ্তম খন্ড, পৃষ্ঠা ৭৩৪-৭৩৫)

198. University of California Press, Berkley, Los Angeles থেকে প্রকাশিত Seyed Vali Reza Nasr রচিত The Vangurad of the Islamic Revolution, The Jamat Islami of Pakistan শীর্ষক গ্রন্থে উল্লেখ করা হয়েছে যে,

"Not surprisingly the IJT was pushed further into the political timelight between 1969 and 1971 when the Ayub Khan regime collapsed and rivalry between the People's Party and the secessionist Bengali party, the Awami League, resulted in civil war and the dismemberment of Pakistan. The IJT, with the encouragement of the government, became the main force behind the Jama'at's national campaign against the people's party in West Pakistan and the Awami League and Bengali secessionists in East Pakistan. The campaign confirmed the IJT's place in national politics, especially in May, 1971, when the IJT joined the army's counterinsurgency campaign in East Pakistan. With the help of the army the IJT organized two paramilitary units, called Al-Badar and Al-shams, to fight the Bengali guerrillas. Most of Al-Badar consisted of IJT members, who also galvanized support for the operation among the Muhajir community settled in East Pakistan. Matiu'r-Rahman Nizami, the IJT's nazim-i a'la (supreme head or organizer) at the time, organized Al-Badar and Al-Shams from Dhaka University. The IJT eventually paid dearly for its part in the civil war. During clashes with the Bengali guerrillas (the Mukti Bahini) numerous IJT members lost their lives. These numbers escalated further when scores were settled by Bengali nationalists after Dhaka fell..... Page-66-77. The Vanguard of Islamic Revolution: The Jamaat-e-Islami of Pakistan- By Seyed Vali Reza Nasr, University of California Press, Berkeley: 1994। (সংযুক্তি-৯, নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১১০)

199. মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে অর্থাৎ ১৯৭১-এর অক্টোবর মাসে স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয়ের গোপণীয় একটি গোয়েন্দা প্রতিবেদন হতে ২ ও ৩ নং প্রতিবাদী দেশের বিভিন্ন অঞ্চলে গিয়ে আল-বদর বাহিনী গঠনে ও মুক্তিযুদ্ধ বিরোধী তৎপরতার বিষয়ে প্রমাণ পাওয়া যায়। ঐ প্রতিবেদনটি ছিল নিম্নরূপঃ

"15. On 17-10-71, a Conference (100) of Pakistan Islami Chhatra Sangha (ICS), Rangpur Branch was held in Rangpur town with ATM Azharul Islam (ICS) in the chair. Amongst others Ali Husan Md Mujahid, Acting President, WPICS addressed the Conference, explaining the present situation of the country and urging the party workers to mobilize the youths of Islamic spirit and launch a strong movement against anti-Islamic activities. He also urged them to form Al-Badar Bahini at different levels for defending the country from internal and external attack.

21. On 16-9-71, a public meeting (1000) was held under the joint auspices of Jalalabad Chhatra Samiti and ICS at Sylhet town wherein Matiur Rahman Nizami, President, ICS and others delivered speeches criticizing India for interfering in the internal affairs of Pakistan and obstructing the return of displaced persons. They stressed the need of Islamic education and Islamic constitution for the integrity of Pakistan. Matiur Rahman Nizami further condemned the outlawed Al leader for defaming the Pakistani Muslims by revolting against Pakistan and joining hands with India. Resolutions on the above lines were also adopted in the meeting."

(নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি-৯, পৃষ্ঠা-১৩৫)

200. '৭১-এ মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জামায়াত ও তার বিভিন্ন বাহিনীর কর্মকাণ্ড সম্পর্কে বায়তুল মুকাররম জাতীয় মসজিদের খতিব মাওলানা উবাইদুল হক 'সাপ্তাহিক বিচিত্রা'র সঙ্গে আলাপকালে বলেছিলেনঃ

"মুসলমানদের বিরুদ্ধে মুসলমানদের কোন জিহাদ হতে পারে না। বরং এটা গুপ্ত হত্যা, মানবতা বিরোধী কাজ। ইসলাম মানবতা বিরোধী কাজ কখনও সমর্থন করে না।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৬৮)

201. স্বাধীনতাযুদ্ধে জামাতের ভূমিকা সম্পর্কে মাওলানা ফজলুল হক আমিনী মন্তব্য করেছিলেন-'এটা ছিল জালিমের বিরুদ্ধে মজলুমের যুদ্ধ-ইসলামের বিরুদ্ধে নয়। যারা '৭১-এর স্বাধীনতা যুদ্ধকে ইসলামের বিরুদ্ধে যুদ্ধ বলেছিল তারা ভুল বলেছিল।"

তিনি আরো বলেন,

"জামায়াতের বিরোধীতা মানে ইসলামের বিরোধীতা এটাও ঠিক নয়। কুরআন হাদিসের ইসলাম জামায়াতের ইসলাম সীমাবদ্ধ নয়। ৫০/৬০ বছর আগে জামাতের প্রতিষ্ঠার আগেও ইসলাম ছিল, ইসলামের সঠিকতম অনুসারীরাও ছিল। আর জামাত যে জেহাদের কথা বলে তা কুরআন হাদিস নির্ধারিত পথেই করতে হবে, এক্ষেত্রে নতুন কোন ব্যাখ্যা গ্রহণীয় হবে না।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৬৭)

202. '৭১ সনে জামাতের কর্মকাণ্ডের মূল্যায়ণ করতে গিয়ে মাওলানা ইসহাক ওবায়দী বলেন-'৭১ সালে জামাত সবচেয়ে বড় ভুলটি করে বসে। স্বাধীনতা যুদ্ধকে তারা ইসলাম এবং কুফরের লড়াই হিসেবে উপস্থাপন করে। আমরা মনে করি রাজনৈতিক মতপার্থক্য থাকলেই কোন মুসলমানকে সে আওয়ামী লীগ বা কম্যুনিস্ট পার্টির লোকই হোক-কাফের ভাবা ঠিক নয়। '৭১ সালে জামাতের কিছু লোকের বিরুদ্ধে গণহত্যা ধর্ষণের মতো জঘন্য কাজে জড়িত থাকার অভিযোগ রয়েছে-ইসলামের দৃষ্টিতে এসব অবশ্যই নাজায়েয।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৭৩)

203. মহান আল্লাহ পবিত্র কুরআন শরীফে অন্যায়ভাবে মানুষকে হত্যা ও সীমালঙ্ঘনকারীগণকে সতর্ক করে বলেছেনঃ

"আর তোমরা নিজেদেরকে হত্যা কোরো না, নিশ্চয় আল্লাহ তোমাদের ওপর পরম দয়ালু। আর যে কেউ বিদ্বেষবশতঃ ও অন্যায়ভাবে তা করবে আমি নিশ্চয় তাকে আগুনে পোড়াবো, আর এ আল্লাহর পক্ষে সহজসাধ্য।" -(সুরা

নিসা-৪ঃ আয়াত ২৯-৩০)

এবং

"আল্লাহ তো সর্বজ্ঞ তত্ত্বজ্ঞানী। আর যে-কেউ ইচ্ছাকৃতভাবে কোনো বিশ্বাসীকে হত্যা করবে তার শাস্তি জাহান্নাম, সেখানে সে চিরকাল থাকবে ও আল্লাহ তার ওপর ক্রুদ্ধ হবেন, তাকে অভিশাপ দেবেন ও তার জন্য মহাশাস্তি প্রস্তুত করে রাখবেন।" (সুরা নিসা-৪ঃ আয়াত ৯২-৯৩)

এবং

"আল্লাহ যার হত্যা নিষিদ্ধ করেছেন, যথার্থ কারণ ছাড়া তাকে হত্যা কোরো না।" (সুরা বনি-ইসরাইল-১৭ঃ আয়াত-৩৩)

এবং

"তিনি তো সীমা অতিক্রমকারীদের ভালবাসেন না।" (সুরা আ'রাফ-৭ঃ আয়াত ৫৫)

এবং

"সীমালঙ্ঘনকারীদের কোনো অভিভাবক নেই, কোনো সাহায্যকারীও নেই।" (সুরা মুমিনঃ আয়াত ৫১-৫২)

এবং

"আমি সীমালঙ্ঘনকারীদের জন্য আগুন তৈরী করে রেখেছি যার বেড় ওদেরকে ঘিরে থাকবে। ওরা পান করতে চাইলে ওদের দেওয়া হবে গলিত ধাতুর মতো পানীয় যা ওদের মুখ পুড়িয়ে দেবে। কী ভীষণ সে পানীয়! আর কী খারাপ সে আশ্রয়।" (সুরা কাহাফ-১৮ঃ আয়াত ২৯)

এবং

"যারা সীমালঙ্ঘন করেছে, যদি কিয়ামতের দিন কঠিন শাস্তি থেকে মুক্তির জন্য পণ হিসেবে পৃথিবীর সমপরিমাণ আরও থাকে তবুও (তাদের কাছ থেকে তা নেওয়া হবে না), আর তাদের ওপর আল্লাহর কাছ থেকে এমন শাস্তি এসে পড়বে যা ওরা কল্পনাও করেনি। ওদের কৃতকর্মের মন্দ ফল ওদের কাছে প্রকাশ হয়ে পড়বে; আর ওরা যা নিয়ে ঠাট্টাবিদ্রুপ করত তা ওদেরকে ঘিরে রাখবে।" (সুরা যুমার-৩৯ঃ আয়াত ৪৭-৪৮)

204. মহান আল্লাহ-এর এ সকল সতর্কবাণীসমূহ ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে জামায়াত নেতৃবৃন্দকে লক্ষ লক্ষ নিরীহ মানুষকে হত্যা এবং মা-বোনদের সতীত্ব হরণে রাজাকার, আল-বদর বাহিনী-সহ বিভিন্ন সশস্ত্র বাহিনী গঠন করে পাক হানাদার বাহিনীকে সক্রিয় সহায়তা ও অংশ নিতে নিবৃত করতে পারেনি–এটাই রূঢ় সত্য, বাস্তবতা ও ইতিহাস।

205. জামায়াতে ইসলামী শুধু ১৯৭১-এ স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে বিরোধীতা করেই ক্ষান্ত হয়নি স্বাধীনতার পর স্বাধীন বাংলাদেশকে বিভিন্ন মুসলিম রাষ্ট্র যাতে স্বীকৃতি প্রদান না করে সে বিষয়ে বিশ্বব্যাপী প্রচারণা অব্যাহত রেখেছিল। জনাব গোলাম আযমের নাগরিকত্ব সংক্রান্ত মামলায় সরকার কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামায় সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছিল যে, জনাব গোলাম আযম ১৯৭২ সালে 'পূর্ব পাকিস্তান পুনরুদ্ধার কমিটি' সংগঠিত করে পাকিস্তান, লন্ডন এবং বিভিন্ন ইসলামীক দেশে বাংলাদেশ বিরোধী ব্যাপক প্রচারণা চালান। একই বছর রিয়াদে ইসলামী যুব সম্মেলনে পূর্ব পাকিস্তান পুনরুদ্ধারে মুক্তি সংগ্রামের আহ্বান জানান এবং ১৯৭৩ সালে বেনগাজিতে ও.আই.সি পররাষ্ট্র মন্ত্রীদের সম্মেলনে বাংলাদেশকে স্বীকৃতি না দেয়ার অনুরোধ জানান। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি না দেয়ার অনুরোধ নিয়ে সৌদি বাদশার সাথে তিনি একাধিকবার সাক্ষাৎ করেন। [ডি.এল.আর. (এডি) পৃষ্ঠাঃ ১৯২, অনুচ্ছেদ ৫৮]

206. '৭১ সালে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে এবং বাংলাদেশ রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার পরে জামায়াতে ইসলামী এবং এর তৎকালীন আমীর জনাব গোলাম আযমের বাংলাদেশ বিরোধী তৎপরতা সম্পর্কে বিশদ একটি প্রতিবেদন প্রকাশিত হয় এক সময়ের বহুল প্রচারিত সাপ্তাহিক পত্রিকা বিচিত্রা'য় (১৫ বর্ষ ৮০ সংখ্যা ১৩ মার্চ ৮৭/২৮ ফাল্গুন '৯৩)।

207. অধ্যাপক জনাব আনিসুজ্জামান-এর এ সংক্রান্ত একটি তথ্যবহুল লেখা প্রকাশিত হয় ১৪ই মার্চ ২০০৮-এ দৈনিক প্রথম আলো পপত্রকায় (শুক্রবারের ক্রোড়পত্র; সাহিত্য সাময়িকী, পৃষ্ঠা-৪)

208. জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের তৎকালীন ভারপ্রাপ্ত আমীর মিয়া তোফায়েল আহমেদ "বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার অর্থ কিঃ –এই প্রশ্নের জবাবে তিনি বলেছিলেনঃ

> "বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার অর্থ হলো জাতির বিশ্বাসঘাতক ব্যক্তিকে বৈধ শাসক হিসেবে স্বীকার করে নেয়া আর পূর্ব পাকিস্তানের সেই লাখ লাখ দেশ প্রেমিক মানুষের ত্যাগ-তিতিক্ষার প্রতি বিদ্রুপ করা যারা এখনও পাকিস্তানের সমর্থনে এই বিশ্বাসঘাতকের বিরুদ্ধে অতন্দ্র প্রহরীর মত

দাঁড়িয়ে আছে। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করলে কাশ্মীরের বিষয়ে আমাদের অবস্থান দূর্বল হয়ে যাবে। আর আমাদেরকে আজাদ কাশ্মীরও ভারতের হাতে তুলে দিতে হবে। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার পর জাতীয় সম্পত্তি বন্টন ও বিদেশী সাহায্যের বিষয়েও প্রশ্ন দেখা দিবে আর এসব ঋণ পাকিস্তানকে পরিশোধ করতে হবে। শেখ মুজিব শিল্প এবং কেন্দ্রীয় তহবীলের ক্ষেত্রে এবং উন্নয়নমূলক প্রকল্পসমূহে ক্ষতিপূরণ দাবী করবেন, ভারত ও বাংলাদেশ পাকিস্তানের কাছ থেকে যুদ্ধের ক্ষতিপূরণ পাবার আইনগত অবস্থান লাভ করবে কেননা বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদানের সাথে সাথে আমাদের সেনা বাহিনী আপনা আপনি হানাদার বা দখলদার সাব্যস্ত হবে। এভাবে এদেশের অবশিষ্ট অংশও ধ্বংস হয়ে যাবে"। [জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের মুখপাত্র 'সাপ্তাহিক এশিয়া' পত্রিকা (লাহোর, ৪ঠা জুন, ১৯৭২); নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১০৭।

209. পত্রিকাটির ঐ সংখ্যার ১১তম পৃষ্ঠায় স্বাধীন সার্বভৌম বাংলাদেশকে জামায়াতে ইসলামী কীভাবে মূল্যায়ন করে সে কথাও তুলে ধরা হয়েছে। এখানে ধর্ম নিরপেক্ষ স্বাধীন বাংলাদেশকে মুরতাদ ও কাফের পর্যন্ত আখ্যা দেয়া হয়। জামায়াতে ইসলামীর ঐ পত্রিকায় লেখা হয়েছিলঃ

> "বাংলাদেশের বিষয়টি দক্ষিণ আফ্রিকা ও উত্তর আয়ারল্যান্ডের মত দেশের একটি অংশের সাধারণ বিদ্রোহ হলে বিষয়টি ভিন্ন ছিল। কিন্তু এর পেছনে কার্যকর যে সব উপকরণ বর্ণনা করা হচ্ছে সেটা স্পষ্ট বলে দিচ্ছে, এটা কেবল একটি রাজনৈতিক বিদ্রোহ নয় বরং আদর্শ ও দর্শনগত একটি ঔদ্ধত্য। বাংলাদেশ সরকার কেবল নিজেদেরকে ধর্ম নিরপেক্ষ হিসেবে ঘোষণা করেনি বরং তা ইসলামী জাতীয়তাবাদ পরিত্যাগ করে দেশীয় জাতীয়তাবাদ অবলম্বন করছে। ধর্মীয় দৃষ্টিকোন থেকে এটা ইরতেদাদ (অর্থাৎ ধর্মত্যাগ) নয় তো কি? একজন মুসলমান ঘোষণা করছে, সে খোদার পক্ষ থেকে অবতীর্ণ আইনকে তার সামাজিক জীবনের জন্য গ্রহণ করে না বরং সে জাগতিক আইন চায়-এটাকে কুফুরী ছাড়া আর কি বলা যায়?" (নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১০৭)

210. ১৯৮৬ সালের ১৪ই জানুয়ারি, পাকিস্তানের করাচীতে বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামীর তৎকালীন ভারপ্রাপ্ত আমীর জনাব আব্বাস আলী খান বলেছিলেন যে, 'বাংলাদেশের জনগণ এখন পাকিস্তানের সঙ্গে তাদের বিচ্ছেদের কারণে অনুতপ্ত।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ" ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৫৪)

211. উপরোক্ত ঘটনা ও তথ্যসমূহ প্রমাণ করে যে, স্বাধীনতা পরবর্তী সময়েও জামায়াতের বাংলাদেশ বিরোধী দৃঢ় অবস্থান লুকানো কোন বিষয় ছিল না।

212. সাম্প্রতিককালে আন্তর্জাতিক অপরাধ দমন ট্রাইব্যুনাল সমূহ কর্তৃক প্রদত্ত বিভিন্ন রায়ে মুক্তিযুদ্ধে মানবতা বিরোধী অপরাধে সম্পৃক্ত থাকার প্রমাণ পাওয়ায় জামায়াতে ইসলামীকে "অপরাধী সংগঠনঃ (criminal organisation) হিসেবে চিহ্নিত করা হয়েছে। যেহেতু এ সংক্রান্ত সকল রায় আপীল বিভাগে বিচারাধীন সেহেতু এ বিষয়ে অধিক কোন মন্তব্য না করে এ কথা নির্দ্বিধায় বলা যায় যে, এদেশের জনগণ তাঁদের নিজ অভিজ্ঞতা দিয়েই ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধে জামায়াতে ইসলামী'র বাংলাদেশ বিরোধী সশস্ত্র অবস্থান ও মানবতা বিরোধী ভূমিকা প্রত্যক্ষ করেছে এবং ইতিহাস এর উজ্জ্বল সাক্ষ্য বহন করছে।

213. প্রাসঙ্গিকভাবে উল্লেখ করা যেতে পারে যে, The International Crimes (Tribunals) Act, 1973 মূল আইনে মানবতা বিরোধী অপরাধের জন্য কোন দল বা গোষ্ঠীকে বিচারের সম্মুখীন করার বিধান না থাকলেও সম্প্রতি আইনটি সংশোধনের মাধ্যমে মানবতা বিরোধী অপরাধের সাথে জড়িত দলকে (organisation) বিচারের সম্মুখীন করার বিধান করা হয়েছে (ধারা-৩)। কিন্তু দূর্ভাগ্যজনক হলেও সত্য যে ঐ আইনে কোন দল মানবতা বিরোধী অপরাধে অভিযুক্ত হলে ঐ দলকে কি ধরনের দন্ড এবং সাজা প্রদান করা হবে সে সম্পর্কে সুনির্দিষ্ট কিছু উল্লেখ নেই। আমার নিঃসংকোচ অভিমত এই যে, ঐ আইনে মানবতা বিরোধী কোন দলের বিরুদ্ধে অভিযোগ প্রমাণিত হলে, সেই দলের বিরুদ্ধে ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক দন্ড আরোপের বা গৃহীত ব্যবস্থা সম্পর্কে সুনির্দিষ্ট বিধান করা প্রয়োজন।

214. আমরা ইতোমধ্যেই অবহিত হয়েছি যে, একটি রাজনৈতিক দলের নিবন্ধনের শর্তসমূহ গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ ১৯৭২ এর অনুচ্ছেদ ৯০বি এবং ৯০সি-তে উল্লেখ করা আছে। ঐ আইনটির সহজ পাঠে প্রতীয়মান যে, মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে কিংবা যে কোন সময়ে মানবতা বিরোধী অপরাধে জড়িত কোন রাজনৈতিক দলকে এমনকি কোন আদালত কিংবা ট্রাইবুনাল যদি কোন দলকে অপরাধী সংগঠন হিসেবে ঘোষণাও করে তাহলে ঐ দলকে নিবন্ধন

দেয়া যাবে না-এধরনের কোন সুস্পষ্ট ও সুনির্দিষ্ট কোন বিধান রাখা হয়নি। যে কোন আইন প্রণয়নের সময়ে আমাদের আইন প্রণেতাদের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭ অবশ্যই স্মরণ এবং বিবেচনা করা প্রয়োজন। সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭-এ উল্লেখ আছে যে, "প্রজাতন্ত্রের সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ; এবং জনগণের পক্ষে সেই ক্ষমতার প্রয়োগ কেবল এই সংবিধানের অধীন ও কর্তৃত্বে কার্যকর হইবে।"

215. যেহেতু, বর্তমান আইনে মানবতা বিরোধী অপরাধে জড়িত কিংবা ১৯৭১ সালের মহান মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাকারী কোন দলকে নিবন্ধন দেওয়া যাবে না। মর্মে কোন সুস্পষ্ট ও সুনির্দিষ্ট বিধান রাখা হয়নি, সেহেতু, শুধুমাত্র উপরোক্ত কারণে নির্বাচন কমিশন কর্তৃক নিবন্ধন আবেদন অগ্রাহ্য করার কোন সুযোগ নেই। সেক্ষেত্রে আইনটিকে আরো সুনির্দিষ্ট ও সুস্পষ্ট করা প্রয়োজন। সার্বভৌম জনগণের প্রতিনিধি হিসেবে জাতীয় সংসদকেই এ বিষয়ে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করতে হবে; কারণ, সার্বভৌম জনগণের ইচ্ছা-অনিচ্ছার প্রতিফলন ঘটাতে পারে একমাত্র জাতীয় সংসদ-সুনির্দিষ্ট ও সুস্পষ্ট আইন প্রণয়নের মাধ্যমে।

216. এখানে উল্লেখ করা সঙ্গত হবে যে, আমাদের স্বাধীনতা সংগ্রাম এবং '৭১-এর মহান মুক্তিযুদ্ধ' এ দেশের সর্বস্তরের মানুষের কাছে গভীর এক আবেগের বিষয়। একজন মানুষ হিসেবে একজন বিচারকেরও আবেগ আছে ও থাকবে এটাই স্বাভাবিক। কিন্তু, একজন বিচারক আবেগ তাড়িত হয়ে শুধুমাত্র নৈতিকতার মানদন্ড বিচার করতে পারে না বা কাউকে শাস্তিও প্রদান করতে পারে না। বিচারের ক্ষেত্রে আইন ও সংবিধানই হলো বিচারকের কাছে মুখ্য বিষয়। কেননা, একজন বিচারক সংবিধান ও আইন অনুযায়ী বিচার কার্য পরিচালনা করতে শপথবদ্ধ।

217. রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবী মিস তানিয়া আমীর অত্র রুলটিকে নিরঙ্কুশ করার স্বপক্ষে আরো যুক্তি উপস্থাপন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী মাওলানা মওদুদী সৃষ্ট একটি দল; মাওলানা মওদুদী'র পবিত্র ধর্ম ইসলাম সম্পর্কে ভ্রান্ত মতবাদ প্রচার ও প্রতিষ্ঠাই এই রাজনৈতিক দলটির লক্ষ্য; তাঁর মতবাদ এদেশের সর্বস্তরের আলেম সমাজ প্রত্যাখান করেছেন এই বিবেচনায় যে, "মাওলানা মওদুদীর মতবাদ ইসলামের মূল চেতনা, ঈমান ও আক্বীদার সাথে সংগতিপূর্ণ নয় বরং বিপরীত।"

218. মিস আমীর আরো নিবেদন করেন যে, মাওলানা মওদুদী সৃষ্ট দল জামায়াতে ইসলামী রাজনৈতিকহীন উদ্দেশ্যে পবিত্র ধর্ম ইসলাম-এর অপ-ব্যবহার ও অপ-ব্যাখ্যা করে আসছে; কিন্তু নির্বাচন কমিশন উপরোক্ত বিষয় সমূহ বিবেচনা না করে তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদান করে ইসলাম ধর্মকে রাজনৈতিকহীন উদ্দেশ্যে ব্যবহারের বৈধতা দিয়েছে; যা বাতিল যোগ্য।

219. ১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব রাজ্জাক রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবীর উপরোক্ত বক্তব্যের জবাবে নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী'র গঠনতন্ত্রে মাওলানা মওদুদী এবং তাঁর মতবাদ সম্পর্কে কোন কিছু উল্লেখ নেই; বরং বাংলাদেশের সংবিধানের আলোকেই দলটির গঠনতন্ত্র প্রণয়ন করা হয়েছে; সুতরাং রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবীর উপরোক্ত বক্তব্যের কোন ভিত্তি নেই।

220. উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীগণের উপরোক্ত বক্তব্য সমূহের আলোকে জামায়াতে ইসলামী দলটির সৃষ্টি, মাওলানা মওদুদীর মতবাদ ও ধ্যান-ধারণা ও তাঁর জামাত সম্পর্কে এদেশের আলেম সমাজ, ওলামায়ে-কিরাম ও ইসলামী চিন্তাবিদগণের মূল্যায়ন সম্পর্কে প্রাসঙ্গিক কিছু আলোচনা করা প্রয়োজন।

221. বর্তমান বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামী নামক রাজনৈতিক দলটির 'জেনেসিস' হল জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ, যা ১৯৪১ সালে প্রতিষ্ঠিত করেন সৈয়দ আবুল আলা মওদুদী, যিনি মাওলানা মওদুদী হিসেবে সুপরিচিত।

222. প্রাসঙ্গিকভাবে উল্লেখ করা যেতে পারে যে, জামায়াতে ইসলামী হিন্দ প্রতিষ্ঠার বহু পূর্বে অর্থাৎ হাজার বছরেরও অধিক পূর্বে এই উপ-মহাদেশে ইসলাম ধর্মের প্রচার ও প্রসার শুরু হয়। প্রাচীনকাল থেকেই আরব ও পারসিক ব্যবসায়ীরা এই উপ-মহাদেশের উপকূলবর্তী অঞ্চলের সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্যে লিপ্ত ছিল। ব্যবসা-বাণিজ্যের সুবাদে ধর্মীয় স্বাধীনতা নিয়ে মুসলমানরা ধীরে ধীরে স্থায়ীভাবে বসবাস শুরু করে। এমনকি কিছু কিছু আরব-মুসলিম বাণিজ্য উপলক্ষে বাংলাদেশের সমুদ্র উপকূলীয় অঞ্চলে, বিশেষ করে চট্টগ্রাম ও নোয়াখালীতে বসতি স্থাপন করেছিলেন।

223. খ্রিষ্টীয় এগারো শতকের প্রথম থেকেই ইসলামের প্রচারকেরা এ উপ-মহাদেশে দলে দলে আসতে শুরু করেন এবং তাঁদের অক্লান্ত প্রচেষ্টায় ইসলাম ধর্ম বিস্তার লাভ করতে থাকে। মুসলিম সুফী-দরবেশ, পীর ও আউলিয়াগণ তাঁদের চারিত্রিক মাধুর্য, জ্ঞান ও সত্যনিষ্ঠার মাধ্যমে এবং মূলতঃ সুফিবাদের আধ্যাত্মিক তত্ত্ব তথা খোদাপ্রেম-ভ্রাতৃত্ব-সাম্যের মধুর বাণী চমৎকারভাবে সাধারণ মানুষের কাছে তুলে ধরে মানুষকে ইসলাম ধর্মে আকৃষ্ট ও দীক্ষিত করতে সক্ষম হয়েছিলেন।

224. ইসলাম প্রচারে তাঁরা মৌলিক বিষয়সমূহ তথা মহান আল্লাহর একত্ববাদ ও তাঁর প্রতি পূর্ণ আস্থা, মুহাম্মদ রাসূল (সাঃ) সর্বশেষ রাসূল ও পূর্ববর্তী সকল নবী ও রাসূলগণের এবং কুরআন সহ সকল আসমানী কিতাবসমূহের প্রতি বিশ্বাস, কালেমা, নামাজ, রোজা, হজ্জ, যাকাত, বেহেশত-দোযখ, কেয়ামত, পুনরুত্থান, হাশর, বিচার, পাপ-পণ্য, হালাল-হারাম, ব্যক্তি, পারিবারিক ও সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় জীবনে ইসলামের অনুশাসন সমূহ পালন সর্বোপরি ইসলামের উদার ও মানবিক দিকসমূহ সাধারণ মানুষের কাছে তুলে ধরে ইসলাম ধর্মে দীক্ষিত হতে উদ্বুদ্ধ করেছিলেন; সেখানে ছিল না কোন শক্তি প্রয়োগ বা জবরদস্তি।

225. উপমহাদেশে ইসলাম প্রচারকদের মধ্যে অন্যতম ছিলেন শেখ ইসমাইল (১০০৫ খ্রিঃ), আবদ-আল্লাহ (১০৭৬ খ্রিঃ) নুরুদ্দীন, যিনি নুর সওদাগর নামে পরিচিত ছিলেন (খ্রিষ্টীয় বারো শতক), সৈয়দ জালালুদ্দিন (১২৪৪ খ্রিঃ), সৈয়দ আহমদ কবির যিনি 'মখদুস-ই-জাহানিয়া' নামে পরিচিত লাভ করেন (১২৪৪ খ্রিঃ); কিন্তু এদের মধ্যে অধিক সুখ্যাতি ও জনপ্রিয়তা লাভ করেন খাজা মইনুদ্দিন চিশতী (রঃ)। খাজা মইনুদ্দিন চিশতীর অভূতপূর্ব আধ্যাত্মিক ক্ষমতা এবং সে সময়ে হিন্দু সমাজের অবহেলিত শ্রেণী ইসলাম ধর্ম গ্রহণ করে সামাজিক অত্যাচার থেকে মুক্তির পথ পেয়েছিলো। সর্বোপরি তেরো শতকে ইখতিয়ার উদ্দিন মুহাম্মদ-বিন-বখতিয়ার খিলজীর বাংলা-বিহার জয়ের মধ্যে দিয়ে এ অঞ্চলে মুসলিম শাসনের গোড়াপত্তন ঘটে এবং ইসলাম ধর্ম ব্যাপক প্রচার ও প্রসার লাভ করে। বর্তমানে বাংলাদেশ-এর বিভিন্ন অঞ্চলে ইসলাম ধর্ম প্রচার ও প্রসারে যাঁরা অগ্রণী ভূমিকা রাখেন তাঁদের অন্যতম হলেনঃ চট্টগ্রাম অঞ্চলে হযরত বায়েজিদ বোস্তামী (রঃ) (নবম শতাব্দীর শেষ ভাগে), হযরত শেখ ফরিদ (রঃ) (বারো শতকের প্রথম ভাগে), হযরত বদর আউলিয়া (তের শতকের শেষ ভাগে), সিলেট অঞ্চলে হযরত শাহ জালাল (রঃ) (১৩০৩) এবং তাঁর সঙ্গীয় ৩৬০ জন অনুসারী যাঁরা পরবর্তীতে দেশের বিভিন্ন অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়েন; রাজশাহী অঞ্চলে হযরত শাহ মখদুম (রঃ) (বারো শতকের শেষ ভাগে), হযরত মৌলানা শাহ মোয়াজ্জম দৌলা (চৌদ্দশ শতকের শেষ ভাগে), শাহ নেয়ামত উল্লাহ (রঃ) (ষোল শতকের প্রথম ভাগে); খুলনা হযরত খান জাহান আলী (রঃ) (চৌদ্দ শতকের শেষার্ধে) এবং ঢাকা অঞ্চলে হযরত শাহ খাজা শরফুদ্দীন চিশ্‌তী (রঃ) (১৩০৬)। চট্টগ্রামের কদম মোবারক মসজিদ (১৩৩৬) এবং রাজশাহী অঞ্চলে বাঘা মসজিদ, কুসুম্বা মসজিদ, দারস বাড়ী মসজিদ এবং ছোট সোনা মসজিদ, বাগেরহাটের ষাট গম্বুজ মসজিদ (তের শতক ও চৌদ্দ শতকে নির্মিত) সহ দেশের বিভিন্ন স্থানের অতি প্রাচীন দরগা-মসজিদসমূহ প্রমাণ করে 'এ দেশের ইসলাম ধর্মের আগমন, প্রচার ও প্রসারের' উজ্জ্বল স্বাক্ষর। বিশিষ্ট ইতিহাসবিদ জাতীয় অধ্যাপক সালাহউদ্দীন আহমদ-এর মতে, 'এই উপ-মহাদেশে ইসলামের আবির্ভাব একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা। জন্ম, ধর্মান্তরকরণ ও বহিরাগমন এ পত্রমুখী প্রক্রিয়ার ফলে মুসলিম জনসংখ্যা দ্রুত গতিতে বৃদ্ধি পায়।'

226. পরবর্তিতে ষোল শতকে মোঘলরা সাম্রাজ্য স্থাপন করে। সম্রাট আকবর ধর্মীয় ব্যাপারে আপোস ও উদার নীতি গ্রহণ করলেও পরবর্তী সম্রাট আওরঙ্গজেব রক্ষণশীল মুসলমানদের ব্যাপক সমর্থন লাভ করেন। কিন্তু তাঁর মৃত্যুর পর মুসলিম কেন্দ্রীয় রাজশক্তি ভেঙ্গে পড়ে এবং একাধিক হিন্দু ও মুসলিম রাজ্যের উদ্ভব হয়। আঠারো শতকের শেষ দিকে ঐ সকল রাজ্য ইংরেজদের অধীনে চলে যায়। ১৯০৬ সালে মুসলমানদের প্রথম সর্বভারতীয় রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান 'মুসলিম লীগ'-এর জন্ম হয়। মুসলমানরা পৃথক নির্বাচনের দাবী উত্থাপন করে এবং ঐ দাবী ১৯০৯ সালে ভারতীয় শাসনতান্ত্রিক আইনে গৃহীত হয়। ভারতীয় রাজনৈতিক জীবনে মুসলমানদের পৃথক অস্তিত্ব এভাবেই প্রকাশ পায়।

227. উপরোক্ত, আলোচনা হতে এটা প্রমাণিত যে, বাংলাদেশ সহ এই উপ-মহাদেশের মানুষ ইসলাম ধর্ম গ্রহণের জন্য কোন বিশেষ রাজনৈতিক দলের জন্ম বা সৃষ্টি'র অপেক্ষায় ছিল না; নিজ প্রয়োজনে ও তাগিদে এ অঞ্চলের মানুষ ইসলাম ধর্মে উদ্বুদ্ধ ও দীক্ষিত হয়েছিল জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ নামক রাজনৈতিক দলটি সৃষ্টির হাজারো বছর পূর্বে।

228. মাওলানা মওদুদী জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ নামে রাজনৈতিক দলটির জন্ম দেন ঠিক সেই মহূর্তে যখন প্রায় দু'শত বছর ধরে ব্রিটিশ ঔপনিবেশিক শাসন-শোষণে পিষ্ট উপমহাদেশের সাধারণ মানুষ ব্রিটিশ বিরোধী আন্দোলন-সংগ্রামকে স্বাধীনতার চূড়ান্ত পর্যায়ে নিয়ে গিয়েছিল এবং এই উপমহাদেশের মুসলমানগণ বিশেষতঃ বাঙালী মুসলমানগণ 'ঐতিহাসিক লাহোর প্রস্তাবের' ভিত্তিতে মুসলমানদের জন্য একাধিক রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার সংগ্রাম পরিচালিত করছিল। মাওলানা মওদুদী মুসলমানদের জন্য পৃথক রাষ্ট্রের বিরোধীতা করেন এই বক্তব্য উত্থাপন করে যে, "পাকিস্তান নামক মুসলমান রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার জন্য যাঁরা নেতৃত্ব প্রদান করছেন তারা ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা করার যোগ্যতা রাখেন না এবং মুসলমানদের জন্য পৃথক রাষ্ট্রের অর্থ এই নয় যে, তা ইসলামী রাষ্ট্র হবে।" ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার দাবী উত্থাপন করে মূলতঃ মাওলানা মওদুদী ও তাঁর দল

জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ মুসলমানদের স্বার্থ রক্ষার জন্য পৃথক রাষ্ট্র সৃষ্টির বিরোধীতা করেন। তাঁর এ বিরোধীতা মূলতঃ ভারতবর্ষে ব্রিটিশ শাসনের পক্ষেই যায় এবং উপমহাদেশের সাধারণ মানুষের ব্রিটিশ বিরোধী আন্দোলনকে বাধাগ্রস্ত করে।

229. ১৯৪৭ সালে দেশ বিভাগের পর বাস্তবতা মেনে নিয়ে মাওলানা মওদুদী পাকিস্তানের লাহোরে স্থায়ীভাবে বসবাস শুরু করেন, যদিও বা তিনি পাকিস্তান আন্দোলনকে 'হারাম আন্দোলন' এবং পাকিস্তানের জন্য যারা জীবন বিসর্জন দিয়েছেন তাঁদের মৃত্যুকে 'হারাম মউত' বলে ফতোয়া দিয়েছিলেন। (সূত্রঃ মুক্তিযুদ্ধ ও গোলাম আযম, হালিম দাদ খান, পৃষ্ঠা-১১)

230. পাকিস্তানে আগমনের পর জনাব মওদুদী জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তান নামে দলটির আমীর হিসেবে এর কার্যক্রম নতুন পর্যায়ে শুরু করেন। মাওলানা মওদুদী ও তাঁর দল জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তান মুসলিমলীগের তৎকালীন নেতাদের বিরুদ্ধে অবস্থান গ্রহণ করেন। পাকিস্তানকে ইসলামী রাষ্ট্র হিসেবে প্রতিষ্ঠা করার পাশাপাশি মাওলানা মওদুদীর চরম ও সাম্প্রদায়িক মতবাদ ও চিন্তা চেতনা বিশেষতঃ আহমেদিয়া সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধে প্রচারণা ও অবস্থান এক পর্যায়ে সহিংসতা ও দাঙ্গায় রূপ নেয় এবং ১৯৫৩ সালে লাহোরে সাম্প্রদায়িক দাঙ্গায় বহু সংখ্যক ঐ সম্প্রদায়ের মানুষ কে হত্যা করা হয়। ঐ সময় দাবী উত্থাপন করা হয়েছিল যে, "পাকিস্তান সরকার ও প্রশাসনের শীর্ষ পদে আহমেদিয়া সম্প্রদায়ের যে সব ব্যক্তি অধিষ্ঠিত ছিলেন তাদের বহিষ্কার করতে হবে।' ঐ সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা ও আহমেদিয়া সম্প্রদায়ের মানুষকে হত্যায় উস্কানী দেয়ার অভিযোগে মাওলানা মওদুদী লাহোরের একটি সামরিক আদালতে বিচারের সম্মুখীন হন এবং ঐ বিচারে তাঁকে মৃত্যুদন্ড প্রদান করা হয়। মাওলানা মওদুদী তাঁর বিরুদ্ধে প্রদত্ত মৃত্যুদন্ডাদেশের বিরুদ্ধে কোন আইনগত ব্যবস্থা গ্রহণ না করলেও সত্য এটাই যে, মূলতঃ কয়েকটি প্রভাবশালী রাষ্ট্রের প্রভাবে ও চাপে ঐ শাস্তি বাতিল করা হয়। মাওলানা মওদুদী ১৯৭২ সাল পর্যন্ত অর্থাৎ বাংলাদেশ সৃষ্টির পরেও জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের আমীর-এর দায়িত্ব পালন করেন। পাকিস্তান সৃষ্টির পর হতে পশ্চিমা শাসকগোষ্ঠির বিভিন্ন অগণতান্ত্রিক পদক্ষেপ, বাংলা ভাষার বিরুদ্ধে অবস্থান, ৫৪-এর নির্বাচনে বিজয়ী সর্ব জনাব শেরে বাংলা এ.কে.ফজলুল হক, মাওলানা আব্দুল হামিদ খান ভাষানী এবং হোসেন শহীদ সোহরাওয়ার্দী-এর নেতৃত্বাধীন যুক্তফ্রন্ট সরকারকে পরিচালিত না হতে দিয়ে অগ্রহণযোগ্য ব্যবস্থা গ্রহণ, পরবর্তীতে সামরিক শাসন ঘোষণাসহ বিভিন্ন অগণতান্ত্রিক ব্যবস্থার বিরুদ্ধে মাওলানা মওদুদী ও জামায়াতে ইসলামীর কোন উল্লখযোগ্য ভূমিকা দৃশ্যমান নয়। বরং মাওলানা মওদুদী গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র ব্যবস্থার বিরুদ্ধে অবস্থান গ্রহণ করে জনগণের সার্বভৌমত্বকে অস্বীকার করার প্রয়াস পেয়েছেন এই বক্তব্য উপস্থাপন করে যে,

> "জনগণের সরকার, জনগণের দ্বারা, জনগণের জন্য- মুসলমান হিসাবে আমি এই নীতির সমর্থক নই।" (মাওলানা আবুল আলা মওদুদী, সিয়াসী কাশমকাশ, ৩য় খন্ড, পৃষ্ঠা-৯৪)

231. জামায়াতের প্রতিষ্ঠাতা মাওলানা মওদুদী ও তাঁর জামায়াত-এর 'আক্বীদাগত কিছু বিষয়ে' এই উপমহাদেশ ও বাংলাদেশের হাক্কানী আলেমগণ অগ্রহণযোগ্য এবং ঈমান ও ইসলাম পরিপন্থী হিসেবে অভিহিত করে মওদুদীর ভ্রান্ত মতবাদ ও তাঁর সৃষ্ট জামায়াত-কে প্রত্যাখ্যান ও বর্জন করার আহ্বান জানিয়ে এসেছেন।

232. জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের মৌলিক আক্বীদা শিরোনামে ৬(৬) নং দফায় যে কয়টি অপরিহার্য আক্বীদা উল্লেখ করা আছে তার মধ্যে "আল্লাহর রাসূল ব্যতীত কাউকে সত্যের মাপকাঠি মনে না করা, কাউকে সমালোচনার উর্ধ্বে মনে না করা, কারো মানসিক গোলামীতে লিপ্ত না হওয়া" উল্লেখযোগ্য।

233. উপ-মহাদেশের প্রখ্যাত আলেম, হযরত মওলানা সায়্যিদ হুসাইন আহমদ মাদানী (রঃ) সহ বাংলাদেশ ও উপমহাদেশের উল্লেখযোগ্য সংখ্যক আলেমগণের সুচিন্তিত অভিমত যে, উক্ত আক্বীদা কোরআন ও হাদীসের সম্পূর্ণ পরিপন্থী। তাঁদের মতে জামায়াতের ঐ আক্বীদা গ্রহণের অর্থ হলো অন্যান্য সকল নবী ও সাহাবায়ে কিরামের ওপর থেকে অতি গোপনে-সন্তর্পণে বিশ্বাস উঠিয়ে দেয়া।

234. জামায়াতের গঠনতন্ত্রের উক্ত আক্বীদা সম্পর্কে "দারুছ ছুন্নাহ শার্শিনা আলিয়া মাদ্রাসার ফতোয়া হচ্ছেঃ

> "যেহেতু মওদুদী জামায়াতের গঠনতন্ত্র আহলে সুন্নাত ওয়াল জামায়াতের বিপরীত এফরাতী মতাদর্শের (চরমপন্থা) ভিত্তিতে রচিত হয়েছে; যথা-উক্ত গঠনতন্ত্রের "মূল বিশ্বাস" (আক্বিদা) অধ্যায়ে লিখিত আছে–
>
> "খোদার রাসূল (সাঃ)-কে ছাড়া অন্য কোন মানুষকেই সত্যের মাপকাঠি হিসেবে মানবে না। কাউকেও সমালোচনার উর্ধ্বে মনে করবে না। কারও মানসিক অন্ধ গোলামীতে আবদ্ধ হবে না।"
>
> মওদুদী সাহেবের উপরবর্ণিত ধারার পরিষ্কার অর্থ এই যে-

১। হযরত রাসূলে করীম সাল্লাল্লাহ আলাইহি ওয়া সাল্লাম ব্যতীত অন্য কেউ, চাই তিনি নবী হোন অথবা সাহাবী হোন (মি'আরেহক) বা সত্যের মাপকাঠি হতে পারেনা।

২। রাসূলে খোদা ব্যতীত অন্য কাউকেও সমালোচনার উর্ধ্বে বলে স্বীকার করা যাবে না।

৩। রাসূলে খোদা ব্যতীত অন্য কারও জেহেনী গোলামী অর্থাৎ তাকলীদ করা যাবে না। মওদুদী দস্তরে বর্ণিত উপরোক্ত আক্বিদাসমূহ আহলে সুন্নাত ওয়াল জামায়াতের সম্পূর্ণ বিপরীত। যেহেতু দস্তরের (গঠনতন্ত্রের) ভিত্তিতে জামায়াত প্রতিষ্ঠিত ও পরিচালিত হয়ে থাকে, এ জন্যই মওদুদী জামায়াতের গঠনতন্ত্রের "সদস্য হওয়ার শর্তঃ অধ্যায় লিখিত আছে–

প্রথম শর্তঃ জামায়াতের মূল বিশ্বাস (এতেক্বাদ) কে উল্লিখিত ব্যাখ্যা অনুসারে বুঝে নেয়ার পর একেই তার আক্বিদা ও বিশ্বাস বলে ঘোষণা করতে হবে। সচেতন ভাবে ইহা নতুন করে পাঠ করতে ও সাক্ষ্য দিতে হবে।

এবং উক্ত গঠনতন্ত্রের "সদস্যদের শপথ" অধ্যায়ে ২ নং ধারায় লিখিত আছে–

দ্বিতীয় শর্তঃ জামায়াতের গঠনতন্ত্র এবং মজলিসে শুরার নিয়মপ্রণালী সবসময় মেনে চলতে বাধ্য থাকব।

কাজেই মওদুদী জামায়াতের গঠনতন্ত্রে সন্নিবেশিত আহলে সুন্নাত ওয়াল জামায়াতের বিপরীত আক্বীদাসমূহ নিজের আক্বীদা হিসেবে গ্রহণ করা ব্যতীত কারোও পক্ষে মওদুদী জামায়াতের সদস্য হওয়া আদৌ সমম্ভপর নয়। এমতাবস্থায়, কোন সুন্নী হানাফী মুসলমানের কোনমতেই মওদুদী জামায়াত তথা জামায়াতে ইসলামীর সদস্য হওয়া জায়েয নয়।" [সূত্রঃ মওদুদী জামায়াত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা ৯৬-৯৭।]

235. রাসূল (সাঃ)-এর 'অনুসারী' অর্থাৎ আসহাব (রাঃ) গণ যে সত্যের মাপকাঠি ও সকল মুসলমানদের জন্য আদর্শ সে বিষয়ে মহান আল্লাহ রাব্বুল আলামীন পবিত্র কুরআন শরীফে ইরশাদ করেন,

"সেইদিন (কিয়ামতের দিন) আল্লাহ লজ্জা দিবেন না নবী {হযরত মুহাম্মদ (সাঃ} এবং তার মু'মীন আসহাব (রাঃ) গণকে (সঙ্গীদিগকে) ও তাদের নূর (জ্যোতি) তাদের সম্মুখে ও ডানদিকে (অর্থাৎ চতুর্দিকে ধাবমান) বা বিকীর্ণ থাকবে।" [কোরআন-৬৬ (সূরা তাহরীম)ঃ আয়াত ৮]

"কাহারও নিকট সৎপথ প্রকাশিত হওয়ার পর সে যদি হযরত রাসূলুল্লাহ (সাঃ) এর বিরুদ্ধাচরণ করে এবং মু'মিনদের (আসহাবগণের) অনুসৃত পথের বিপরীত চলে আমি তাকে ঐ দিকে চলিতে দিব, যে দিকে সে চলিতে চায়। কিন্তু অবশেষে আমি তাকে জাহান্নামে দগ্ধ করিব এবং জাহান্নাম অতি নিকৃষ্টতর আবাসই বটে।" [কোরআন-৪ (সূরা-নিসা)ঃ আয়াত ১১৫]

236. পবিত্র কোরআনের উপরোক্ত আয়াত দুইটি অকাট্যভাবে প্রমাণ করে যে, হযরত রাসূলুল্লাহ (সাঃ) ও তাঁর আসহাব (সঙ্গীগণ) (রাঃ) গণই সত্যের মাপকাঠি এবং অনুসরণীয়; সুতরাং জামায়াতের গঠণতন্ত্রের ৬(৬) ধারায় রাসূল (সাঃ) ব্যতীত কাউকে সত্যের মাপকাঠি মনে না করা এবং কাউকে সমালোচনার উর্ধ্বে মনে না করা পবিত্র কোরআন উল্লেখিত মহান আল্লাহর বাণীর পরিপন্থী।

237. হযরতনগর আলীয়া মাদ্রাসার প্রধান মুহাদ্দিস জনাব মাওলানা আমীনুল হক-এর মতেঃ "পাকিস্তান জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ১৪ পৃষ্ঠায় ৬ষ্ঠ দফায় (বর্তমান গঠনতন্ত্রেও একই বিষয় উল্লেখ আছে) এক আপত্তিকর ইবারত আছে যাহা ইসলামী উছুলকে চরমভাবে আঘাত হানিয়াছে। উক্ত দফা দ্বারা প্রামাণিত হইয়াছে যে, অন্যান্য নবীগণও সত্যের মাপকাঠি নহেন এবং তাঁহাদের সমালোচনা করা যাইতে পারে। সাহাবায়ে কিরাম, যাহারা ধর্মের স্তম্ভ স্বরূপ তাহাদের সমালোচনা করিতে মওদুদী সাহেব কোন প্রকার ত্রুটি করেন নাই। আমি আমার সর্বসাধারণ মুসলমান ভাইদিগকে বিশেষতঃ স্কুল, কলেজ ও মাদ্রাসার ছাত্রদিগকে মওদুদী ফেৎনায় আক্রান্ত না হওয়ার জন্য অনুরোধ জানাইতেছি।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত পৃষ্ঠা-১১৮)

238. মাওলানা মওদুদী তাঁর রচিত বিভিন্ন গ্রন্থে বিভিন্ন নবী-রাসূল, সাহাবা ও আসহাবগণ সম্পর্কে নেতিবাচক মন্তব্য ও সমালোচনা করেছেন এমনকি ইসলাম ধর্ম অনুসারে সর্বশেষ ও সর্বশ্রেষ্ঠ রাসূল মুহাম্মাদুর রাসূলুল্লাহ (সাঃ) সম্পর্কেও বিরূপ মন্তব্য করতে কুণ্ঠাবোধ করেননি।

239. মহানবী হযরত মুহাম্মদ (সাঃ) এর উদ্দেশ্যে জনাব মওদুদী তাফহীমুল কোরআন (বাংলা) ১৯তম খন্ড, (ওরিয়েন্টাল প্রেস কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা ২৮০ এবং খায়রুন প্রকাশনা কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা ২৮৬)-এ মন্তব্য করেছেন যেঃ "আল্লাহ তায়ালার নিকট কাতর কণ্ঠে এই আবেদন করুন, যে কাজের দায়িত্ব আপনাকে দেওয়া হয়েছিল তা সম্পন্ন করার ব্যাপারে আপনার দ্বারা যে ভুলত্রুটি হয়েছে

কিংবা তাতে যে অসম্পূর্ণতা রয়ে গেছে তা যেন তিনি ক্ষমা করে দেন।"

240. তরজমানুল কোরআন, ৮৫তম সংখ্যা, পৃষ্ঠা ২৩০ ও তরজমানুস সুন্নাহ, ৩য় খন্ড, পৃষ্ঠা ৩০৫-এ মন্তব্য করেছেন, "মহানবী (সাঃ) মানবিক দূর্বলতা থেকে মুক্ত ছিলেন না। অর্থাৎ তিনি মানবিক দুর্বলতায় বশীভূত হয়ে গুনাহ করেছিলেন।'

241. তাফহীমুল কোরআন, সুরায়ে নসর-এর তফসীর, এখানে মন্তব্য করেছেন যে, "হযরত মুহাম্মদ (সাঃ) রিসালাতের দায়িত্ব পালনে ত্রুটি করেছেন, তাঁকে ক্ষমা চাইতে হবে।"

অথচ; রাসূল (সাঃ) সম্পর্কে পবিত্র কুরআন শরীফে মহান আল্লাহর বাণী হচ্ছেঃ

"যে রাসুলের আনুগত্য করে সে তা আল্লাহরই আনুগত্য করলো।" (সূরা নিসা-৪৭ঃ আয়াত ৮৪) এবং

"হে মু'মিনগণ! তোমরা আল্লাহর আনুগত্য কর এবং রাসূলের আনুগত্য কর এবং তোমাদের কর্ম ব্যর্থ করো না।" (সূরা মুহাম্মদ-৪৭ঃ আয়াত ৩৩)

এবং

"হে নবী! আমি তো তোমাকে পাঠিয়েছি সাক্ষীরূপে এবং সুসংবাদ দাতা ও সতর্ককারীরূপে; আল্লাহর অনুমতিক্রমে তাঁর দিকে আহ্বানকারীরূপে এর উজ্জ্বল প্রদীপরূপে।" (সূরা আযহাব-৩৩ঃ আয়াত ৪৫-৪৬)

242. তরজমানুল কুরআন রবিউল আওয়াল সংখ্যা, ১৩৬৫ হিজরী-এ মন্তব্য করেছেন, মহানবী সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়া সাল্লাম নিজে মনগড়া কথা বলেছেন এবং নিজের কথায় নিজেই সন্দেহ পোষণ করেছেন। মহানবী (সাঃ)-এর হাদীস সম্পর্কে রাসায়েল ও মাসায়েল, পৃষ্ঠাঃ ৬৭-এ মন্তব্য করেছেন, "হাদীস কিছু লোক থেকে কিছু লোক পর্যন্ত অর্থাৎ মানুষের মুখে মুখে বর্ণিত হয়ে আসছে। এসব বড়জোর সঠিক বলে ধারণা করা যায়, কিন্তু দৃঢ়ভাবে বিশ্বাস করা যায় না। আর একথা স্পষ্ট যে, আল্লাহর দীনের যে সকল বিষয় এতো গুরুত্বপূর্ণ যে, এগুলোর যেগুলোর দ্বারা ঈমান ও কাফেরের মাঝে পার্থক্য নির্ণীত হয়, সেগুলো কয়েকজন লোকের বর্ণনার উপর নির্ভর করে মানুষকে বিপদাপন্ন করা আল্লাহ তা'আলা কখনো পছন্দ করতে পারেন না।ঃ ঐ গ্রন্থের পৃষ্ঠা ২৪৮-এ লিখেছেন যে, 'হুযুর পাক সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়া সাল্লাম এর আদত, আখলাককে সুন্নত বলা এবং তা অনুসরণে জোর দেয়া আমার মতে সাংঘাতিক ধরনের বিদয়াত ও মারাত্মক ধর্ম বিকিরণ।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১৯১-১৯৩)

243. মাওলানা মওদুদী তাঁর তাফহীমুল কোরআন (উর্দু)ঃ ৩য় খন্ড, পৃষ্ঠা ১২৩-এ হযরত আদম (আঃ), তাফহীমুল কুরআনঃ ২য় খন্ড, পৃষ্ঠা ৩৪৪-এ হযরত নূহ (আঃ), তাফহীমুল কোরআন ১ম খন্ড, পৃষ্ঠা ৫৫৮-এ হযরত ইব্রাহীম (আঃ), রাসায়েল ও মাসায়েল ১ম খন্ড, পৃষ্ঠা ৩১-এ হযরত মূসা (আঃ), তাফহীমাতঃ ২য় খন্ড, ২য় সংস্করণ, পৃষ্ঠা ৪২-এ হযরত দাউদ (আঃ), তাফহীমাতঃ ২য় খন্ড, ৫ম সংস্করণ, পৃষ্ঠা ১২২-এ হযরত ইউসুফ (আঃ), তাফহীমুল কুরআন, ১ম খন্ড (সূরা নিসা), পৃষ্ঠা ৮২১-এ হযরত ঈসা (আঃ) সম্পর্কে বিরূপ ও নেতিবাচক মন্তব্য করেছেন। তিনি তাফহিমাত, চতুর্থ সংস্করন, পৃষ্ঠা ২৯৪-এ উল্লেখ করেন যে, 'অনেক সময় সাহাবায়ে কিরামকেও বিভিন্ন মানসিক দুর্বলতা আচ্ছন্ন করে ফেলত।' সাহাবায়ে কিরাম সম্পর্কে মওলানা মওদুদীর এই মনোভাব ও বক্তব্য ঈমান ও আক্বীদার পরিপন্থী। মাওলানা মওদুদী তাঁর 'খেলাফত ওয়া মুলুকিয়াত' গ্রন্থে রাসূলুল্লাহ (সাঃ) এর বিশিষ্ট আসহাব হযরত আবু বকর সিদ্দিক (রাঃ), হযরত ওমর (রাঃ), হযরত ওসমান (রাঃ), হযরত আলী (রাঃ), হযরত মোয়াবিয়া, হযরত খালেদ ইবনে ওলীদ, হযরত আনাস, হযরত আব্দুল্লাহ ইবনে জোবায়ের, হযরত তালহা, হযরত মুগীরা ইবনে মোবা, উম্মুল মুমেনীন হযরত আয়েশা সিদ্দিকা ও হযরত হাফসা (রাঃ) গনের দোষ-ত্রুটি সম্পর্কে বিরূপ ও নিতিবাচক মন্তব্য করেছেন। (সূত্রঃ ইসলাম ও বিদ্য়াতঃ সুফী হাবিবুর রহমান এবং ভুল সংশোধনঃ হযরত মাওলানা শামছুল হক ফরিদপুরী (রঃ), ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত)

244. পবিত্র কোরআনের মূল্যায়ন প্রসঙ্গে জনাব মওদুদী তাফহিমাত, প্রথম খন্ড, পৃষ্ঠা ৩১২-এ মন্তব্য করেছেন, "কুরআন করিম হেদায়েতের জন্য যথেষ্ট; কিন্তু নাজাত বা মুক্তির জন্য নয়।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ সঙ্কলন ও সম্পাদনাঃ আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৮)

245. নবী-রাসূলদের পরই সাহাবাদের মর্যাদা। তাঁদের সম্পর্কে রাসূল (সাঃ) বলেছেন, "আমার সাহাবারা নক্ষত্রের মত। তাঁদের মধ্যে যাকে তোমরা অনুসরণ করবে, সঠিক পথ লাভ করবে।ঃ কিন্তু মাওলানা মওদুদী তরজমানুল কুরআন ৩৫শ সংখ্যা, পৃষ্ঠা ৩২৭-এ লিখেছেন যেঃ

"সাহাবায়ে কেরাম সমালোচনার বাহিরে নন। তাদের

দোষ বর্ণনা করা যায়। সাহাবাদের সম্মান করার জন্য যদি ইহা জরুরী মনে করা হয় যে, কোন ভাবেই তাদের দোষ বর্ণনা করা যাবে না তবে আমার (মওদুদী) দৃষ্টিতে ইহা সম্মান নয় বরং মূর্তি পূজা। যার মূলোৎপাটন এর লক্ষ্যেই জামায়াতে ইসলামীর জন্ম।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১৯২)

246. মাওলানা মওদুদী সাহাবাগণ সম্পর্কে তরজমানুল কোরআন, ৩৫তম সংখ্যা, পৃষ্ঠা ৩২৭-এ আরো বলেছেন, "সাহাবায়ে কিরামের অনেকে মনগড়া হাদীস বর্ণনা করেছেন এবং অনেক সময় সাহাবাদের মধ্যেও মানবিক দুর্বলতা প্রাধান্য লাভ করতো।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ সঙ্কলন ও সম্পাদনাঃ আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৯)

247. তিনি তাফহিমাত, ২য় খন্ড, পৃষ্ঠা-১৫৫ লিখেছেন, "সাহাবাদের মধ্যে জাহিলিয়াতের বদস্বভাবের পুনরাবৃত্তি ঘটে।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ সঙ্কলন ও সম্পাদনাঃ আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৯)

248. মাওলানা মওদুদী তাঁর বিভিন্ন লেখনীর মাধ্যমে হাদিসবীদগণেরও কঠোর সমালোচনা করেছেন। তিনি তাফহিমাত, পৃষ্ঠা ২৮৬-২৯২-এ লিখেছেন, "প্রত্যেককে হাদিসের ইমামদের অন্ধ অনুকরণ করতে হবে, কিংবা তাঁদেরকে ভুলত্রুটি মুক্তমনে করতে হবে, এ ধারণা কখনো আমি সমর্থন করিনি। এমনকি আমি কখনো এই দাবি করিনি যে, প্রত্যেক কিতাবে যে বর্ণনা 'রাসূলুল্লাহ বলেছেন' দ্বারা শুরু হয়েছে, চোখ বুঝে তা রাসূলের হাদীস হিসেবে মেনে নিতে হবে।.... মাহাদ্দিসদের উপর ভরসা করা কতটা ঠিক হবে? কারণ তাঁরাও তো মানুষই ছিলেন। মানুষের জ্ঞানের যে সীমানা আল্লাহ প্রকৃতিগতভাবে নির্ধারণ করে রেখেছেন, তাঁরা তা অতিক্রম করতে পারেননি। মানুষের কাজে স্বভাবজাত যেসব ভুলত্রুটি থেকে যায় তাদের কাজও তা থেকে নিরাপদ ছিলো না" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২১)

249. হযরত ইমাম গাযযালী (রঃ)-এর সমালোচনা করে মাওলানা মওদুদী তাজদীদ ও এহইয়ায়ে দ্বীন, পৃষ্ঠা ৪৫-এ লিখেছেন, "ইমাম গাযযালীর সংস্কারমূলক কাজে জ্ঞানগত ও চিন্তাগত দিক থেকে কয়েকটি ত্রুটিও ছিলো। এগুলো তিনটি শিরোনামে বিভক্ত করা যেতে পারে। প্রথমত, ইলমে হাদীসে দুর্বলতার দরুন তাঁর গবেষণায় কতকগুলো ত্রুটি দেখা দেয়। দ্বিতীয়ত, তাঁর মধ্যে দর্শনের প্রাধান্য থাকায় কতকগুলো গবেষণায় ত্রুটিবিচ্যুতি দেখা দেয়। তৃতীয়ত, তাসাউফ বা অধ্যাত্মবাদের প্রতি তাঁর প্রয়োজনাতিরিক্ত আকর্ষণ থাকার দরুন সৃষ্ট ত্রুটিবিচ্যুতি।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২২)

250. মাওলানা মওদুদী'র ইসলামের নামে এ ধরনের ইসলাম বিরোধী মন্তব্য ব্যাখ্যা করে মুসলিম বিশ্বের অন্যতম মনীষী তাবলীগ জামাতের প্রতিষ্ঠাতা হযরত মওলানা যাকারিয়া (রঃ) লিখেছেন, "আমার মতে মওদুদী সাহিত্যের সবচেয়ে মারাত্মক ও ভয়ংকর দিক হলো পবিত্র কুরআনের মনগড়া ব্যাখ্যা। মওদুদী সাহেব নিজে স্বীকার করেছেন, 'নিজের তফসীর লেখার সময় তিনি মনকুলাত বা হাদীস ও পুরনো তাফসীর গ্রন্থরাজির প্রতি দৃষ্টিপাত করা প্রয়োজন মনে করেননি।' তাঁর তফসীরের শুরুতে তিনি লিখেছেন, "কুরআন পড়ে আমি যা বুঝেছি, আমার মনে যে প্রভাব পড়েছে হুবহু তাই আমি নিজের ভাষায় প্রকাশ করার চেষ্টা করেছি।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৩)

251. বাংলাদেশের বিশিষ্ট আলেম জনাব মাওলানা আবদুল আউয়াল রাসুল ও নবীগণ এবং সাহাবাগণ সম্পর্কে বিভিন্ন ধরনের সমালোচনা ও বিরূপ মন্তব্য করায় তিনি মাওলানা মওদুদী সম্পর্কে লিখেছেন যে, "অবশ্য জীবিত রুশদীর চেয়ে মৃত মওদুদী উপমহাদেশের মুসলমানদের জন্য বেশি ক্ষতিকর। কারণ ইতিমধ্যে মওদুদীর অনুসারীরা তাকে মুসলিম বিশ্বের শ্রেষ্ঠ মুজাদ্দিদ বলে স্লোগান দিতে শুরু করেছেন। অন্তত বাংলাদেশে মৃত মওদুদীর রচনাবলি নিষিদ্ধ ঘোষণা করাই হবে তার কৃতকর্মের সঠিক বিচার। এজন্য দেশের সচেতন নাগরিক, বিশেষ করে আলেম সমাজকে অগ্রণী ভূমিকা পালন করতে হবে। আর এটা করা আলিম সমাজেরই ধর্মীয় ও নৈতিক দায়িত্ব।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৭)

252. মওদুদী ও তাঁর জামায়াত সম্পর্কে দারুল-উলূম দেওবন্দ থেকে বিভিন্ন সময়ে একাধিক ফতোয়া প্রকাশিত হয়েছে। সেখানকার শীর্ষস্থানীয় আলেমগণ ব্যক্তিগতভাবেও তাঁদের অভিমত প্রকাশ করেছেন। একটি ফতোয়ায় উল্লেখ করা হয়েছে যে, 'মওদুদী আন্দোলন হলো ধ্বংসসাধনকারী ও জীবন সংহারক বিষ। মওদুদীর

অনুসারীরা পথভ্রষ্ট। তাদের পিছনে নামায পড়বে না।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৬)

253. অপর একটি ফতোয়ায় মওদুদীর বই পুস্তক ও তাঁর সংগঠন জামায়াত সম্পর্কে বলা হয়েছে, 'মওদুদী জামায়াত ও এই দলের বই পুস্তকের দ্বারা সাধারণ মানুষের মধ্যে ইমামদের অনুসরণের প্রতি অনীহা ও সম্পর্কহীনতার সৃষ্টি হয়। আর এটা সাধারণ মানুষের ধ্বংস ও পথভ্রষ্টতা ডেকে আনে।' এই ফতোয়ায় স্বাক্ষর উপমহাদেশের বিশিষ্ট আলেম সর্বজনাব মওলানা মুফতি কেফায়েত উল্লাহ, মাওলানা হোসাইন আহমদ মাদানী, মোহাম্মদ তৈয়ব, মুহতামিম (পরিচালক) দারুল উলূম দেওবন্দ, মাওলানা আব্দুল লতিফ, মুহতামিম (পরিচালক), উলুম সাহারানপুর প্রমুখ। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৭)

254. দারুল উলূম দেওবন্দের প্রধান মুফতি হযরত মাওলানা সৈয়দ মাহদী হাসান অপর একটি ফতোয়ায় মওদুদী জামাত সম্পর্কে বলেছেন, "এই আন্দোলনে মুসলমানদের শরীক হওয়া কখনো উচিত হবে না। এটা তাদের জন্য জীবন সংহারক বিষ। মানুষকে এই আন্দোলনে শরীক হওয়া থেকে বিরত রাখতে হবে। নতুবা তারা গোমরাহ হয়ে যাবে। এটা তাদের জন্য কল্যাণের পরিবর্তে ক্ষতিকর। শরিয়তের দৃষ্টিকোণ থেকে এই আন্দোলনে অংশগ্রহণ মোটেও জায়েয নয়। যে ব্যক্তি এই জামাতের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য প্রচার-প্রসার করে সে কল্যাণের পরিবর্তে পাপ কাজ করে। সে এ ক্ষতিকর প্রভাব থেকে নিজেকে নিরাপদ রাখতে পারে না এবং মানুষকে পাপের দিকে আহ্বান জানিয়ে থাকে। যদি কোন মসজিদের ইমাম মওদুদী সাহেবের সমমনা হয়, তাহলে তার পিছনে নামাজ পড়া মাকরূহ।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৭)

255. জামায়াত সম্পর্কে শায়খুল ইসলাম হযরত মাওলানা হোছাইন আহমেদ এর ফতোয়া হলোঃ

> "দ্বীনের ব্যাপারে এই জামায়াতের সাথে ওলামায়ে কিরামের এখতেলাফ। ইহা একটি বদ-দ্বীন জমায়েত। অর্থাৎ মুখোশধারী ধর্মের ক্ষতিকারক জামাত।"

তিনি আরো বলেছেন,

> "জামায়াতে ইসলামী তথা মওদুদী জামাত একটি গোমরাহ জামাত। তার আকায়েদ আহলে সুন্নাত অল জামায়াত এবং কুরআন ও হাদীসের খেলাফ।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৯৪)

256. আহলে হাদীস জামাতের নেতা ও বিশিষ্ট আলেম হযরত মওলানা আবদুল মজিদ বলেছেন, 'আমি যতদূর পর্যন্ত মাওলানা মওদুদীর বই পুস্তক পড়েছি এবং তার ধ্যান-ধারণার অনুসন্ধান করেছি, তাতে তাকে পথভ্রষ্ট পেয়েছি। আমি দোয়া করি আল্লাহ তায়ালা তাকে তার ধ্যান-ধারণা পরিত্যাগ ও তওবা করার সামর্থ্য দান করুন।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির' ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৮)

257. তাবলীগ জামাতের প্রতিষ্ঠাতা হযরত মাওলানা ইলিয়াস সাহেবের উত্তরসূরী তাঁর পুত্র হযরত মাওলানা মোঃ ইউসুফ সাহেব মওদুদী জামাতের কয়েকজন সদস্যের সাথে আলোচনা প্রসঙ্গে বলেছেন, 'মওদুদী জামাত একটি রাজনৈতিক ও ক্ষমতালোভী দল। তারা এমন জিনিসের প্রত্যাশী যা শরিয়তের দৃষ্টিতে পরিত্যাজ্য'। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ারা কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৮)

258. বেরেলবীর বিশিষ্ট আলেম হযরত মাওলানা মোস্তফা খান সাহেব বেরেলবী ও মাওলানা সাইয়েদ আফজাল হোসাইন, মুফতি, দারুল উলুম মানজারুল ইসলাম বেরেলবী মওদুদী জামাত ও তাঁর ধ্যান-ধারণা সম্পর্কে একটি ফতোয়া প্রদান করেন। তাতে তাঁরা বলেন–'কিছুদিন আগে এক ব্যক্তি মওদুদীর ভাষণের প্রথম খন্ডটি আমাদের নিকট নিয়ে আসে। আমরা তা গভীরভাবে দেখি। তাতে আমরা এই সিদ্ধান্তে পৌছি যে, তিনি ইসলামের প্রচার প্রসার ও উন্নতি বিধানের দাবি করে থাকেন। কিন্তু মূলত তার আন্দোলন ইসলামে ছিদ্র-অন্বেষণ, মুসলমানদের মধ্যে বিভেদ সৃষ্টি ও কুফরী ও কাফেরী ছাড়া কিছু নয়। তিনি ইসলামের ভিন্ন অর্থ করে থাকেন। সাধারণ মুসলমানদের তিনি মুসলমান মনে করেন না। তিনি জন্মগত মুসলিম সন্তান-সন্ততিকে বয়ঃপ্রাপ্ত না হওয়া পর্যন্ত মুসলমান স্বীকার করেন না। তিনি বলেন, ইসলাম প্রকৃতিগত ধর্ম নয়। অজ্ঞ মুসলমানেরা তাঁর মতে মুসলমান নয়। শুধু তাই নয়, তিনি বলেন, অজ্ঞদের মুসলমান হওয়া অসম্ভব ব্যাপার। ..... মোট কথা, মওদুদী সাহেবের আন্দোলন মুসলমানদের জন্য অত্যন্ত বিপজ্জনক। তাঁর আন্দোলন কোন নতুন আন্দোলন নয়। পুরনো খারেজী ধ্যান-ধারণাই নতুন রূপ ধারণ করেছে।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক

প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৮-৫৯)

259. ভারতের বেরেলবীর অপর একজন বিশিষ্ট আলেম মাওলানা সাইয়েদ মোঃ রেজওয়ান মওদুদী সম্পর্কে বলেছেন, "মৌলবি মওদুদী সাহেবের বিভিন্ন উদ্ধৃতি পাঠ করে আমি এই সিদ্ধান্তে পৌছেছি যে, তাঁর মস্তিস্ক সর্বজনমান্য মনীষীবৃন্দ ও আম্বিয়া কিরামের প্রতি বেআদবী ও ধৃষ্টতায় পরিপূর্ণ। বিশ্ব মুসলিমদের প্রতি আমার অনুরোধ তার বিশ্বাস ও ধ্যান-ধারণা থেকে সতর্ক থাকুন। তাকে গোলাম আহমদ কাদিয়ানী ও গোলাম আহমদ পারভেজদের মত ইসলামের চরম শত্রু গণ্য করুন। কেউ তাঁর প্রতারণার শিকার হবেন না।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৯)

260. উপমহাদেশের বিশিষ্ট মুহাদ্দিস মাওলানা সাইয়েদ আহমদ কাজেমী মওদুদী সাহেবের সাথে দীর্ঘ আলাপ-আলোচনা করেন। এই আলোচনা পুস্তকাকারে প্রকাশিত হয়। জনাব কাজেমী মওদুদী ধ্যান-ধারণা সম্পর্কে বলেছেন, "মওদুদী সাহেব নিজেকে একজন পূর্ণাঙ্গ মুজাদ্দিদ ও মাহদী মনে করেন। কিন্তু কৌশলগত কারণে তা প্রকাশ করছেন না। সময়মত তা প্রকাশ পাবে। তাতে করে মুসলমানদের সামনে আর একটা ফেৎনার দ্বার খোলা হবে। সুতরাং এই আন্দোলনে যোগদান বা সাহায্য করা নিজের ধর্ম বিশ্বাসকে বিপদে ঠেলে দেয়ার নামান্তর।ঃ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৯)

261. অল-ইন্ডিয়া আহলে হাদিস কনফারেন্সের সভাপতি বিশিষ্ট মুহাদ্দিস মাওলানা আব্দুল ওহাব বলেছেন, "আমি আহলে হাদীস ভাইদের অনুরোধ করছি তারা যেন নিজেদেরকে এই সংক্রামক ব্যাধি থেকে রক্ষা করে। নতুবা এই ব্যাধি শুধু তাদেরকে নয় পুরো আহলে হাদীস জামাতকে ধ্বংস করে দিবে। শুধু জোরে 'আমিন' বলা 'রাফে ইয়াদাইন' করাই আহলে হাদীসের কাজ নয়, যতক্ষণ পর্যন্ত নিজেদের আকায়েদ বা বিশ্বাস সংশোধন না করবে এবং পূর্ববর্তী মনীষী ও বুযুর্গদের দ্বীনের পথ আকড়ে না ধরবে ততক্ষণ দ্বীন ও নাজাত লাভ করা কঠিন হবে। সুতরাং বীরত্বের সাথে জামাতে ইসলামীর মোকাবিলা করতে হবে এবং তার শক্তি নিশ্চিহ্ন করে দিতে হবে।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৯)

262. চট্টগ্রাম হাটহাজারী দারুল উলূম মাদ্রাসার মুফতি হযরত মওলানা ফয়জুল্লাহ, যিনি বাংলাদেশের মুফতীয়ে আজম হিসেবে পরিচিত, তিনি মওদুদী জামায়াত সম্পর্কে একটি ফতোয়া প্রদান করেন। তাতে তিনি বলেছেন, "মাওলানা মওদুদী আহলে সুন্নাত ওয়াল জামাতের নীতি ও মতবাদ বিরোধী বিভ্রান্তিকর ও ত্রুটিপূর্ণ ধ্যান-ধারণা পোষণকারী। তাঁর অধিকাংশ লেখায় বিগত মনীষী, সাহাবা-কিরাম, তাবেয়ীন, ইমাম, মুজতাহিদ ও আওলিয়া কিরামের প্রতি বেআদবী প্রকাশ পেয়েছে। তাঁর ধৃষ্টতামূলক আক্রমন থেকে মহান নবী-রাসূলগণও রেহাই পাননি। সুতরাং এই দলের সাথে ওঠা-বসা, সংশ্রব রাখা মুসলমানদের জন্য কোন অবস্থায় জায়েজ নয়।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬০)

263. তিনি আরো বলেছেন,

"জামায়াতে ইসলামীতে শরীক হওয়া জীবন ধ্বংসকারী বিষপান তুল্য" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১২১)

264. বিশিষ্ট মুহাদ্দিস হযরত যাকারিয়া (রঃ) মওদুদী জামাত সম্পর্কে 'ফিতনায়ে মওদুদীয়াত' শীর্ষক বইয়ে মওদুদী'র জামাত সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন, 'আমি এই ভ্রান্ত দলে যোগদান করা হারাম মনে করি। তাঁদের বই-পুস্তক পাঠ করা অত্যন্ত ক্ষতিকর। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬০)

265. খেলাফত আন্দোলনের প্রতিষ্ঠাতা হযরত মাওলানা মোহাম্মদ উল্লাহ হাফেজ্জী হুজুর মওদুদী'র জামাত সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন যে, 'মওদুদী ফেৎনা একটি জটিল ফেৎনা এবং মওদুদী সাহেবের "জামায়াতে ইসলামী" প্রকৃতপক্ষে ইসলামের মূলৎপাটন প্রয়াসী একটি দল। তিনি মুসলমানদেরকে ইসলামের মুখোশধারী এই দল থেকে দূরে থাকার আহ্বান জানান। তিনি জামায়াত সম্পর্কে সতর্ক বাণী' শিরোনামে একটি পুস্তক লিখেন। তাঁর লিখিত এই পুস্তকে বাংলাদেশের শীর্ষস্থানীয় ৪৫২ জন আলেম অভিন্ন মত প্রকাশ করে স্বাক্ষর করেন। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬১ ও ১২৪)

266. ঢাকা আলীয়া মাদ্রাসার প্রাক্তন হেড মাওলানা ও জাতীয়

মসজিদ বায়তুল মোকাররম-এর খতিব মওলানা উবায়দুল হক মওদুদী জামাত সম্পর্কে অভিমত দান প্রসঙ্গে বলেছেন, 'একথা সত্য যে, কোন ব্যক্তি বা তার কাজকে সমালোচনার বিষয়বস্তুতে পরিণত করা ঠিক নয়। তথাপি তার ভ্রান্তিপূর্ণ পুস্তকাদির দ্বারা সাধারণ নব্য শিক্ষিত লোকদের মধ্যে গোমরাহী বিস্তার লাভ করেছে, এমন মুহূর্তে হক কথা না বলে নীরব দর্শকের ভূমিকা পালন করা আমার নিজের ব্যাপারে এক মারাত্মক অপরাধ বলে মনে করি।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬২)

267. তিনি আরো বলেছেন, 'জামাত বস্তুতপক্ষে একটি রাজনৈতিক দল। ইসলামী ছাত্র শিবির উক্ত রাজনৈতিক দলের অঙ্গ সংগঠন যারা জামাতের মতাদর্শ প্রচারের জন্য কাজ করে। প্রত্যক্ষভাবে রাজনীতির সঙ্গে জড়িত না থাকার কারণে তাদের রাজনৈতিক দর্শন সম্পর্কে আমার কিছু বলা ঠিক হবে না। তবে এখানে স্মরণ করা যেতে পারে জামায়াতে ইসলামীর চিন্তাধারা আক্বিদা এবং কর্মসূচি সম্পর্কে বিভিন্ন সময়ে মাওলানা হোসেন আহমেদ মাদানী, মুফতি মোঃ শফি, মাওলানা মোঃ ইউসুফ বিন নূরী, মাওলানা আবুল হাসান আলী সাফায়ী প্রমুখ ওলামায়ে কিরামগণ সমালোচনা করে এসেছেন এবং বিভিন্ন বই-পুস্তকের মাধ্যমে জামাতের মতাদর্শগত আক্বিদাগত ভুল-ত্রুটি চিহ্নিত করেছেন। কিন্তু অত্যন্ত দুঃখের বিষয় জামাতে ইসলামের নেতৃবৃন্দ এবং কর্মীরা এসকল বিখ্যাত ওলামায়ে কিরামদের প্রতিবাদ সত্ত্বেও নিজ মত ও পথের কোন পরিবর্তন করতে কখনও রাজি হয়নি। বিভিন্ন ব্যাপারে ভ্রান্ত ধারণার ওপর অবিচল থাকার মনোভাব এবং বিশেষ করে ইসলামের মতাদর্শগত ব্যাপারে দলীয় একগুয়েমীর কারণে জামাতে ইসলামকে সমর্থন করা প্রথিতযশা ওলামায়ে কিরামদের পক্ষে সম্ভব হয়ে উঠছে না। এসব ভ্রান্ত ধারণার ব্যাপারে আমি কোন নতুন মন্তব্য করার প্রয়োজনবোধ করি না। বরং উপমহাদেশের বরেণ্য ওলামায়ে কিরামগণ যারা ইসলাম সম্পর্কিত জামাতে ইসলামের ভ্রান্ত ধারণা ভুল ব্যাখ্যার সমালোচনা প্রতিবাদ করে আসছেন, তাদের সঙ্গে একাত্মতা প্রকাশ করছি।'(সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৭-৬৮)

268. ইসলাম সম্পর্কে মাওলানা মওদুদী'র ব্যাখ্যা সম্পর্কে মালিবাগ মাদ্রাসার প্রিন্সিপাল মওলানা কাজি মুতাসিম বিল্লাহ বলেন- 'ইসলাম কি তা বুঝলেই মওদুদীবাদ কতটুকু ইসলামবিরোধী তা বোঝা যাবে। কুরআন হাদীসের আলোকে ইসলাম বলতে এক আল্লাহ রাব্বুল আলামীনের রবুবিয়াত বা প্রভুত্ব স্বীকার করে নেয়া এবং হযরত মুহাম্মদ (সাঃ) নির্দেশিত পথে আল্লাহর ইবাদত বন্দেগী করাকে বোঝায়। অথচ মওদুদীর কাছে ইবাদত বন্দেগী বা নামাজ রোযা মূখ্য নয়, তার কাছে ইসলামের মূল লক্ষ্যই ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা করা। সে মনে করত ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা হয়ে গেলেই ক্ষমতার জোরে শক্তির জোরে ইসলামকে প্রতিষ্ঠা করা যাবে।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৩)

269. তিনি আরও মন্তব্য করেন যে-'ইসলামের বিকৃত ব্যাখ্যা প্রদান করে মওদুদী এবং তার অনুসারী জামাত মানুষের মনকে বিষিয়ে দিয়েছে। সন্ত্রাসের জোরে ইসলাম প্রতিষ্ঠা করতে গিয়ে তারা ইসলাম সম্পর্কে মানুষের মনে অশ্রদ্ধার সৃষ্টি করেছে। আলেম সমাজ মনে করে এ দেশে ইসলামের গ্রহণযোগ্যতা এবং ব্যক্তিজীবনে ইসলামের মাধুর্য প্রতিষ্ঠার বিরুদ্ধে মওদুদী এবং জামাতের ফ্যাসিস্ট রাজনীতি বড় বাধা। আল্লাহ রাসূলের ইসলাম থেকে সরে তারা এমনভাবে ইসলামকে উপস্থাপন করছে যাতে মনে হয় ইসলামে ক্ষমতা দখলই মুখ্য ব্যাপার, মানবতা প্রতিষ্ঠা বা গরীব শোষিত মানুষের মুক্তির ব্যাপারে ইসলাম উদাসীন। এভাবে জামাত নিজের যেমন প্রগতিশীল মুক্তমনাদের শত্রুতে পরিণত হয়েছে তেমনি ইসলাম সম্পর্কেও তাদের মনে বিরূপ ধারণার সৃষ্টি করেছে। এ কারণে আমি মনে করি মওদুদীবাদী এবং জামাত রাজনীতিতে এদেশে ইসলামের জন্য বিরাট বিষফোঁড়া আছে।ঃ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৫)

270. মাওলানা মওদুদী'র জামায়াত সম্পর্কে দেশ বরেণ্য আলেম শায়খুল হাদীস আল্লামা আজিজুল হক মন্তব্য করেছেন যে, "স্বার্থান্ধের পক্ষে সব কিছু করাই সম্ভব। শুধুমাত্র দুনিয়ার ক্ষমতা কুষ্ঠিগত করার হীন মানসে তারা ইসলামের মূল ভিত্তিকে কুঠারাঘাত করে নড়বড়ে করে দিয়েছে দ্বীনের সৌধকে। পরিতাপ এই জন্য যে, এক্ষেত্রে ব্যবহার করেছে তারা ইসলামকেই। নিঃসন্দেহে তারা সীমালঙ্ঘনকারী, তারা বাতিল। শুধরে নেবার যোগ্যতা তারা হারিয়ে ফেলেছে। মিথ্যার বেসাতী করতে গিয়ে তারা সম্পূর্ণই অসত্যের উপর অবস্থান নিয়েছে। বাতিলের উপর জঁাঘন্য দৃঢ়তা। মাওলানা মওদুদী এবং তাহার পদলেহীরা দলিল প্রমাণ, সমালোচনা, অনুরোধ কোনটিরও মূল্য দেয় না" (শায়খুল হাদীস আল্লামা আজিজুল হক; বোখারী শরীফ, পরিশিষ্ট, পৃষ্ঠাঃ ২৪২)

271. দেশের বিশিষ্ট আলেম ও ইসলামী চিন্তাবিদ মাওলানা ফজলুল হক আমিনী বলেছেন যে, 'যে মওদুদীবাদের উপর ভিত্তি করে জামায়াতের' রাজনীতি প্রতিষ্ঠিত সেই মওদুদী আক্বিদাকে আমাদের বুযুর্গানেদীন অলি আল্লাহরা ভ্রান্ত মতবাদ বলে মত প্রকাশ করেছেন। ইসলাম যেহেতু পূর্ণাঙ্গ জীবন ব্যবস্থা তাই তাতে রাজনৈতিক অবকাশ আছে। কিন্তু এ ক্ষেত্রে জামাতের ব্যাখ্যা ইসলাম সম্মত নয়। জামাতের রাজনীতি অনুযায়ী দীন হচ্ছে রাজনীতির আওতাধীন। এটা ঠিক নয়। প্রকৃতপক্ষে রাজনীতিই দীনের আওতাধীন, ইসলামী রাজনীতির সঠিক নাম খেলাফত-অর্থাৎ একামতে দীনের জন্য এমন নেতৃত্ব সৃষ্টি করা যা বিশ্বনবীর প্রতিনিধি হিসেবে কাজ করবে।

272. তিনি বলেছেন, 'ইসলামের নামে সন্ত্রাস করা মোটেও জায়েয নয়। এতে ইসলামের ভূল ব্যাখ্যা হয়। রাজনৈতিক প্রতিপক্ষের আক্রমণের সময় 'মরলে শহীদ-বাঁচলে গাজী' এধরনের শ্লোগান জামাত রাজনীতিতে রয়েছে বলে অভিযোগ শোনা যায়। এখন প্রশ্ন হচ্ছে সেই মৃত্যু আদৌ ইসলামের জন্য কি, নাকি রাজনীতির জন্য? (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৬-৬৭)

273. দেশের অপর বিশিষ্ট আলেম জমিয়াতুল মোদার-রেসিনের সাবেক সভাপতি মাওলানা আবদুল্লাহ বিন সাঈদ জালালাবাদী বলেছেন, "মওদুদীর এসব ধ্যান-ধারণার ফসল জামাতে ইসলামীর রাজনীতি পর্যালোচনা করলেও দেখা যায় রাজনৈতিক স্বার্থসিদ্ধির জন্য তারা ইসলামের সুবিধাবাদী ব্যাখ্যা দিয়ে এসেছে। এক সময়ে তারা বলত বর্তমান সিস্টেমে ভোট প্রার্থী হওয়া জায়েয নয়, বিচার ব্যবস্থার প্রচলিত কাঠামোও অনৈসলামিক। পরবর্তীতে এসব প্রক্রিয়াতেই তারা একীভূত হয়েছে, এসবের সমর্থন করেছে। নারী নেতৃত্বের বিরোধীতা করে পরে ফাতেমা জিন্নাহর পক্ষে সারা পাকিস্তানে ক্যানভাস করেছে, জিন্নাহর ছবি নোটে ছাপানোতে আপত্তি করে পরে নির্বাচনী প্রচারের সময় ভাউচারে জিন্নাহর ছবিই ব্যবহার করেছে।.....। ৪৮ সনের দিকে কাশ্মীর যুদ্ধের সময় উপজাতীয়দের পক্ষে যখন মুসলমানরা যুদ্ধ করছিল তখন অল-ইন্ডিয়া রেডিও থেকে মওদুদীর ফতোয়া প্রচারিত হয়-যারা কাশ্মীর যুদ্ধে মারা যাবে তারা কুকুরের মৃত্যুবরণ করবে। এ সম্পর্কে মওদুদীর ব্যাখ্যা ছিল, পাকিস্তান যুদ্ধ ঘোষণার আগে সেখানে মুসলমানরা যুদ্ধকরে বেআইনি কাজ করছে, তাই তাদের মৃত্যু কুকুরের মৃত্যু হবে।.....। উপমহাদেশে প্রায় পৌনে দু'শ কিতাব গ্রন্থিত রয়েছে জামাতের আদর্শিক ভিত্তি মওদুদীবাদের বিরুদ্ধে। উপমহাদেশের সমস্ত আলেম উলামাদের মতে-আক্বিদা ইবাদত আখলাক মোয়ামেলাত, মোয়াশেরাত ইসলামের এই পাঁচটি মৌলিক বিষয়ের মধ্যে আক্বিদা এবং ইবাদত বিষয়ে মওদুদীর ব্যাখ্যা ইসলামের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৮-৬৯)

274. চট্টগ্রাম দারুল উলুম মঈনুল ইসলাম, হাটহাজারী মাদ্রাসার এক ফতোয়া-এ উল্লেখ করা হয় যে, "সুতরাং (মওদুদী ও তার অনুসারী) এই দলের সঙ্গে চল-মিল, উঠা-বসা সর্বপ্রকার সংশ্রব মুসলমানদের জন্য কিছুতেই জায়েয হবে না।..... .....। এই জামায়াতের সদস্য হওয়াও জায়েয নয়।" ৫ যিলকদ ১৩৮৬ হিজরী এই ফতোয়ার সমর্থনে ১৭ জন বিশিষ্ট আলেম ও ইসলামী চিন্তাবিদ স্বাক্ষর করেন, তাঁদের অন্যতম হলেন বর্তমান হেফাজতে ইসলাম-এর আমীর হযরত মাওলানা আহমদ শফী। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১০৯-১১০)

275. মাওলানা শামছুল হক ফরিদপুরী, যিনি জামায়াতের রাজনীতির সঙ্গে প্রায় ১৮(আঠারো) বছর সম্পৃক্ত ছিলেন, তিনি তাঁর 'ভুল সংশোধন' নামক গ্রন্থে মাওলানা মওদুদী তাঁর মতবাদ প্রচারের ক্ষেত্র প্রস্তুত করার জন্য আম্বিয়ায়ে কিরাম আলাইহিমুসসালাম, রাসূল করীম সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লামের মহান সাহাবায়ে কিরাম রাজিয়াল্লাহু আনহুম এবং তাদের সুযোগ্য পরম নিষ্ঠাবান, সত্যসাধক, অনুসারী-তাবেয়ীন, তাবেতাবেয়ীন, আইম্মায়ে মুজতাহিদীন ও বুযুর্গানেদীন প্রভৃতি, উম্মতের পরম হিতৈষী শ্রদ্ধাভাজন ব্যক্তিবর্গের সম্পর্কে যে সব মন্তব্য করেছেন তার কঠোর সমালোচনা করে মন্তব্য করেছেন যে, 'যাবত পর্যন্ত জামায়াতে ইসলামী জামায়াতের মুলনীতিতে এই ঘোষণা দিয়া না দিবেন যে, 'আমরা মওদুদী সাহেবের ঐ ভুলসমূহ সম্পূর্ণ বর্জন করিয়াছি' তাবত পর্যন্ত জামায়াতে ইসলামীতে যোগদান করা, কাজ করা কোন মুসলমানের জন্য জায়েয হইবে না। যাহারা সাহাবায়ে কেরামদের দোষ চর্চায় লিপ্ত তাহারা যে কেহই হোননা কেন, তাহাদিগকে ইমাম বানাইয়া পিছনে নামাজ পড়া কিছুতেই জায়েয হইবে না।' (সূত্রঃ ভুল সংশোধনঃ হযরত মাওলানা শামছুল হক ফরিদপুরী (রঃ), পৃষ্ঠা-১২৪)

276. শায়খুল হাদীস আল্লামা মুফতী রশিদ আহমদ সাহেব-এর অভিমত হলোঃ (১) জামায়াতে ইসলামী আহলে সুন্নাত থেকে বহির্ভূত এবং স্বীয় বিশ্বাস আকায়েদের কারণে সাধারণ মুসলমানদের থেকে আলাদা একটি দল; (২) তাদের সঙ্গে কোনো প্রকার

সহযোগিতা বৈধ নয়; (৩) তাদের সঙ্গে আত্মীয়তার সম্পর্ক করা বৈধ নয় যদিও বিয়ে বিশুদ্ধ হয়ে যাবে; (৪) এরূপ ব্যক্তিকে ইমাম বানানো জায়েয নয়; যদি কোনো মসজিদে এই আকিদার ইমাম হয় তাহলে প্রভাবশালী ব্যক্তিদের ওপর ফরজ হলো তাদেরকে বিচ্ছিন্ন করার চেষ্টা করা। যদি মসজিদের ব্যবস্থাপকরা ইমাম পরিবর্তনে প্রস্তুত না হন, তাহলে মহল্লাবাসীদের কর্তব্য এরূপ ব্যবস্থাপকদের অপসারণ করে অন্য বিশুদ্ধ আকিদাপন্থী ব্যবস্থাপক নির্বাচন করা। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১৮৭)

277. সিলেট গাছবাড়ী, জামেউল উলুম মাদ্রাসা-ই আলিয়ার সদরুল মুদার্রেছীন জনাব মাওলানা শফীকুল হক সাহেব জামায়াত সম্পর্কে অভিমত ব্যক্ত করেছেন যে, "আমি মুসলিম সমাজের অবগতির উদ্দেশ্য বলছি যে, আমি জামাতে ইসলামীর আমীর মাওলানা মওদুদী সাহেব ও তার জামাতের অন্যান্য কর্মকর্তাগণ কৃত প্রায় সকল গ্রন্থ ও পুস্তক গভীর মনযোগ সহকারে অধ্যয়ন করেছি। ওই সকল গ্রন্থ ও পুস্তক পুস্তিকা দ্ব্যর্থ বোধক রঙ্গীন বর্ণনাসমূহ দ্বারা সুশোভিত কিন্তু তাতে আধ্যাতিকতা আদৌ নাই। বাহ্যিক দৃষ্টিতে ঐগুলি জ্ঞান বিদ্যায় পরিপূর্ণ বলে মনে হলেও প্রকৃত প্রস্তাবে উহা অজ্ঞতা ও মূর্খতার এ'তেকাদ নষ্ট করার অতি উত্তম হাতিয়ার স্বরূপ। আমীরে আলা কৃত "তাফহীমুল কুরআন" অনেক আয়াতে ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে 'তাহরীফুল কুরআন' বৈ আর কিছুই নয়। এই জামাতের কতেক কর্মীদের প্রকাশ্যে আলেম আকারে দেখা যায় এবং তাদের কতিপয় কথাবার্তাও গঠনমূলক বলে মনে হয় কিন্তু তাদের কতিপয় আকায়েদ মো'তাজেলা ও খারেজী সম্প্রদায়ের আকায়েদের চেয়েও নিকৃষ্ট। যার সঠিক ও বিশদ বিবরণ দেশবরেণ্য বিজ্ঞ ওলামায়ে কিরামের লিখিত বহু কিতাবে বিদ্যমান রহিয়াছে। এই জামাতের কর্মকর্তাদের অন্তরে সরকার পরিবর্তন ও গদী দখলের অভিলাষ বিদ্যমান রয়েছে, যা জ্ঞানসম্পন্ন ব্যক্তিবর্গের নিকট অবিদিত নয়। অতএব এই জামাতকে নবীয়ে করীম সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লামের নিম্ন বর্ণিত হাদীসের নমুনা বললে অত্যুক্তি হবে না।

278. অর্থৎ শেষ জামানায় এমন এক ক্ষীণ জ্ঞান সম্পন্ন যুবক সম্প্রদায় আবির্ভূত হইবে যাহারা (স্বীয় উদ্দেশ্য সাধনের নিমিত্ত) আল্লাহু তা'য়ালা ও তদীয় রাসূল সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লামের কতিপয় বাণী প্রচার করে বেড়াবে ধর্মের সহিত তাদের সম্পর্ক অতি নগণ্যই থাকবে।" (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১১৬-১১৭)

279. দেশের অপর বিশিষ্ট আলেম হযরত মাওলানা হাফেজ মোহাম্মদ কামাল উদ্দীন সাহেবের অভিমত- "আজ মাওলানা মওদুদী সাহেবের রচনাবলী দেখিলে দিবালোকের ন্যায় পরিষ্কার ধারণা জন্মে যে মাওলানা মওদুদী সাহেব নিজের রায় ও খায়েস অনুসারে পবিত্র কুরআন মজিদ ও হাদিস শরীফের ব্যাখ্যা করেন। আম্বিয়ায়ে কিরাম ও আউলিয়ায়ে কিরাম সম্পর্কে অত্যন্ত বেয়াদবিপূর্ণ শব্দ ব্যবহার করেন এবং আহলে সুন্নাত আল জামায়েতের সমস্ত বিশিষ্ট ওলামায়ে হাক্কানীর আকায়েদ, পথ মত ও আমলের বিরোধীতা করেন। দ্বীন, ঈমান ও ইসলামের হেফাজতের জন্য তামাম মুসলমানদের খেদমতে আমার আরজ আপনাদিগকে এবং আপনাদের পুত্র-সন্তানদিগকে মওদুদী ফেৎনা হইতে দূরে রাখুন। এ পর্যন্ত মওদুদী জামাতের বিরুদ্ধে যত ফতোয়া প্রকাশ করা হইয়াছে আমি উহার সাথে সম্পূর্ণ একমত। বিশেষ করিয়া সম্প্রতি ছারছীনা হইতে যে ফতোয়া প্রকাশ করা হইয়াছে আমি উহার সমর্থনে দস্তখত করিয়াছি। খোদা এই বাতেল ভ্রান্ত জামাতের ফেৎনা হইতে দ্বীন ইসলামকে রক্ষা করুন। আমীন। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১১৯)

280. এটা ঐতিহাসিকভাবে সত্য যে, বাংলাদেশ সহ এই উপমহাদেশে মূলতঃ সুফিবাদ অর্থাৎ 'তাসওউফ'-এর মাধ্যমে ইসলাম ধর্মের পরিচিতি ও বিকাশ লাভ ঘটেছে। কিন্তু, মাওলানা মওদুদী তাসাওউফ বা আধ্যাত্মিকতা সম্পর্কেও বিরূপ মন্তব্য করে বলেছেন যে;

> "(ক) তাসাওউফ জাহেলিয়াতের যোগ সাধনা। উহা ওলামা-মাশায়েখ, দরবেশ-পরহেযগার সকলের উপর হামলা করেছে। ফলে তাদের মধ্যে বিভিন্ন দোষ-ত্রুটি বিস্তার লাভ করেছে। (তাজদীদ ও এহইয়ায়ে দ্বীন, ১১৮ পৃষ্ঠা)
>
> (খ) বর্তমান মুজাদ্দিদ যে হবে তার জন্য তাসাওউফ পন্থীদের বা সূফীদের পোশাক পরিচ্ছদ, চাল-চলন এবং পীর মুরীদী ও তরীকতকে স্মরণ করিয়ে দেয় এমন সব কাজ হতে মুসলমানদেরকে বিরত রাখতে হবে-যেমন ডায়াবেটিসের রোগীকে মিষ্টি থেকে দূরে রাখা হয়। (ঐ ১৩৪ পৃষ্ঠা) (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৮০-১৮১)

281. মাওলানা মওদুদী তাঁর রচিত 'কুরআনের চারটি মৌলিক পরিভাষা গ্রন্থে' 'দ্বীন'-কে স্টেট (state) এর সাথে তুলনা করেছেন। তাঁরা মতেঃ

"সম্ভবত দুনিয়ার কোন ভাষায় এত ব্যাপক শব্দ নেই, যা এর সম্পূর্ণ অর্থ জ্ঞাপন করতে পারে। আধুনিক কালের 'স্টেট' (state) শব্দটি অনেকটা এর কাছাকাছি পৌছেছে। (পৃষ্ঠা-১১৫, আধুনিক প্রকাশনী)

কিন্তু কুরআন ও হাদীসের আলোকে 'দ্বীন-কে বলা হয়-ঈমান, ইসলাম ও এহছানকে।"

282. জামায়াতে ইসলামী এবং এর প্রতিষ্ঠাতা মাওলানা মওদুদী সম্পর্কে বাংলাদেশ সহ উপ-মহাদেশের বিশিষ্ট আলেমে দ্বীন, ওলামে কিরাম ও ইসলামী গবেষক ও চিন্তাবীদ গণের উপরোক্ত মূল্যায়ন সমূহ বিবেচনা করলে রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবীর বক্তব্যের যথেষ্ট সমর্থন পাওয়া যায় যে, মাওলানা মওদুদী ও তাঁর সৃষ্ট জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্র এবং ধ্যান-ধারণা ও কর্মকাণ্ড অনেক ক্ষেত্রে ইসলাম, ঈমান ও আক্বীদার পরিপন্থী।

283. এখানে প্রাসঙ্গিকভাবে উল্লেখ করা সঙ্গত হবে যে, ইসলাম ধর্ম ও রাসূল (সাঃ)-এর সুন্নাতসমূহ পালনের ক্ষেত্রে বাংলাদেশ সহ এই উপমহাদেশে 'দেওবন্দ', 'আহলে হাদীস', 'তাবলীগ জামাত', 'হানাফী মযহাব' সহ বিভিন্ন মযহাবের নিজস্ব কিছু দৃষ্টি ভঙ্গি, রীতি নীতি এবং চর্যাপদ্ধতি বিদ্যমান। কিন্তু, তারা সকলেই মাওলানা মওদুদী ও তাঁর জামাত সম্পর্কে এর এক ও অভিন্ন মত প্রকাশ করেছেন।

284. কিন্তু গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর ৯০বি ও ৯০সি-এ একটি রাজনৈতিক দলের নিবন্ধনের জন্য যে সকল শর্তসমূহ উল্লেখ করা হয়েছে সেখানে এমন কোন শর্ত সুনির্দিষ্টভাবে উল্লেখ নেই যে, কোন রাজনৈতিক দল ধর্মের অপ-ব্যবহার কিংবা অপ-ব্যাখ্যা করলে ঐ দলটিকে নিবন্ধন দেয়া যাবে না। বর্তমান গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের অনুচ্ছেদ ৯০সি-তে যে সকল শর্তসমূহ উল্লেখ আছে, তার আলোকে ধর্মের অপ-ব্যাখ্যা কিংবা অপব্যবহার-এর কারণে কোন রাজনৈতিক দলের নিবন্ধন উপেক্ষা করার সুযোগ নেই। যদিওবা সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১২(গ)-এ রাষ্ট্র পরিচালনার একটি উল্লেখযোগ্য মূলনীতি হলো-'রাজনৈতিক উদ্দেশ্যে ধর্মীয় অপব্যবহার' বিলোপ করা-ধর্ম নিরপেক্ষতার নীতি বাস্তবায়নের জন্য। আদালত রাষ্ট্রপরিচালনার মূলনীতি সমূহ বলবৎ করতে পারে না। রাষ্ট্রকেই ঐ মূলনীতি সমূহের আলোকে কার্য সম্পন্ন করতে হয় এবং হবে। সে কারণে বিদ্যমান আইনের দূর্বলতা দূর করার দায়িত্ব রাষ্ট্রের তথা আইন সভা-'জাতীয় সংসদ'-এর।

Quazi Reza-ul Hoque, J : I have had the advantage of reading in draft the judgment proposed to be delivered by my learned brother Mr. M. Moazzam Husain, J. I regret, I could not find myself in agreement with him and with great respect to his lordships view, I would like to pass my own opinion as hereunder.

286. The facts necessary for disposal of the Rule, as has been stated by the petitioners, in brief, is that the Election Commission (hereinafter referred to as the EC) with a view to hold General Election for constitution of the 9th Parliament and also to bring the political parties of Bangladesh within certain framework amended some provisions of the Representation of the Peoples Order, 1972 (hereinafter referred to as the RPO) and required the political parties to be registered prior to contesting the General Election complying the provisions of the RPO and in a follow through the political parties submitted applications along with their constitutions. A section of people desirous of being registered as a political party under the name and style Bangladesh Jamaat-e-Islami submitted its application with its constitution, which was not found compliant to the mandatory requirement yet the EC accorded it with registration under the name and style Bangladesh Jamaat-e-Islami (hereinafter referred to as the BJI).

287. The petitioners have therefore decided to challenge the EC, because they want to ensure that all the constitutional functionaries and office bearers of the Republic, including the EC, without fail, observe the rule of law and the Constitution and seek to hold them accountable, so that the constitutional office bearers of the Republic are not persuaded or influenced by any external exigency or political expediency or any other superfluous interests. Because the petitioner demand the observance of the rule of law and adherence to the constitutional norms from the constitutional functionaries of the Republic. Firstly, because the impugned registration (having the force of law) of

BJI as a political party and its objectives as laid down in its party constitution are *ex-facie* violation of the basic structure of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh (hereinafter referred to as the Constitution) and therefore automatically void *ab initio* by operation of Article 7(2) and 26(2) of the Constitution. Such impugned registration therefore cannot be deemed to be a legal instrument having the force of law. Secondly, because the impugned registration of the party constitution of BJI, and the objects as laid down therein, renders it not competent, eligible or qualified to get itself registered and enjoy the status of a legitimate political party as per Article 90B(1)(b)(ii) and Article 90(C)(1) of RPO. Therefore, the registration of BJI as a political party by the Election Commission on 4-11-2008, bearing a party registration No. 014 is void *ab initio*, being *ultra vires* to the relevant law and the Constitution.

288. In furtherance of that objective they are also active to prevent any one, particularly a communal association known as Bangladesh Jamaat-e-Islam (BJI), from using religion as a means of exploitation as well as using religion as a political tool and in the process misguiding the people and purporting to subvert the Constitution of the Republic. The petitioners are deeply concerned about upholding public interest and security of the people and the Republic, which has been exposed to severe danger by BJI's activities based on its express objectives as laid down in its party constitution, which in fact purports to subvert and overthrow the Constitution of the Republic.

289. BJI on the contrary, not only opposed the birth and creation of the State of Bangladesh founded on the basis of secular and democratic principles, but it is an organization, which systematically sided and aided with the enemy, which imposed such as unjust war and genocide upon the unarmed civilian people of Bangladesh, simply because the people successfully exercised their adult franchise and gave mandate to their elected representation to form a Government; thereby exercised their right of self determination. Members belonging to BJI actually sat in the War Cabinet of the enemy, soiled their hands in the blood of the innocent unarmed civilians, committed genocide, war crimes, crimes against humanity, murder ethnic cleansing & mass rape, arson, identified and eliminated the intellectuals and professionals who were capable of giving leadership fledgling nation and capable of creating 'the human infrastructure' of a nation at every sphere of life and perpetuated other gruesome acts, atrocities and unleashed a systematic reign of terror, through the training of Al-Shams, Al-Badr, Rajakars, Peace Committee and other auxiliary forces and guided the occupational Pakistani Army and its auxiliary forces to commit holocaust in the name of Islam.

290. The Election Commission before registering BJI as a political party, caused a public notice to be published in the Daily Inqulab, inviting to hear anyone who may have objection as to its registration as a political party. Similar public notices were also published by the EC before the registration of other political parties. Some of the petitioners pursuant to the said notice put their written objections to the EC that they want to formally express their objections. Accordingly the Election Commission held a public enquiry as to why BJI ought not to be registered as a political party and some of the petitioners, individually and collectively and through their respective organizations appeared before the EC and made representations, some with written documents with cogent grounds as to why BJI is ineligible for registration as a political party legally, morally and ethically. They publicly opposed the registration of such an association known as Bangladesh Jamaat-e-Islam since it was involved in the atrocities committed in 1971, and which overtly and expressly opposed the birth of Bangladesh. These petitioners are of the view that any registration granted by the Election Commission to BJI as a political party

would tantamount to giving this association a 'certificate' and a kind of legitimacy by the Republic, under the laws of the Republic, when this association does not even recognize the Republic and its Constitution, nor accept the premise upon which this Republic was born, and even today pose a threat and openly challenges the sovereign Constitution of the Peoples Republic of Bangladesh, which proclaims that sovereignty belong to the people under the Article 7 of the Constitution. Article 7 has been declared in the landmark Eight Amendment Judgment as "immutable" like the 'pole star' of the Constitution, which can never be changed, encroached or compromised in any manner, howsoever.

291. Some of the petitioners were invited by the EC and they made submission as to why BJI ought not to be registered as a political party. Some of them even gave written submission also, chronicling the series of war-crimes, crimes against humanity, murder, rape, arson etc. and its continuous activities to date to inflict injury and provocations both by words and deeds to the spirit of the War of Liberation of 1971 and insults targeted freedom fighters many of whom are still living and purport damage, undermine and tarnish the image, and the sacred memory of the Martys of 1971 and those who were freedom fighters and millions of patriotic citizens of Bangladesh. Their such written petitions also contained *inter alia* that:

জামায়াতের সংশোধিত গঠনতন্ত্র তাদের মজলিশে শুরায় অনুমোদন হয়নি বিধায় নিবন্ধন করার এখতিয়ার নির্বাচন কমিশনের নেই।

জামায়াতের নেতা গোলাম আজম, মতিউর রহমান নিজামী, আলী আহসান মুহাম্মদ মুজাহিদ, মোহাম্মদ কামরুজ্জামানসহ গুরুত্বপূর্ণ কতিপয় নেতা ১৯৭১ সালের পাকিস্তানীদের আনুগত্য স্বীকার করে পাকবাহিনীর Auxiliary Force রাজাকার ও আলবদর বাহিনীর সদস্য হিসেবে ৯ ধরনের যুদ্ধাপরাধ, মানবতাবিরোধী অপরাধ ও গণহত্যাকান্ডে সম্পৃক্ত ছিলেন এবং তৎকালীন সময়ে বিভিন্ন স্থানে সভা-সমাবেশ উস্কানিমূলক বক্তব্য রেখেছেন এবং বাংলাদেশের মুক্তিযোদ্ধাদেরকে পাকিস্তানের শত্রু হিসেবে আখ্যায়িত করেছিলেন। দলীয় নেতা কিংবা সদস্য হিসেবে তাদের উপস্থিতিতে জামায়াতে ইসলামী স্বাধীন সার্বভৌম বাংলাদেশের নির্বাচন কমিশনের নিবন্ধন পেতে পারে না।

292. Alas! EC did not pay any heed to the petitioners or the relevant law nor the Constitution and in disregard and gross violation of all the above, registered BJI a political party (Annexure-F and E-1 series). The petitioners are therefore, genuinely aggrieved and the petitioner's concern are legitimate and *bonafide*.

293. The respondent No. 1 by submitting an application prayed for discharging the Rule, wherein it stated that since the General Election was very close, the EC decided to register the political parties with provisional constitutions and allowed them to contest the ensuing elections for the sake of returning to the representative governance, which is one of the basic structures of the Constitution, and with a view to upholding the principles of constitutionalism, democracy and rule of law in the country. The EC, keeping in mind the necessity of the time, the spirit of democracy and articles of faith vis-à-vis the constitutionalism, went for liberal interpretation of the constitutions of almost all the political parties: secular, nationalist and Islamic and allowed them to contest the then ensuing parliamentary elections. A proviso was appended to Article 90D of the RPO vide the Representation of the People (Second Amendment) Ordinance, 2008 to empower the EC to register political parties provisionally. The proviso runs as follows:

> "Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under subclause (b)(i), (b)(ii), b(iii) and b(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy making body of the party, by whatever name it may be called to the effect that the party shall submit

ratified constitution within six months from the date of first sitting of the ninth parliament."

294. The amendments brought to the RPO by the Ordinances during the tenure of the last caretaker Government/emergency period were ratified by Parliament vide the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009.

295. The petitioner annexed to the writ petition a copy of the constitution of BJI (October, 2008 edition, reprinted in November, 2008), which was submitted to the EC as a provisional constitution of the party as per mandate of the said provision of the RPO. The said provisional constitution contains an appendix at its page No. 64 which states, amongst the other things that the party amended its constitution (13th amendment) complying with the new provisions of the RPO. The petitioner annexed a copy of the constitution that has experienced significant amendments throughout the period till 2nd December, 2012. Although the impugned constitution is in no way *ultra vires* the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, the BJI has brought several amendments to the same at the directions of the EC, as it is always willing to assist the democratic and constitutional intuitions of the country. BJI submitted copies of the amended constitutions to the EC on 22nd July, 2009, 1st August, 2010 and finally on 2nd December, 2012.

296. The BJI's legal team is in full co-operation with the EC, making rigorous efforts to assist the later and to keep the constitution of the BJI fully compliant with the provisions of the RPO. There have been regular talks, correspondences and meetings between the two in furtherance of achieving the goal of the EC and the scheme of the RPO. The EC received the latest constitution of the BJI in December, 2012, and 4(four) months have elapsed since then and the EC has not taken any final decision with regard to the amendments brought to the BJI constitution during the period between 04-11-2008 and 02-12-2012. The entire matter is in the seisin of the EC. The EC being a constitutional body must not be obstructed by the petitioners in discharging their functions independently. And the Rule dated 27-1-2009 cannot be disposed of at this stage, as doing so would be an act of overriding the discretionary powers of a constitutional/statutory body of the Republic.

297. The petitioner impugned the registration dated 4th November, 2008 of the BJI as a political party that was done on the basis of the provisional constitution that has undergone several significant amendments in course of time. The impugned provisions of the impugned constitution have been amended further. No question of examining the validity of the registration of the BJI at this stage arises at all; examination of the legality of the registration would be a futile exercise and an impediment in the way of exercising discretionary powers by the EC under the said statute i.e. the RPO, 1972 (President's Order No. 155 of 1972).

298. The respondent Nos. 1 and 2 by submitting affidavit-in-opposition contested the Rule. They at the very beginning reiterated to their previous stand on maintainability and stated that the present writ petition is not maintainable in the facts and circumstances of the case. The registration by the EC to BJI is not a final decision. It is a provisional/ interim decision which is subject to change/alteration by the EC when the final decision for registration is made before the next Parliamentary Elections. It is open to the EC not to grant a final registration, if the BJI does not comply with requirements of the RPO. The registration of the BJI as a political party is an ongoing process. Members of BJI are in correspondence with and meet regularly with the EC for the purpose of obtaining final registration. Unless, there is a final registration, the present writ petition is not maintainable. A writ petition is not maintainable against an interim or provisional

decision.

299. The petitioners have made misrepresentations of Islam, Islamic history and Islamic jurisprudence for the purpose of advancement of their argument that Islam is `inherently secular'. Such allegations are wholly irrelevant for the purposes of this writ petition. The interpretations of Islam made by the petitioners have no nexus with the legality of the registration of BJI as a political party. Moreover, the present writ petition has been filed as a result of the private vendetta of the petitioners against the BJI. The aforementioned petitioners attempted on various occasions to prevent registration being granted to the BJI. Having failed to lawfully prevent registration of the BJI as a political party, they have field the present malafide writ petition.

300. Further the present writ petition has been filed on the basis of the un-amended constitution of BJI published in November 2008. The current BJI constitution was amended 4 (four) times thereafter. The current constitution of BJI was published in January, 2011. According to Article 90C(1)(a) of the RPO only the objectives of BJI constitution are required to be consistent with the Constitution of Bangladesh.

301. Under Article 90C(1)(b) of the RPO any alleged discrimination in relation to religion, race, caste, language or sex in the constitution of a political party is required to be `apparent', however, in the facts and circumstances of the case, there is no discrimination apparent or otherwise. The petitioners by their attempts at interpretation of Islam, have incorporated western concepts and ideals. As such they have undermined Islam, Their interpretation of Islam have been such criticised in recent times as an orientalist interpretation.

302. Democracy is a basic feature of the Constitution, as such, the Constitution of Bangladesh permits the BJI to stand for elections as a political party. The citizens of Bangladesh are the ultimate arbiters as to whether BJI shall form a Government. Interference by the Court in cancelling registration of a political party will tantamount to tampering with democracy, which is a basic feature of the Bangladesh Constitution.

303. Moreover, the BJI has been established and is run by its members in accordance with the fundamental right of freedom of expression as enshrined in Article 39 of the Constitution; as such this writ petition has been filed to deprive the members of the BJI from exercising their fundamental rights.

304. BJI was formed and is run by its members is exercise of the fundamental right to practice and propagate one's religion as enshrined under Article 41 of the Constitution. Hence, the present writ petition has been filed for the unlawful purpose of preventing the respondent Nos. 1 to 3 from exercising their fundamental rights.

305. The objectives of BJI as enumerated in clause 3 of its constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh. The objectives of BJI as laid down in clause 3 are as follows:

Establishment of world peace;
Welfare of Mankind;
Pleasure of God; and
Success in the afterlife.

306. None of the above objectives are contrary to the provisions of the Constitution of Bangladesh.

307. BJI by incorporating clause 69 into its constitution included a provision for reserving 33% of all committee positions for women in the Central Committee by the year 2020, which is in compliance to Article 90B(1)(b)(ii) of the RPO. Further, as stated above, the objectives of the BJI constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh.

308. The BJI is not a communal organiza-

tion. Clause 11 of the constitution of BJI permits non-Muslims to join the BJI. It does not use religion as a political tool or means of exploitation; it has never misguided or attempted to misguide people. The party constitution of the BJI is consistent with the Constitution of Bangladesh. The allegations of subversion and destabilization are politically motivated allegations without and factual basis.

309. The petitioners have misconstrued the Charter of Medina. The Charter of Medina does not provide any sanction for secularism. The concept of sovereignty has been misconstrued by misinterpreting the Charter of Medina. Although the Charter of Medina recognized that political sovereignty lies with the people, in fact legal sovereignty lies with God. As such the Charter of Medina was neither republican, nor secular as alleged. The Charter of medina was not born out of nationalism. It was an agreement between Mohajeruns (Emigrants mainly from Mecca), Ansars (Helpers of Medina), Jewish, and Christian tribes in order to ensure a peaceful coexistence.

310. With regard to the allegations of involvement of the BJI in the Liberation War of 1971, as made in the writ petition, it is categorically stated that neither the BJI, nor its members committed war crimes, crimes against humanity or violated the human rights of any person. BJI has consistently upheld the human rights of citizens of this country. The statements made in relation to BJIs involvement in the Liberation War are motivated, concocted and irrelevant for the purpose of disposal of this writ petition.

311. BJI recognizes the political sovereignty of the people, which is consistent with Article 7 of the Constitution. Moreover, the objectives of the BJI constitution are not inconsistent with the Constitution of Bangladesh as stated in the writ petition, as such, the EC lawfully registered the BJI as a political party under the RPO.

312. BJI secured sufficient number of votes in the 9th Parliamentary Elections in order to be registered as a political party. Article 90B(1)(ii) of the RPO states that a party shall be eligible for registration in the event that it:

> "Secured five percent of total votes cast in constituencies in which its candidates took part in any of the aforesaid parliamentary elections"

313. BJI participated in elections from 35 (thirty-five) constituencies and obtained a total of 32,88,782 votes, as such the percentage of votes secured in the constituencies in which BJI participated is quite significant.

314. Moreover, the BJI also qualifies for registration in accordance with Articles 90B (1)(i) and (ii) of the RPO. BJI won 18, 3, 17 and 2 seats in the last 4 (four) Parliamentary Elections with its present election symbol-"weighing scales". BJI has a central office with a central committee and has more than the requisite number of district offices and voters as required in Article 90B (1) (iii) of the RPO.

315. The constitution of the BJI complies with the requirements of Article 90B and 90C of the RPO. BJI is neither a Bank, financial institution, trade/business organization, NGO, charity, nor did BJI ever sought registration as any of the aforesaid institutions. Further, the BJI has not sponsored any bank, financial institution or other trade organizations as alleged. Holding of shares by members of a political party in business entities is not a bar for registration. The Election Commission upon consideration of the true functions and objectives of the BJI provisionally registered it as a political party. The allegations made by the petitioner Nos. 12 and 19 in the letter issued to the EC are without any legal basis.

316. The constitution of the BJI is consistent with the notion of sovereignty in Article 7(1) of the Constitution of Bangladesh. The concept of

sovereignty in Article 7(1) refers to 'political sovereignty' as opposed of 'legal sovereignty'. The doctrine of political sovereignty states that the people are holders of power and are sovereign. This doctrine of political sovereignty has been encapsulated in Article 7(1) of the Constitution. The BJI recognizes the political sovereignty of the people. The constitution of BJI merely states in Clause 3 that legal sovereignty lies with God. Legal sovereignty of God is recognition of an All-Powerful, All-Knowing God and the ultimate authority of God to do justice. This is not inconsistent with the political sovereignty of the people. The Constitution of Bangladesh does not refer to 'legal sovereignty'. Legal sovereignty is an evolving concept. Different interpretations of legal sovereignty have appeared over time. Political sovereignty, on the other hand is a recognized concept as enshrined it Article 7 of the Constitution.

317. Further the petitioners have relied upon an obsolete text of the BJI Constitution. They have relied on the edition issued in November, 2008. The current text of clause 2(5) of the BJI Constitution states God has no equal. There is no conflict with the above clause with the concept of political sovereignty and Article 7(1) of the Constitution.

318. The contention that Clause 2(2) of the BJI constitution denies the legitimacy of the judiciary is misconceived and false. Clause 2(2) merely states that all consequences, good or bad flow from God. This is a strict reflection of the verses relating to the oneness of God. The State enforces the personal law of its citizens, which is of divine source.

319. Clause 4(3) the BJI constitution states that it shall act constitutionally and within the legal and democratic framework in order to achieve its desired changes and reform in the society. The allegations of 'brainwashing' is frivolous made without any factual basis. Clauses 5(1) and 5(2) of the BJI constitution only provide for the propagation of Islam. This right is guaranteed under Article 41 of the Constitution. The BJI constitution has neither explicitly, nor implicitly provided for slavery to the party as alleged. This is a frivolous allegation arising out religious prejudice.

320. With reference to Verse 56 of Surah 25 cited by the petitioner it is stated that the BJI constitution does not recognize the propagation of religion through coercive means. The BJI constitution in clauses 4(2) and 4(3) clearly states that no action shall be taken by BJI unless the same is constitutional and within the legal and democratic framework.

321. The clauses 6(1), 6(2) and 6(3) of the BJI constitution are consistent with fundamental right to propagate ones religion as enshrined in Article 41 of the Constitution. Further, with regard to the allegations made that clause 6(4) of the BJI constitution provides for the subversion of State machinery, it is stated that the said clause expressly provided that the Government shall be changed within the legal frame-work. BJI's sole reliance on legal and democratic means has also been provided in clauses 4(2) and 4(3) of the BJI constitution. BJI fully endorses fundamental rights enshrined in Part III of the Constitution.

322. Further the BJI constitution is also consistent with Parts vs and VI of the Bangladesh Constitution. No violations of the Penal Code or the Special Powers Act, 1974 have been committed by any member of BJI.

323. Under clause 11 of the BJI constitution non-Muslims are also eligible to become members of BJI. There is also no bar to a non-Muslim being appointed as the head of the party. The Central Majlish-e-Shura comprises of male and female members. Currently, it has 25% female members. By the year 2020 this shall increase to 33% in accordance with clause 69 of the BJI constitution. There is no discrimination on the ground

of sex. Women regularly attend and vote in all meetings of the central Majlish-e-Shura and are an integral part of the decision-making proves of BJI. There is also no bar to a woman being elected as the head of the party. The Central Women's Department is a separate organ of the BJI, which looks into women's affairs. This organ provides further representation to women over and above the presence of 25% women in the Central Majlish-e-Shura.

324. BJI does not subscribe to radical Islam or support militancy. It does not support communal politics as stated in clause 3(3) of the BJI constitution. BJI pursues a peaceful and democratic process as stated in clauses 4(2), 4(3) and 6(4) of its constitution. Further, there is no reference in the BJI constitution to Maulana Maududi or his ideologies. The BJI constitution has been framed in consistency with the Bangladesh Constitution. BJI does has never and does not issue any fatwas.

325. The respondent No. 4, by submitting an affidavit-in-opposition stated the Election Commission for Bangladesh (EC) is established under Article 118 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh empowered with the powers and functions enumerated in Article 119 of the Constitution. The Representation of the People Order, 1972 (P.O. No. 155 of 1972) was promulgated on 26th December, 1972 providing for conduct of elections to Parliament and for matters connected therewith and incidental thereto; and the same was amended from time to time by the Acts of Parliament and Ordinances promulgated by the President.

325A. The Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008 (২০০৮ সনের ৪২ নং অধ্যাদেশ), was promulgated on 19-8-2008 during the then Caretaker Government in 2008 bringing various amendments to the Representation of the People Order, 1972; and by section 26 of the said amending Ordinance, a new chapter namely, Chapter VIA was inserted in the said Order which provided, *inter alia*, for the registration of political parties in Bangladesh requiring that a political party willing to participate in election under this Order shall be registered with the Election Commission subject to conditions laid down in article 90B of the Order.

326. The newly inserted Chapter VIA in the RPO, 1972 provided for the requirements, conditions, qualifications of a political party for registration as such; and the chapter further provided for the procedure of registration, entitlement of a political party upon such registration and cancellation of registration of a political party and for the purpose of the above-said Chapter VI of the RPO, 1972, the Election Commission framed (রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, which was published in the official Gazette under SRO No. dated 26-8-2008. And further amendments were brought to the RPO, by the Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008 (২০০৮ সনের ৪৫ নং অধ্যাদেশ) and Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008 (২০০৮ সনের ৫২ নং অধ্যাদেশ). Thereafter, the Parliament enacted the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009 (Act No. 13 of 2009) in consonance with the above-said Ordinances of 2008.

327. The respondent No. 1 applied to the EC on 20-10-2008 through their Secretary General for registration of their party with the EC under the relevant provisions of the RPO, 1972; and with the said application the respondent No. 1 submitted-(i) provisional party constitution; (ii) party's election manifesto, 2007; (iii) decision of the executive committee of the party for registration as such; (iv) a list of names of the Executive Committee of the party; (v) treasury 'challan' showing payment of registration fees; (vi) list of bank accounts of the party; (vii) description of income source of the party; (viii) authorization letter; and (ix) a gazette showing a person elected as Member of Parliament under the party symbol (Annexure-2).

328. The EC formed a committee for scrutiny of documents submitted by the political parties for registration; and the committee, after scrutinizing the above-said application of the respondent No. 1, found some provisions of the BJI constitution to be in conflict with the Constitution of the People's Republic of Bangladesh including the Preamble, Articles 8, 9, 10 and 11 of the Constitution; and when the concern of the scrutiny committee was made known to the respondent No. 1, Md. Jashim Uddin Sarker, the then legal affairs secretary and member of the central working of BJI came and deleted some provisions under his land in section 5 of the their party constitution and promised the committee that they would drop those provisions from the party constitution in their next party council; and till now no amended copy of the constitution as deleted has been submitted to the Commission and the thus the respondent No. 1 failed to comply with the legal requirement.

329. The Election Commission issued Notification on 23-10-2008 under rule 7(2) of the রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, which was published in various national dailies of the country inviting objections, if any, in respect of registration of the BJI as a political party. As many as 9(nine) organizations filed separate objections against registration of BJI as a political party with the EC. After hearing the objection on 01-11-2008 and weighing the political situation at the relevant time EC granted provisional registration in favour of the BJI as a political party of Bangladesh and a registration certificate was issued in favour of BJI accordingly (Annexure-3).

330. The registration of a political party in not unconditional and unqualified; and such a registration may be cancelled by the EC under Article 90H of the RPO under any of the conditions enumerated therein and more so if any provision of the concerned party constitution in found to offend any provisions of the Constitution of the Republic.

331. The respondent No. 4, through supplementary-affidavits-in-opposition further stated that the respondent No.1, the BJI, through their authorized person, has submitted an attested copy of the constitution of respondent No. 1 on 02-12-2012 in the Election Commission (Annexure-4).

332. The Election Commission issued Notification on 23-10-2008 under rule 7(2) of the রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, which was published in various national dailies of the country inviting objections, if any, in respect of registration of the BJI as a political party (Annexure-5). As many as 9 (nine) organizations filed separate objections with the EC against registration of BJI as a political party in Bangladesh; the objectors were আমরা মুক্তিযোদ্ধার সন্তান; একাত্তরের ঘাতক দালাল নির্মূল কমিটি; আইন ও সালিশ কেন্দ্র; সেক্টর কমান্ডারস ফোরাম; সভাপতি, সুপ্রীম কোর্ট বার এসোসিয়েশন; বাংলাদেশ মুক্তিযোদ্ধা সন্তান; বঙ্গবন্ধু সাংস্কৃতিক জোট; এবং ওয়ার ক্রাইমস ফাইন্ডিং কমিটি। (Annexure-6). Hearing of those objections took place on 01-11-2008; and in the said hearing, representatives of the objectors as well as other interested person were present (Annexure-7). In the said hearing on 1-11-2008, one participant and objector, namely, একাত্তরের ঘাতক দালাল মির্মূল কমিটি submitted documents in support of their objections; and another participant and objector, namely, War Crimes Facts Finding Committee submitted documents in support of their objections; and another participant and objector, namely, আমরা মুক্তিযোদ্ধার সন্তান, submitted written objection (Annexures-8, 9 and 10).

333. The EC formed a committee for scrutiny of documents submitted by political parties for registration; and the said scrutiny committee, after scrutinizing the application of the respondent No. 1, the EC was of the opinion that some provisions of the BJI constitution were in conflict with the Constitution of the People's Republic of Bangladesh including the Preamble, Articles 8, 9, 10 and 11 of the Constitution i.e. in conflict with Article 90(C) of the RPO; and when the concern of the scrutiny committee was made known to the

respondent No. 1. Md. Jashim Uddin Sarker, the then legal affairs secretary and member of the central working of BJI came and deleted some provisions in section 5 of their party constitution by hand and promised the committee that they would drop those provisions from the part constitution in the next party council as also have been stated before. The respondent No. 1 has submitted a constitution of BJI vide their letter dated 22-7-2009, and the constitution appeared to have been published in July, 2009 (Annexure-11).

334. The said constitution of the BJI was considered by the EC in their meeting No. 270/2010; and in the said meeting EC observed, *inter alia*, that (i) the BJI has not ratified their constitution as promised by them earlier; (ii) the object stated in section 3 of the BJI constitution is not in conformity with the Preamble of the Constitution of the Republic; (iii) the provisions of section 5(3) and 6(4) of the BJI constitution are not in conformity with the Fundamental Principles of the State Policy of the Constitution of the Republic; (iv) the provisions of sub-section (i) -(vi) of section 7 and provisions of section 11(2) of the BJI constitution in respect of membership of non-Muslims in the party and the 'oath' relevant therewith, are not realistic and conflicting with the objectives of the BJI; and and (v) the provisions in section 18(4) (cha) are contrary to Article 90B(1)(b)(i) of the RPO (Annexure-12).

335. In the said meeting the EC also decided to sent letter to the BJI to notify those issues of the BJI constitution as has been pointed out by the Commission; and in the follow through sent letter No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪/২০০৮/৩৫) dated 24-1-2012 to the then secretary general of the BJI informing him about the concerns of the EC and requested him to take necessary steps to bring the constitution of the BJI in conformity with the relevant laws of the country (Annexure-13).

336. Some reports published in the newspapers on 16-2-2010, 24-2-2010 and 27-2-2010, from which it appeared to the EC that one student organization, namely, ইসলামী ছাত্রশিবির, is a student wing of the BJI; and since such a direct affiliation of a political party with a student organization is in violation of the terms and conditions of the RPO, the Commission sent letter No. নিকস/প্র-৩/রাদ /৫(৪৪)/২০০৮ dated 9-3-2010 asking BJI to explain their position in this regard (Annexure-14). However, the EC did not receive any reply from BJI of the above-said letter. Thereafter, EC sent another letter being No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪)/২০০৮/ ১১২ dated 18-3-2010 again asking BJI again to explain their position in that matter (Annexure-15). BJI vide their letter dated 28-4-2010 replied to the above-said letter of the EC dated 18-3-2010 denying any affiliation of the BJI with the ইসলামী ছাত্রশিবির (Annexure-16).

337. The EC following its earlier letter dated 24-1-2010, sent another letter being No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪)/২০০৮/১৫১ dated 29-4-2010 to the BJI requesting them to submit amended constitution of the BJI within 10-6-2010 (Annexure-17). The language of the letter dated 28-4-2010 of the BJI, which they sent to the EC in reply to the EC's letter dated 18-3-2010 was not acceptable to the EC, so it decided in its meeting No. 298/2010 to send a reply to the BJI (Annexure-18).

338. BJI submitted an amended constitution in July, 2010 which appeared to have been published in July, 2010 and on preliminary scrutiny it was observed that the amended constitution of July, 2010 brought some changes, which was only to section 2(5) of their constitution (Annexure-22). The scrutiny committee for scrutinizing the constitution of the political parties was reconstituted on 14-12-2011 vide EC's letter No নিকস/প্র-৩/রাদনি/০৪/২০০৮/৮১৪, the Joint Secretary (Law) of the Commission being the convener of the Committee (Annexure-23).

339. EC sent a letter being No. 17.00.0000. 025.50.058-8-119 dated 04-11-2010 to the BJI to bring the necessary changes in the BJI constitu-

tion as has been requested to them through its letter dated 24-1-2010 and 29-4-2010 and submit the amended constitution to the EC within 05-12-2012 (Annexure-24). In reply to the said letter of the respondent, the BJI sent a letter on 20-11-2010 to the EC and sought time from the EC till 05-2-2013, to submit the amended constitution of the BJI (Annexure-25).

340. The constitution of BJI submitted on 02-12-2012 was scrutinized by the 'scrutiny committee' of the EC vis-à-vis the earlier versions of the BJI, submitted in 2008, 2009 and 2010 in light of the objections that were raised by the scrutiny committee of the EC in the its letter dated 24-1-2012 and 04-11-2012; and the committee noted its observations in a note-sheet prepared after scrutiny; the content of the said note sheet is self contained and self explanatory (Annexure-27). BJI did not take any further step thereafter with regard to the said scrutiny report, since the instant Rule is still pending.

341. Ms. Tania Amir, the learned Senior Advocate appearing for the petitioners submitted that this writ petition is in the form of public interest litigation and the petitioners have the necessary locus standi to move the writ Bench of the High Court Division under Article 102(1) and (2) read together with Article 44 of the Constitution.

342. She again submitted that the entire constitution of BJI in its essence and at its core is repugnant to the fundamental basic structure of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, therefore the registration of BJI as a political party is void *ab initio* by operation of Article 7(2) and Article 26(2) of the Constitution of the Republic. The impugned registration of BJI as a political party being a legal instrument having the force of law, based on the objectives as laid down in its party constitution is repugnant to the fundament basic structure of the Constitution of the Republic as well as violative of the relevant law, i.e., Article 90B and 90C of the RPO.

343. The constitution of BJI is in irreconcilable conflict and is in denial of 'sovereignty' belonging to the people of the country, i.e. Article 7 of the Constitution. Section 2 is utterly repugnant to the Constitution of the Republic and does not recognize Article 7 of the Constitution of the Republic, i.e. that sovereignty belongs to the people of Bangladesh. BJI has intentionally misguided itself to create confusion between temporal power and spiritual power so as to manipulate the mind of the people, so that the people are disempowered from exercising their free sovereign will, which is supreme and thereby the right of self determination, whereby the people have gifted themselves the Constitution in 1972, which is republican in nature, based on secularism, democracy, non-discrimination on the ground of gender, colour or religion, nationalism based on language & culture (not religion) and socialism so as to 'prosper in freedom' (Preamble to the Constitution). Section 2(5) of the BJI's constitution purports to deny the supremacy of the Constitution of the Republic as well as inconsistent with the concept of sovereignty as enshrined in the Preamble and Article 7 of the Constitution.

344. Section 2(2) of the impugned registered BJI constitution denies the entire system of judiciary of the Republic and purports to annihilate Part VI of the Constitution. It denies the legitimacy of the Judiciary of the Republic to hear petitions or cases or adjudicate upon disputes and challenges the authority of the judges to pronounce judgments and laws for the Republic.

345. The BJI's constitution in its section 2(5) also fails to recognize the Parliament and its legitimate ability to enact laws for the Republic, and therefore violative of Article 65(1) of the Constitution of the Republic. In other words, it fails to recognize and/or acknowledge the legitimate authority of Parliament to enact any laws for the Republic. BJI acknowledges only 'devine law' and that only it (Jamaat-e-Islam) can dictate

to the people and the nation as to what those 'devine laws' are, if they have the monopoly or enjoy the 'sole agency' for Islam. In the beginning of 'statehood' divine law was a necessary pre-requisite for establishing kingdoms and granting legitimacy to any monarchy, theocracy or any other form of un-democratic regime or dictatorship. Thus in the guise of divine law, BJI is purporting to establish an un-democratic and un-constitutional regime, which is anti-thethis of the 'free-will' of the people of Bangladesh, which is supreme as per Article 7 and thereby subverts the very root and basis of the Constitution of the Republic. It is however, unclear from BJI's party constitution and the objectives laid down therein as to when, where, how and if at all, it derived its source of authority or any 'power of attorney' from almighty to indulge in enforcing their own interpretation of Islam and thus inflict the same upon the rest of the sovereign citizens of Bangladesh, both Muslims and non-Muslims doing so is purports to disempowering the people by denying them to exercise their 'sovereign will' through an elected Parliament. A republic can only enforce laws that are temporal in nature, enacted in the Parliament, comprising of elected representatives of the people.

346. She also submitted that Section 6(1), 6(2) and 6(3) of the impugned constitution of the BJI, in fact encourages for training to militant groups, by resorting to 'radical dogmas' and hiding behind the guise of Islamic divine law, defined by the party rather than based on any real values of Islam. The petitioners believe that the real values of Islam on the other hand, are inherently secular, tolerant and peaceful. Furthermore, section 6(4) propagate to subvert State machinery and the system of constitutional governance of the Republic in the light of BJI's own interpretation of Islam, which the petitioners reject and BJI's version of Islam as evidenced from its constitution is a clear and blatant violation of Preamble, Artice 7, 11, 65, Part III, Part vs and Part VI of the Constitution. They are openly seeking to establish an illegitimate extra-constitutional regime, which is not only seriously offensive to the petitioners, but also constitutes serious offences under the Bangladesh Penal Code, 1860; and the Special Powers Act 1972.

347. Ms. Amir, further submitted that Section 7 of the impugned registration of BJI's constitution prescribed the criteria for membership of BJI. A Plain reading of the constitution of the impugned registered association reveals that no non-Muslim can ever become a co-equal member as a Muslim (male) member. Non-Muslim members constitute a separate category of membership who are not eligible to become members of the Executive Committee or the head of the party. Thus discrimination is created on the ground of religion in violation of Article 27 and 28 of the Constitution. Even Muslims who do not agree with BJI's so-called understanding and interpretation of Islam cannot be a member, which is ex facie communal, discriminatory and violative to the fundamental rights guaranteed under the Constitution. Thus, the party constitution falls short of the mandatory requirement for registration as legitimate political party as per section 90C(1) RPO.

348. She further submitted that insertion of Article 90B(1)(b)(ii) and Article 90C(1)(b) are not *ad hoc* or arbitrary insertions, rather those are culmination of a long journey whereby the Republic is committed to affirmative action's, which are guaranteed as fundamental rights under Article 28(4) of the Constitution. Bangladesh has become a State party to the Convention on Elimination of all forms of Discrimination Against Women (CEDAW) and the Beijing Declaration and its 'platform action'. It is thereafter obligation and duty of the Republic to implement, both under international instruments and the national Constitution to relevant electoral laws to cause, *inter alia*, political participation of women in all spheres of national and local governments as

elected representatives. Participation of a handful of women is not sufficient; the aim is to achieve a 'critical mass'. As per internationally accepted notion and standard 30% or one third is universally acknowledged and recognized to be minimum percentage or number necessary for reaching towards the 'critical mass'. Consequently the Government pursuant to its obligation under the Constitution and international instruments caused the 'National Development Women's Policy, 2008', which identifies the target of reaching at least one third (1/3) seats in the Parliament through directly elected women members. The abovementioned amendments were introduced in the electoral laws to reach that goal by 2020, in line with achieving Millennium Development Goal (MDG) also.

349. Ms Amir, again submitted that as per Article 90C(1)(a) of the RPO [as amended by Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008] a political party shall not be qualified for registration if the objectives laid down in its constitution are contrary to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. It is abundantly clear from the plain reading of the impugned constitution of the BJI, that it is contrary and repugnant to the basic structure of Constitution, in as much as, it is inconsistent with the concept of sovereignty (Article 7), representative government and democracy (Article 11), as well as law making power of the Parliament (Article 65), freedom of thought and conscience (Article 39) and discriminatory on the ground of religion and gender (Article 27, 28 and 41), denies the legitimate judicial system of the Republic by purporting to traverse Part VI of the Constitution and violative of the overall basic fundamental structure of the Constitution. The impugned registration of the constitution of BJI by the EC shall therefore be deemed to be void *ab initio*, *non-est* and ineffective from the date of its registration.

350. Ms Amir, further reiterated on the points submitted in the petition and on point of locus standi of the petitioners, by referring to the observations made in *Ashutosh Chakma vs Rajdhani Unnayan Katripakha (RAJUK), 60 DLR 273* at page 282-28, which contained *inter alia* that:

> ".....The Government through the concerned Ministry lays down the policy guidelines but a statutory body must act as per its discretion and power vested by the Statute for implementing the policies directions of the Government. Even the aforesaid statutory provision clearly provides that the Government may give directions to RAJUK as may be necessary from time to time but such direction must be for ensuring that RAJUK's activities conform to the activities of the Act."

Similarly, a constitutional body must also act within the parameters of the Statute and that statutory body can not deviate from that given mandate.

351. She again submitted that the instant writ petition's cause title it is stated that it is a PIL. The petitioner Nos. 1, 2, 3 and 14, although have political identity but in the instant writ petition they have come as a citizen of the country, not under the veil of a political identity. A PIL is moved only when public functionaries are failing to perform their duties assigned to them under certain statute, as is done in the instant case, as such, the wrong done by the EC in the instant case is challenged through PIL. The EC is supposed to act within the realm of the authority vested in it through RPO. EC does not have authority to bypass it. In such a situation the petitioner's have legitimate expectation as a citizen to see that the EC has acted in accordance with the RPO.

352. She again submitted that BJI has other branches and subsidiaries outside the territory of Bangladesh and the petitioners assert that it is a transactional association, having other foreign branches and offices, global resources and policy-makers who represents the interest of other agen-

cies outside the territory of Bangladesh. Thus, the petitioners assert that BJI acts in consort with foreign aliens and acts as their agents with foreign branches which are prejudicial to the interest of sovereign independent Bangladesh. BJI earlier filed a writ, being writ petition No. 6792 of 2008, in which it challenged *inter alia*, some provisions of the RPO, including Article 90C(1), that have been inserted and introduced criterions for eligibility and qualification to get a political party registered under the provisions of the RPO. BJI knew very well that it will be disqualified for registration as a political party under the said amendment to the RPO by filing a writ petition. In the said writ petition it was admitted by BJI that it has affiliation and offices outside the territory of Bangladesh and admits that it was born in India, which is its motherland.

353. She further submitted that BJI filed the above mentioned writ petition challenging Article 90B(1)(b)(ii), 90C(1)(b) of the RPO, because they knew that their party constitution falls short of the mandatory eligibility and qualification required to get itself registered as a political party. Thus it is an admission in favour of this current writ petitions and the grounds of challenge taken by the petitioners. During the pendency of the Rule of the said writ petition, being sought and obtained registration from the EC, in gross violation of the RPO. The petitioners during the representation made before the EC also pointed out that the same. Whereby BJI challenged the provisions of the same law under which it was then seeking registration as a political party, while the case was still sub-judice before the High Court Division of the Supreme Court. The Election Commission was also reminded that some of the petitioners have become added respondents to strengthen its hands in support of the amendments and in support of the reforms introduced to the RPO by insertion of Article 90B(1)(b)(ii) and 90C(1). Despite that peculiar contradiction, EC nonetheless went ahead and registered BJI as a political party. Only after securing such registration, BJI withdrew the said writ petition through non-prosecution. While, at all material time BJI know very well that its challenge to the RPO will not succeed, but merely used it as a coercive tactics to obtain its party registration from the EC.

354. Ms. Amir, further continued her submission that yet any voice of internal dissent or external criticism to the party be treated with such contempt as if it is a criticism against God as an act of blasphemy. Thus the petitioners are outraged that Islam is being used as a 'shield' against any criticism of BJI and anyone who opposes them are declared to be "Murtads" (non-believers) by way of issuance of illegal fatwas, which has no place under our law or the Constitution. On the contrary such illegal fatwas are an offence under section 508 of the Bangladesh Penal Code, 1860, which states as follows:

> "Section 508.— Act caused by inducing person to believe that he will be rendered an object of the Divine displeasure:
>
> Whoever voluntarily causes or attempts to cause any person to do anything which he is legally entitled to do by inducing or attempting to induce that person to believe that he or any person in whom he is interested will become or will be rendered by some act of the offender an object of divine displeasure if he does not do the thing which it is the object of the offender to cause him to omit, sall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to one year or with fine, or with both."

And according to Article 90C(1)(a) of the RPO, a political party shall not be qualified for registration if the objectives laid down in its party constitution are contrary to the basic structure of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. The impugned constitution of the BJI is opposed to Preamble, Proclamation of Independence, Part-V, Part-VI, Part-III, Articles 7,

10, 11, 14, 19, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 39, 41, 65, 94, 101-112 and 114-117 of the Constitution of Peoples Republic of Bangladesh.

355. According to Article 90C(1)(b) of the RPO [As amended by Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008] a political party shall not be qualified for registration if its constitution is in any way discriminatory on the ground of religion or gender and the constitution of BJI discriminates against membership to all non-Muslims, as well as, and many practicing Muslims, and women which is violative of fundamental tenets of the Constitution (i.e. Article 27, 28).

356. She further submitted that according to Article 90C(1)(c) of the RPO, a political party shall not be qualified for registration, if, by name, flag, symbol or any other activity it threatens to destroy communal harmony purporting to divide the country and also to distort the constitutional and religious values.

357. She ended her submission by submitting that on 4-11-2008, when the registration was given to BJI by the EC, it was non-compliant to Article 90C of the RPO, which is a mandatory provision of the law and no provision of the RPO allows the EC to accord such registration to any political party, as such, the registration of BJI as a political party is void *ab initio*, i.e. done without lawful authority and is of no legal authority.

358. Mr. Abdur Razzak, Senior Advocate with Mr. Farid Uddin Khan, Mr. Belayet Hussain, the learned Advocates appearing for the respondent No. 1 and 2 submitted that since EC, is in the seisin of the entire matter and it is the EC that will decide whether the registration given on the basis of the provisional constitution of the BJI in 2008 would be cancelled or not.

359. He again submitted that in the instant writ petition the petitioners have no locus standi to bring the petition as a PIL since the petition is politically motivated and vexatious. The petition, as a PIL does not come within the tenets of PIL as set out by our apex Court in several decisions. Apart from that there are three political parties with similar religious agenda encrypted in their constitution, which were registered by the EC, however, not challenged by the petitioners, which they cannot do in a PIL. In a PIL, petitioners must not pick and choose taking side of someone whom the petitioners' contention also attracts for the same non-compliance. And he further submitted that those who come within the ambit of PIL, must come in clean hand with clean mind and clean heart. A person coming under the purview of PIL must not come to vindicate his personal gain, political interest, or personal vendetta, as is found in the instant case and in this regard he referred to the observations made in *Dr. Mohiuddin Farooque vs Bangladesh, represented by the Secretary, Ministry of Irrigation, Water Resources and Flood Control, 49 DLR (AD) 1*, wherein it was observed *inter alia* that:

> ".....it is often argued that such an interpretation will allow a person to espouse the cause of another person and the court will be required to decide the issues without the presence of the proper party. If the affected party is not coming forward for no visible reason, the court may refuse to entertain the application. It has been clearly pointed out that the liberalized rule of standing will be of no avail to busybodies or persons seeking intervention of the court with oblique motive."

360. It further observed that:

> ".....a person approaching the court for redress of a public or a public injury has sufficient interest (not personal interest) in the proceeding and is acting *bonafide* and not for his personal gain or private profits, without any political motivation or other oblique consideration has locus standi to move High Court Division under Article 102 of the Constitution of Bangladesh."

361. Similarly, in *Md. Shahjahan Shanta vs Government of People's Republic of Bangladesh, 17 BLC 844,* it was observed amongst others that:

> ".....A person for personal gain or private profit or political motive or any oblique consideration cannot be said to be a person having sufficient interest in a proceeding of PIL. Similarly, a vexatious petition under the colour of PIL brought before the court for vindicating any personal grievance deserves rejection at the threshold."

362. He also referred to the persuasive decisions made in *SCC (1994) 620* and *AIR 1982 (SC) 149.*

363. He further submitted that the Rule has been issued with regard to certain required rectification and during pendency of the instant Rule, the rectifications has been done, as such, the Rule has become infructuous, and in this regard he referred to the observations made in *Anwar Hossain vs Mainul Hossain,, 10 MLR (AD) 319.* And on the same point he further referred to the persuasive decision made in *(1981) 4 SCC 148 and (1981) 4 SCC 148.*

364. He again submitted by referring to the persuasive decision passed in *Smt. Indira Nehru Gandhi vs Shri Raj Narain, AIR 1975 SC 2299,* wherein it was observed *inter alia* that 'Free and fair elections are part of democratic structure and an election which has been held to be invalid for violation of the principles of free and fail elections and by commission of corrupt practices is validated. The basic structure of equality is violated by providing that those who hold office of Prime Minister and Speaker are above law although election laws were there. He again referred to the observations made in *Anwar Hossain Chowdhury vs Bangladesh, BLD 1989,* special issue, at para 377, *inter alia* that:

> "Main objection to the doctrine of basic structure is that it is uncertain in nature and is based on unfounded fear. But in reality basic structure of a Constitution are clearly identifiable. Sovereignty belongs to the people and it is a basic structure of the Constitution . . ."

365. By referring to Articles 7, 11 and 38 of the Constitution, he submitted that RPO is a subordinate legislation, so it should not be contradictory to the Constitution as Articles 90B and 90C are. However, he stepped back from that point since BJI through Writ Petition No. 6792 of 2008, challenged the legality of the said provisions of the RPO and obtained Rule on 17-11-2008, and on 20-8-2008, it non-prosecuted the Rule, i.e. the Rule was discharged for non-prosecution.

366. He further submitted that since BJI is a political party with a substantial number of supporters, who voted it for decades, so their right is involved in its political agenda, therefore their right cannot be taken away. On the same proposition, he also referred to the observations made in *Managing Director, Rupali Bank Ltd vs The Chairman, First Labour Court, Dhaka, 45 DLR 397,* which contained *inter alia* the observations that:

> ".....The provision of Article 102(2) of the Constitution cannot be taken recourse to frustrate the course of justice to deprive a citizen of legal right or to create impediment to get such right and as such we refuse to exercise our discretionary power conferred under Article 102(2) of the Constitution....."

In support of his submissions, he further referred to the decisions made in *United Steel Workers of America vs National Labour Relations Board, 339 US 382-453.*

367. He again took us through the persuasive decision made *Communist Party of Indiana vs Whitcomb, 414 US 441, 38L Ed 2nd, 94 S Ct 656,* wherein the basic issue was-At stake are appellants' First and Fourth Amendment rights to associate with others for common advancement of political beliefs and ideas. "The right to associate

with the political party of one's choice is an integral part of this constitutional freedom." (Kusper vs Pontikes, 414 US, at 57, 38L Ed 2nd at 266). In its observations the Court clearly reflected *inter alia* that:

> "As we understand appellees, this is an argument that, at least for purposes of determining whether to grant a place on the ballot, any group that advocates violent overthrow as abstract doctrine must be regarded as necessarily advocating unlawful action. We reject that proposition. Its acceptance would only return the law to the "thoroughly discredited regime of Whitney vs California, 274 US 357, 71 L Ed 1095, 47 S Ct 641 (1927), unanimously overruled by the Court in Brandenbourg vs Ohio, 395 US, at 447, 449, 23 L Ed 2nd 430"

368. Mr. Razzak, again submitted that since BJI contested the preceding national elections (9th parliament) on the basis of the provisional constitution, and since the registration was acted upon long ago, and since the amended constitutions of the BJI have been submitted to the EC, the necessity of examining the legality of the registration given on the basis of the provisional constitution has lost its efficacy.

369. He again submitted that the Rule dated 27-1-2009 issued in the instant writ petition cannot be disposed of now inasmuch as the impugned constitution of the BJI has been amended significantly pursuant to the promises made at the end of the impugned constitution, and the amendments have been brought to the notice of the EC in December 2012 and no final decision has yet been taken by them, so the matter is premature.

370. He further submitted that the registration given to BJI was a provisional registration; the BJI submitted its amended constitutions to the EC within the six months of the first session of the 9th Parliament and later on different dates. Provisional registration was given to many other secular and Islamic organizations on the basis of provisional constitutions at the relevant time. Such action was taken by the EC to ensure continuation of the democratic process in the country.

371. He further submitted by submitting an affidavit-in-opposition annexing constitutions of Bangladesh Khelafat Andolon and Bangladesh Tarikat Dederation that those two plitical parties were also registered with similar provisions in their constitutions, which were not challenged by these petitioners. Since this is a Public Interest Litigation, as such, pick and choose by the petitioners reflects to their malafide intent against the present respondent Nos. 1-3, and therefore the Rule is not maintainable.

372. He again submitted that at the time when the provisional registration was given to BJI, the General Election was very close, so the EC decided to register the political parties with provisional constitutions and allowed them to contest the ensuing General Election. A proviso was appended to Article 90D of the RPO vide the Representation of the People (Second Amendment) Ordinance, 2008 to empower the EC to register political parties provisionally.

373. He further submitted that the amendments brought to the RPO by the Ordinances during the tenure of the last caretaker Government were ratified by the next Parliament vide the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009, and that came into force on 19th August, 2009.

374. Mr Razzak, again submitted that the constitution of BJI that the petitioners annexed to the writ petition dates back to its October, 2008 edition, which was reprinted in November, 2008, however, EC provided BJI registration on the same with a little amendment done by hand by its law secretary. It was a provisional constitution, which is still amendable even after a few amendments as asked by the EC.

375. He further reiterated that the BJI constitution by this time has experienced significant amendments throughout the period till 2nd December, 2012. Although the impugned constitution is in no way *ultra vires* the Constitution of the People's Republic of Bangladesh or the RPO, the BJI has brought several amendments to the same at the directions of the EC as it is always willing to make further amendments, if required and submitted copies of the amended constitutions to the EC on 22nd July, 2009, 1st August, 2010 and finally on 2nd December, 2012.

376. He again submitted that BJI's legal team is in full co-operation with the EC and have taken all suggestions into book to keep the constitution of the BJI fully compliant with the Constitution of Bangladesh and the provisions of the RPO. There have been regular talks, correspondences and meetings between the BJI and the EC. EC received the latest amended version of BJI is Constitution in December, 2012, and since then the EC has not taken any final decision with regard to the amendments brought to the BJI constitution since the instant Rule is seisin of this Court. The entire matter is in the seisin of the EC. The EC being a constitutional body must not be obstructed by the petitioners in discharging their functions independently. And the Rule dated 27-1-2009 cannot be disposed of at this stage, as doing so would be an act of overriding the discretionary powers of a constitutional/ statutory body of the Republic.

377. He pointed out that the petitioner impugned the registration dated 4th November, 2008 of the BJI as a political party that was done on the basis of the provisional constitution that has undergone several significant amendments in course of time. The impugned provisions of the impugned constitution have been amended further. No question of examining the validity of the registration of the BJI at this stage arises at all; examination of the legality of the registration would be a futile exercise and an impediment in the way of exercising discretionary powers by the EC under the said statute i.e. the RPO, 1972.

378. He again submitted that the registration accorded to BJI by the EC is not a final decision. It is a provisional/ interim decision, which is subject to change/ alteration by the EC when the final decision for registration is made before the next Parliamentary Elections. It is open to the EC not to grant a final registration, if the BJI does not comply with requirements of the RPO. The registration of the BJI as a political party is an ongoing process, as such; the present writ petition is not maintainable.

379. Mr. Razzak, further reiterated that the present writ petition has been filed on the basis of the un-amended constitution of BJI published in November 2008. The current BJI constitution was amended 4 (four) times thereafter. The current constitution of BJI was published in January, 2011, which are in consonance to Article 90C(1)(a) of the RPO and the Constitution of Bangladesh. Under Article 90C(1)(b) of the RPO any alleged discrimination in relation to religion, race caste, language or sex in the constitution of a political party is required to be apparent, however, in the facts and circumstances of the case, there is no discrimination apparent or otherwise in the BJI's constitution.

380. He further submitted that democracy is a basic feature of the Constitution, as such; the Constitution of Bangladesh permits BJI to stand for elections as a political party. The citizens of Bangladesh are the ultimate arbiters as to whether; the BJI shall form a Government. Interference by the Courts in cancelling registration of political parties tantamount to tampering with democracy, which is a basic feature of the Bangladesh Constitution. Moreover, the BJI has been established and is run by its members in accordance with the fundamental right of freedom of expression as enshrined in Article 39 of the Constitution. This writ petition has been filed to

deprive the members of the BJI from exercising their fundamental rights. BJI was formed and is run by its members is exercise of the fundamental rights to practice and propagate one's religion as enshrined under Article 41 of the Constitution. Hence, the present writ petition has been filed with an ulterior purpose of preventing the respondent Nos. 1 to 3 from exercising their fundamental rights. The objectives of BJI as enumerated in clause 3 of its constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh.

381. He further submitted that BJI by incorporating clause 69 into its constitution included a provision for reserving 33% of all committee positions for women in the Central Committee by the year 2020, which is in compliance to Article 90B(1)(b)(ii) of the RPO, as such, the objectives of the BJI constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh. Controverting the submission of the learned Advocate for the petitioners, he submitted that BJI is not a communal organization. Clause 11 of the constitution of BJI permits non-Muslims to join BJI. It does not use religion as a political tool or means of exploitation; it has never misguided or attempted to misguide people. The party constitution of the BJI is consistent with the Constitution of Bangladesh. The allegations of subversion and destabilization are politically motivated allegations without and factual basis. BJI recognizes the political sovereignty of the people which is consistent with Article 7 of the Constitution. Moreover, the objectives of the BJI constitution are not inconsistent with the Constitution of Bangladesh as stated in the writ petition, as such; the EC lawfully registered the BJI as a political party under the RPO.

382. Mr. Razzak, again submitted that the petitioner has misconstrued the Charter of Medina. The Charter of Medina does not provide any sanction for secularism. The concept of sovereignty has been misconstrued by misinterpreting the Charter of Medina. Although the Charter of Medina recognized that political sovereignty lies with the people, however, legal sovereignty lies with God. As such the Charter of Medina was neither republican, nor secular as alleged. The Charter of medina was not born out of nationalism, it was an agreement between Mohajeruns (emigrants mainly from Mecca), Ansars (helpers of Medina) and Jewish, and the Christian tribes in order to ensure a peaceful co-existence.

383. He further expressed that with regard to the allegations of involvement of BJI in the Liberation War of 1971, as made in the writ petition, it is categorically stated that neither the BJI, nor its members committed war crimes, crimes against humanity or violated the human rights of any person. BJI has consistently upheld the human rights of the citizens of this country. The statements made in relation to BJIs involvement in the Liberation War are motivated, concocted and irrelevant for the purpose of disposal of this writ petition. BJI secured sufficient number of votes in the 9th Parliamentary Elections in order to be registered as a political party. Article 90B (1)(ii) of the RPO states that a party shall be eligible for registration in the event that it has "secured five percent of total votes cast in constituencies in which its candidates took part in any of the aforesaid parliamentary elections"

384. He further reiterated that BJI participated in elections from 35 (thirty-five) constituencies and obtained a total of 32,88,782 votes, as such the percentage of votes secured in the constituencies in which BJI participated is quite significant. Moreover, BJI also qualifies for registration in accordance with Articles 90B(1)(i) and (ii) of the RPO. BJI won 18, 3, 17 and 2 seats in the last 4 (four) Parliamentary Elections. BJI has a central office with a central committee and has more than the requisite number of district offices and voters as required in Article 90B(1) (iii) of the RPO.

385. Mr. Razzak, again submitted that the

constitution of BJI complies with the requirements of Article 90B and 90C of the RPO. The Election Commission upon consideration of the true functions and objectives of the BJI provisionally registered it as a political party. The allegations made by the petitioner Nos. 12 and 19 in the letter written to the EC are without any legal basis. The constitution of the BJI is consistent with the notion of sovereignty in Article 7(1) of the Constitution of Bangladesh. The concept of sovereignty in Article 7(1) refers to 'political sovereignty' as opposed of 'legal sovereignty'. The doctrine of political sovereignty states that the people are holders of power and are sovereign. This doctrine of political sovereignty has been encapsulated in Article 7(1) of the Constitution. The BJI recognizes the political sovereignty of the people. The constitution of BJI merely states in Clause 3 that legal sovereignty lies with God. Legal sovereignty of God is recognition of an All-Powerful, All-Knowing God and the ultimate authority of God to do justice. This is not inconsistent with the political sovereignty of the people. The Constitution of Bangladesh does not refer to 'legal sovereignty'. Legal sovereignty is an evolving concept. Different interpretations of legal sovereignty have appeared over time. Political sovereignty, on the other hand is a recognized concept as enshrined it Article 7 of the Constitution.

386. Mr. Razzak, again submitted that the petitioners have relied upon an obsolete text of the BJI constitution. They have relied on the edition, which was published in November, 2008. The current text of clause 2(5) of the BJI constitution states that "God has no equal". There is no conflict with the above clause with the concept of political sovereignty and Article 7(1) of the Constitution. The contention that clause 2(2) of the BJI constitution denies the legitimacy of the judiciary is misconceived and false. Clause 2(2) merely states that all consequences, good or bad flow from God. This is a strict reflection of the verses of the Holy Quraan relating to the oneness of God. The State enforces the personal law of its citizens, which is of divine source. And Clause 4(3) the BJI constitution states that it shall act constitutionally and within the legal and democratic framework in order to achieve its desired changes and reforms in the society. The allegations of 'brainwashing' is frivolous and are made without any factual basis. Clauses 5(1) and 5(2) of the BJI constitution only provide for the propagation of Islam. This right is guaranteed under Article 41 of the Constitution. The BJI constitution has neither explicitly, nor implicitly provided for slavery to the party as alleged. This is a frivolous allegation arising out of religious prejudice.

387. The BJI constitution in clauses 4(2) and 4(3) clearly states that no action shall be taken by BJI unless the same is constitutional and within the legal and democratic framework of the Constitution.

388. He again submitted that Clauses 6(1), 6(2) and 6(3) of the BJI constitution are consistent with fundamental right to propagate ones religion as enshrined in Article 41 of the Constitution of Bangladesh. The allegations made that clause 6(4) of the BJI constitution provides for the subversion of State machinery, which is incorrect. The said clause expressly provided that the Government shall be changed within the legal frame-work. BJI's sole reliance on legal and democratic means has also been provided in clauses 4(2) and 4(3) of the BJI constitution. BJI fully endorses fundamental rights enshrined in Part III of the Constitution.

389. Further the BJI constitution is also consistent with Parts vs and VI of the Bangladesh Constitution. No violations of the Penal Code or the Special Powers Act, 1974 have been committed by any member of the BJI.

390. He further submitted that under clause 11 of the BJI constitution non-Muslims are also eligible to become members of BJI. There is also

no bar to a non-Muslim being appointed the head of the party. The central Majlish-e-Shura comprises of male and female members. Currently, it has 25% female members. By the year 2020 this shall increase to 33% in accordance with clause 69 of the BJI constitution. There is no discrimination on the ground of sex. Women regularly attend and vote in all meetings of the central Majlish-e-Shura and are an integral part of the decision-making process of the BJI. There is also no bar to a woman being elected as the head of the party. The Central Women's Department is a separate organ of the BJI, which looks into women's affairs. This organ provides further representation to women over and above the presence of 25% women in the central Majlish-e-Shura.

391. Mr. Razzak, further submitted that BJI does not subscribe to radical Islam or support militancy or it does not support communal politics and referred to as stated in clause 3(3) of the BJI constitution. The BJI pursues peaceful and democratic process as stated in clauses 4(2), 4(3) and 6(4) of its constitution. Further, there is no reference in the BJI constitution to Maulana Maududi or his ideologies. BJI constitution has been framed in consistency with the Bangladesh Constitution.

392. At the end Mr. Razzak submitted that it would be futile attempt to put a bar upon the politics of BJI, as it is already established in Bangladesh with a large number of voters those who will be deprived of their fundamental right to frachise of their choice.

393. Mr. Mohsen Rashid with Mr. Tawhidul Islam, appearing for the respondent No. 4, i.e. the EC, has began his submission by saying that the EC is a constitutional authority and the matter of registration of BJI as a political party is an ensuing process, as such, the Rule is premature and therefore it is liable to be discharged.

394. He further submitted that the job of EC is not to regulate the affairs of a political party; it provides registration to political parties and conducts elections as per mandate of the RPO. The registration to BJI was given on provisional basis since it did not comply with Articles 90B and 90C of the RPO and reiterated what this respondent submitted in its affidavit-in-opposition, specifically submitting that BJI did not comply with Article 90B and 90C of the RPO and time and again it was asked to amend its constitution to be compliant to Article 90C, which is yet to be done, and that is in the process.

395. On perusal of the submissions of the learned Advocates of both the parties and available documents submitted with the petition and affidavit-in-opposition and supplementary affidavits, the issues crystallizes to the points-(i) as to whether the present Rule is maintainable on the point of locus standi of the petitioners; (ii) as to whether the petitioners within the realm of PIL, as a citizen can invoke the doctrine of legitimate expectation; (iii) as to whether this Court has the jurisdiction to look into the facts and laws involved, as claimed, that the issue of compliance to Article 90C of the RPO is still in the process and/or have been complied with by the BJI; and (iv) as to whether at the time of according registration to BJI, its constitution was non-compliant to Article 90C.

396. Now, let us see as to whether the petitioners had the locus standi to move the instant writ petition. The petitioners include individuals and organizations. The respondents Nos. 1 and 2 have contended that petitioner Nos. 1, 2, 3 and 14 are political rivals of the respondent Nos. 1-3 and have come with political vendetta and malafide intention against there respondents. However, the respondents have replied to the said contention that although those petitioners have political identity but in the instant writ petition they are mere citizens of the county and they have come in clean hands without any political agenda in mind.

397. The petitioners have argued that the respondent Nos. 1 organization is the organization that has participated in the liberation against the people of this country in total alliance with the transgressor Pakistan Military Forces. Its members were in the war time cabinet and its allied organizations, such as, Islami Chatra Sangha, organized voluntary forces in aid of the Pakistan Armed Forces and were largely responsible for killing, rape, arson etc. If, we look into the statements and submissions of both the sides, it is quite apparent to note that the respondent No. 1, was born in British India followed by its existence in Pakistan and now in Bangladesh and that has been argued by the learned Advocate for the respondent Nos. 1-3. However, the respondent Nos. 1-3, denied to have had any of its members in the war time cabinet of the East Pakistan or Pakistan Government is not true. BJI is a different name but its name Jamaat-e-Islam, originates from British India followed by its existence in Pakistan and it is the same old product bottled in a new bottle under a new emblem almost with the same persons those who were in the fore-front against the independence of Bangladesh and fought against the liberation forces of Bangladesh. The respondent No. 1, under a different name with almost the same persons created auxiliary forces by name Razaker, Al-Badrs, Al-Shams, Peace-Committee (Sahanti Committee), etc and under its direct patronage and supervision took out atrocities like killing, rape, arson etc. It was the respondent No. 1, who had the knowledge of every locality of the country, not the Pakistan Army, and they took the army to households and killed many innocent people and also freedom fighters, raped more than a million girls/women and destroyed thousands and thousands of houses by fire and force. It is very notable that according the Government and international statistics 3 million innocent Bangladeshis were killed, one million girls/women were raped and more than 10 million people were driven put of Bangladesh, who took refuse in the neighbouring country, India. All those happed by the Pakistan Military Forces in aid with the respondent No. 1, its members.

398. Every Bangladeshi was affected by such atrocity of the Pakistan Armed Forces and their allies i.e. Razakers, Al-Badrs, Al-Shams, Peace Committee etc, except those who were against the independence of Bangladesh. The basic concept of PIL is 'bleeding heart', which means whose 'heart bleeds' for the cause of the others. In reference to this concept the landmark decision is *Dr. Mohiuddin Farooque vs Bangladesh, 49 DLR (AD) 1,* where in it was observed *inter alia* that:

> "In this backdrop the meaning of the expression "person aggrieved" occurring in the aforesaid clause (1) and (2)(a) of Article 102 is to be understood and not in an isolated manner. It cannot be conceived that its interpretation should be purged of the spirit of the Constitution as clearly indicated in the Preamble and other provisions of Constitution, as discussed above. It is unthinkable that the framers of the Constitution had in their mind that the grievances of millions of our people should go unredressed, merely because they are unable to reach the doors of the court owing to abject poverty, illiteracy, ignorance and disadvantaged condition. It could never have been the intention of the framers of the Constitution to outclass them. In such harrowing conditions of our people in general socially conscious and public-spirited persons are not allowed to approach the court on behalf of the public or a section thereof for enforcement of their rights the very scheme of the Constitution will be frustrated. The inescapable conclusion, therefore, is that the expression "person aggrieved" means not only the person who is personally aggrieved but also one whose heart bleeds for his less fortunate fellow beings for a wrong done by the Government or a local authority in not

fulfilling its constitutional or statutory obligations. It does not, however, extend to a person who is an interloper and interferes with things which do not concern him. This approach is in keeping with the constitutional principles that are being evolved in the recent times in different countries."

399. The above observation is more suitable for the present petition than the one in which it was made.

400. The above principle has been followed by the Supreme Court of Bangladesh on many other occasions, such as, in *BRAC vs Professor Mozaffor Ahmed, 54 DLR (AD) 36.*

401. Jamaat-e-Islami, is an organization which during 1971 overtly acted against the independence and some of its members were members of the war time cabinet of the Pakistan Government and its allied forces, i.e. Razaker, Al-Badr, Al-Shams, Peach-Committee etc, who directly took part against the independence by killing, raping, burning etc along with the Pakistan Army. So, I feel that the "heart" of every Bangladeshi, who by heart feels for the independence of Bangladesh "bleeds", and therefore all the petitioners have the locus standi to move the instant writ petition.

402. The Election Commission by publishing Notification on 23-10-2008 under rule 7(2) of the রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, in various national dailies invited objections, if any, in respect of registration of any political party and 9(nine) organizations filed individual objections to the EC against registration of the BJI. The objectors were আমরা মুক্তিযোদ্ধার সন্তান, একাত্তরের ঘাতক দালাল নির্মূল কমিটি, আইন ও সালিশ কেন্দ্র, সেক্টর কমান্ডারস ফোরাম, সভাপতি, সুপ্রীম কোর্ট বার এসোসিয়েশন, বাংলাদেশ মুক্তিযোদ্ধা সন্তান, বঙ্গবন্ধু সাংস্কৃতিক জোট এবং ওয়ার ক্রাইমস ফ্যাক্টস ফাইন্ডিং কমিটি। heard the objections on 01-11-2008 and after considering the objections and political situation, however, granted registration to the BJI as a political party of Bangladesh.

403. The petitioners though in the cause title have stated that the petition is a PIL but the petition also shows that before registering BJI as a political party, the respondent No. 4 i.e. the EC, invited objections, against its registration, if there was any, and some of the instant petitioner were the objectors, however they felt that their grievance were not heard in accordance with law, as such, they also have locus standi to vindicate their grievance through this petition. It is their legitimate expectation that the EC being a constitutional body, i.e. a public authority, would act in accordance with law, which to them was not acted upon, and therefore the doctrine of legitimate expectation would also apply in the instant case, as was decided in many occasions.

404. The contention as has been forwarded by the respondent Nos. 1 and 3 that a few other political parties were registered with similar provisions in their constitution as of the BJI, were challenged in the present Rule, nor their registrations were challenged before the EC, which tantamount to double standard by the petitioners. In this regard, I am of the view that the back ground of the present petitioner and those political parties are not the same for which their registration was not challenged before registration with the EC. However, when the present petitioners challenged registration of the respondent No. 1, and obtained the present Rule, it has to be noticed that although petitioners have stated in their cause title that it is a PIL, in fact, their grievance is mingled with non-consideration of their objections by the EC at the time when the registration was given to the respondent No. 1, as such, those political parties and the respondent No. 1, do not stand on the same altar. So, I am not inclined to accept such submission of the respondent Nos. 1-3, on the point of pick and choose should defray the petitioners' claim.

405. The respondents have unequivocally submitted that the matter is yet in seisin before the

respondent No. 4, i.e. the EC, and the same is also a constitutional body, so its jurisdiction cannot be ousted.

406. The respondent Nos. 1-3, have time again stated and submitted that from the beginning its constitution is compliant to the RPO, however, the EC has asked them to make amendments to its constitution, which they did, which is still an on-going process, and the Constitution of the BJI is fully compliant to the RPO, i.e. also to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

407. On the other hand respondent No. 4, i.e. the EC, from the beginning has reiterated its stand on the pointes that at the time of submission of the Constitution of the BJI, it was non-compliant, as such, its secretary, legal affairs, made some changes by hand and that has also been challenged by the petitioners that amending any provision of the constitution or its by-laws must come through the Majlish-e-Shura, i.e. the Central Executive Committee. The secretary, legal affairs, did not have the authority to make such correction. The EC, thereafter made several recommendation to the BJI to amend its constitution which were non-compliant to the RPO.

408. The communications by the EC to the BJI, clearly reflects that the constitution of the BJI was never, or even now is not compliant to the RPO. Apart from that the EC also has tried to put its stand on the point that the matter is yet in seisin before it, therefore the writ petition is pre-mature, i.e. the Rule. EC's such arguments are not tenable, as firstly it said that the BJI's constitution since its submission with the EC in 2008 was not compliant to RPO; again it said that it is an on-going process; and further it said that EC is a constitutional body, as such, another constitutional body like Supreme Court should not interfere into its affairs.

409. We reminded the learned Advocate of the EC that Supreme Court is called the guardian of the Constitution and on several occasion it has declared Acts of Parliament as being *ultra vires* of the Constitution assuming its authority of "judicial review". So, such submission has no legs to stand upon.

410. The petitioners also have raised the point of legitimate expectation. Let us see, what the definition of legitimate expectation is and when it is applicable. The doctrine of legitimate expectation has been judicially recognized by the apex courts of the different comparable Commonwealth jurisdictions and that has paved the way for the development of a broader and more flexible doctrine of fairness.

411. In the Common law jurisdiction the doctrine had been traced to an *obiter dictum* of Lord Denning MR in *Sehmidt vs Secretary of Home Affairs, (1969) 1 All ER 904,* wherein Lord Denning observed *inter alia* that:

> "The speeches in Ridge vs Baldwin show that an administrative body may, in a proper case, be bound to give a person who is affected by their decision an opportunity of making representations. It all depends on whether he has some right or interest or I would add, some legitimate expectation, of which it would not be fair to deprive him without hearing what he has to say...."

412. And its model elucidation came from the observation of Lord Fraser in *Council of Civil Service Unions vs Minister for the Civil Services ("GCHQ"), 3 All ER 935,* wherein it was held *inter alia* that:

> "Legitimate, or reasonable, expectation may arise either from an express promise given on behalf of a public authority or from the existence of a regular practice which the claimant can reasonably expect to continue".

413. The governing principles was laid down by the *Court of Appeal in R vs North and East Devon Health Authority exp Coughlan*

[2001] QB 213, at paragraph 57, wherein three categories of case were identified:

(i) Those where the public authority was only required to bear in mind its previous policy giving weight, but no more, if it thinks right to the promise before deciding to change course.

(ii) Those where the promise is of consultation before a particular course is adopted.

(iii) Those where the promise has induced a legitimate expectation of a benefit which is substantive.

414. In the first category of case the Court of Appeal held that it could only intervene on traditional Wednesbury *[1948] 1KB 223,* sense. In the second category of case the consultation has to be given unless there is an overriding reason to resile from the promise. Here the Court judges the requirement of fairness. In the third category of case the Court will require the promise to be performed, if it frustrates the promise, which is so unfair as to amount to an abuse of power. The Court will weigh upon the requirement of fairness against any overriding interest relied upon for the change of policy.

415. In *R* (on the application of Nadarajah) *and Abdi vs Secretary of State for the Home Department, [2005] EWCA Civ 2363,* the Court of Appeal after reviewing the authorities suggested that the applicable test was as follows:

"The principle that good administration requires public authorities to be held to their promises would be undermined if the law did not insist that any failure or refusal to comply is objectively justified as a proportionate measure in the circumstances."

416. The Court of Appeal went on to state, at paragraph 69 that:

"Proportionality will be judged, as it is generally to be judged, by the respective force of the competing interests arising in this case. Thus where the representation relied on amounts to an unambiguous promise; where there is detrimental reliance, where the promise is made to an individual or a specific group; these are instances where denial of the expectation is likely to be harder to justify as a proportionate factor".

417. There is a recent and significant decision of the Court of Appeal in *R (Bhatt Murphy) vs Secretary for the Home Department, [2008] EWCA Civ 755,* wherein it was held that:

"The power of public authorities to change policy is constrained by the legal duty to be fair (and other constraints which the law imposes). A change of policy which would otherwise be legally unexceptionable may be held unfair by reason of prior action, or inaction, by the authority".

418. In *Navjyoti Coop. Group Housing Society vs Union of India, (1992) 4 SCC 477,* the Supreme Court of India recognized that by reason of application of the said doctrine, an aggrieved party would be entitled to seek judicial review, wherein it was observed *inter alia* that:

"if he could show that a decision of the public authority affected him of some benefit or advantage which in the past he had been permitted to enjoy and which he legitimately expected to be permitted to continue to enjoy either until he was given reasons for withdrawal and the opportunity to comment such reasons . . .

"However, a total stranger unconnected with the authority or a person who had no previous dealings with the authority and who has not entered into any transaction or negotiations with the authority, cannot invoke the doctrine of legitimate expectation, merely on the ground that the authority has a general obligation to act fairly."

419. In the instant case although the above

principles are not directly relevant, however, it is to be borne in mind that the petitioners are representing the majority, almost all, the citizens of the country those who have lost their near and dear our during the liberation war; 1 million violated women who lost their virginity at the hand of Pakistani Army and their allies, i.e. the respondent No. 1 members; those who lost their home shed and business during the Liberation War; and 10 million people those who were forced to take refuge in neighbouring India for 9 months and more; and overall all the peace loving people of this country who in many ways suffered at the hand of the members of the respond No. 1 and also at the instance of respondent Nos. 2 and 3. So, their legitimate expectation prevails over a general principle of accruing any benefit, as they would never expect such perpetrators to transgress rights again in the same soil.

420. The Supreme Court of India referred to its earlier decision in *Union of India vs Hindustan Development Corporation, (1993) 3 SCC 499*, wherein the Court observed amongst others that:

> "It is generally agreed that legitimate expectation gives the applicant sufficient locus standi for judicial review and that the doctrine of legitimate expectation is to be confined mostly to right of a fair hearing before a decision which results in negativing a promise or withdrawing an undertaking is taken".

421. In a very recent case, *Sethi Auto Service Station vs Delhi Development Authority, (2009) 1 SCC 180,* it has been reiterated *inter alia* that:

> ".....that the golden thread running through all these decisions is that a case for applicability of the doctrine of legitimate expression, now accepted in the subjective sense as part of our legal jurisprudence, arises when an administrative body by reason of a representation or by past practice or conduct aroused an expectation which it would be within its powers to fulfil unless some overriding public interest comes in the way".

422. In the case of *Golam Mostafa vs of the Bangladesh Supreme Court Bangladesh, 2007 (XV) BLT (HCD)128,* the High Court Division explained the concept of legitimate expectation. The crux of the decision is that a judicial review may be allowed on the plea of frustration of legitimate expectation in the following situations:

> i) If there is a promise by the authority expressed either by their representations or by conducts.
>
> ii) The decision of the authority was arbitrary or unreasonable within the Wednesbury principle.
>
> iii) There was a failure on the part of the concerned authority to act fairly in taking the decision.
>
> iv) The expectation to be crystallized into a legitimate one, it must be based on clear facts and circumstances leading to a define expectation and not a mere anticipation or a wish or hope and also must be reasonable in the circumstances.
>
> v) Judicial review may allow such a legitimate expectation and quash the impugned decision even in the absence of a strict legal right unless there is an overriding public interest to defeat such an expectation.

423. Let us revisit the realm of Wednesbury Principle *[Associated Provincial Picture Houses Ltd vs Wednesbury Corporation (1948) 1 KB 223)].* This principle is a concept used by the courts when a judicial review case is taken to it and states that public bodies should be reasonable in its decision making process, i.e. that a public body was not reasonable in its decision making process. This principle came about in the *Wednesbury Corporation's* case in 1948. The only

exception in history was in the case of *Council of Civil Service Unions vs Minister for the Civil Service, 1985 (GCHQ Case).* However, this English law case has set down the standard of unreasonableness of public body decisions which render them liable to be quashed on judicial review. So, the courts will not intervene to correct a bad administrative decision on grounds of unreasonableness, unless such decision is, as was articulated in *Council of Civil Service Unions Vs. Minister of State for Civil Service (1984) 3 All ER 935 the (GCHQ Case) Lord Diplock,* observed *inter alia* that:

> "So outrageous in its defiance of logic or accepted moral standards that no sensible person who had applied his mind to the question to be decided could have arrived at it."

424. The House of Lords rationalized the grounds of judicial review and ruled that the basis of judicial review could be highlighted under three principal heads, namely-illegality, procedural impropriety and irrationality. Illegality as a ground of judicial review means that the decision maker must understand correctly the law that regulates his decision making powers and must give effect to it. Grounds such as acting *ultra vires*, errors of law and/or fact, onerous conditions, improper purpose, relevant and irrelevant factors, acting in bad faith, fettering discretion, unauthorized delegation, failure to act etc., fall under the heading "illegality". Procedural impropriety may be due to the failure to comply with the mandatory procedures, such as breach of natural justice, such as audi alteram partem, absence of bias, the duty to act fairly, legitimate expectations, failure to give reasons etc.

425. In *AKM Kawser Ahmed vs Bangladesh, 65 DLR 277,* wherein it was observed *inter alia* that:

> ".....The potentially important point is that change of policy should not violate the substantive legislative expectation and if does so it must be as the change of policy which is necessary and such a change is not irrational or perverse".

426. In the recent case of *Chairman, All India Railway Rec. Board vs K Shyam Kumar, 2010,* the Indian Supreme Court has applied the principle of Wednesbury unreasonableness as well as the doctrine of proportionality. The case involved appointment of some railway employees, where investigation done by the CBI (Central Bureau of Investigation) found mass irregularities including cheating, impersonification etc. The findings of the High Court came before the Supreme Court. The court very pertinently observed the view of some English author's view that Wednesbury "unreasonableness" principle is at its terminal point having been replaced by the principle of "rationality," as not just. And in that regard observed *inter alia* that:

> "26. Sheo Shanker Lal Srivastava case was later followed in Indian Airlines Ltd. vs Prabha D Kanan (2006) 11 SCC 67. Following the above mentioned two judgments in Jitendra Kumar And Others vs State of Haryana and Another (2008) 2 SCC 161, the Bench has referred to a passage in HWR Wade and CF Forsyth on Administrative Law, 9th Edition. (2004), pages 371-372 with the caption" Goodbye to Wednesbury"; and quoted from the book which reads as follows:—
>
> > "The Wednesbury doctrine is now in terminal decline but the coup de grace has not yet fallen, despite calls for it from very high authorities"; and opined that in some jurisdictions the doctrine of unreasonableness is giving way to doctrine of proportionality."
>
> "27. Indian Airlines Ltd.'s case and Sheo Shanker Lal Srivastava's case *(supra)* were again followed in State of Madhya Pradesh and Others vs Hazarilal, (2008) 3 SCC 273 and the Bench opined as follows:-

"Furthermore the legal parameters of judicial review have undergone a change. Wednesbury principle of unreasonableness has been replaced by the doctrine of proportionality."

28. With due respect, we are unable to subscribe to that view, which is an overstatement of the English Administrative Law.

29. Wednesbury principle of unreasonableness as such has not been replaced by the doctrine of proportionality though that test is being applied more and more when violation of human rights is alleged. HWR. Wade & CF Forsyth in the 10th Edition of Administrative Law (2009), has omitted the passage quoted by this court in Jitender Kumar case and stated as follows:

"Notwithstanding the apparent persuasiveness of these views the coup de grace has not yet fallen on Wednesbury unreasonableness. Where a matter falls outside the ambit of 1998 Act, the doctrine is regularly relied upon by the courts. Reports of its imminent demise are perhaps exaggerated".

427. KS Radhakrishnan, J, went a bit further and explained the principles in the following manner:

"30. Wednesbury and Proportionality—Wednesbury applies to a decision which is so reprehensible in its defiance of logic or of accepted moral or ethical standards that no sensible person who had applied his mind to the issue to be decided could have arrived at it. Proportionality as a legal test is capable of being more precise and fastidious than a reasonableness test as well as requiring a more intrusive review of a decision made by a public authority which requires the courts to `assess the balance or equation' struck by the decision maker. Proportionality test in some jurisdictions is also described as the "least injurious means"; or "minimal impairment"; test so as to safeguard fundamental rights of citizens and to ensure a fair balance between individual rights and public interest. Suffice to say that there has been an overlapping of all these tests in its content and structure, it is difficult to compartmentalize or lay down a straight jacket formula and to say that Wednesbury has met with its death knell is too tall a statement. Let us, however, recognize the fact that the current trend seems to favour proportionality test but Wednesbury has not met with its judicial burial and a state burial, with full honours is surely not to happen in the near future.

31. Proportionality, requires the Court to judge whether action taken was really needed as well as whether it was within the range of courses of action which could reasonably be followed. Proportionality is more concerned with the aims and intention of the decision-maker and whether the decision-maker has achieved more or less the correct balance or equilibrium. Courts entrusted with the task of judicial review has to examine whether decision taken by the authority is proportionate, i.e. well balanced and harmonious, to this extent court may indulge in a merit review and if the court finds that the decision is proportionate, it seldom interferes with the decision taken and if it finds that the decision is disproportionate i.e. if the court feels that it is not well balanced or harmonious and does not stand to reason it may tend to interfere."

428. From the above persuasive observation, we can safely draw the line that a public and/or constitutional authority must act reasonably required to do within the ambit of the concerned law. The reasonableness and rationality can be read together in the instant case, wherein the EC was given the responsibility to act fairly, diligently and reasonably in applying the law. It never had the authority to override the metes and

bounds of law, which it did. So, a legitimate expectation cannot be defeated by a public/constitutional body, which is set by law to be followed by a public functionary. In this regard our Court have set its own standard in the light of decisions made in other jurisdictions and of our own, such as, in *Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. vs Secretary, Ministry of Disaster Management and Relief 22 BLD (2002) 378 = 6 BLC 681; The Chairman, Bangladesh Textile Mills Corporation vs Nasir Ahmed Chowdhury 22 BLD (AD) (2002) 199 = 7 BLC (AD) 144; Dhaka WASA vs Superior Buildings and Engineers Ltd. 51 DLR (AD) 56.*

429. The duty cast upon a public authority that tantamount to a promise, denial of which gives rise to legitimate expectation of a citizen, if his personal or social right as a whole is infringed, which may be summarised as follows:

(a) a person may legitimately expect from the concerned authority that it would act fairly;

(b) a person has an expectation, which is reasonable in the circumstances, however, it is beyond enforceable legal rights, that would render it legitimate;

(c) a public authority is bound to follow a certain procedure, which culminates into a promise or undertaking because of its express or implied consistent practice, unless of course it does not contravene any statutory duty;

(d) if the practice is well established that it would be unfair on the part of the Government to depart from the said practice, legitimate expectation may arise that the incumbent can reasonably expect the said practice to continue to his benefit even though he may not have strict legal right to the said benefit;

(e) if some benefit or advantage, which a class of persons had in the past been allowed by the Government, which they can legitimately expect to continue, unless there is some rational grounds for the authority to withdraw it;

(f) not a mere anticipation or a wish or a hope it must be a definite expectation which is reasonable and clear facts and consistent practice so that a person or a class of persons may feel that there is no reason to discontinue the practice to his or their disadvantage, then the said expectation would be crystallized into a legitimate one and in such a case the power of judicial review would be available to protect the said legitimate expectation unless there is overwhelming public interest against it; and

(g) when some certain terms of contract is varied to the detriment of the incumbent that usually are not supposed to be or are not usually done in other case(s), in such circumstance his legitimate expectation would arise.

430. So, it is quite reasonable on part of certain number of citizens to expect from a constitutional body of the State to act 'reasonably' and 'rationally' on certain issue(s), which involves a national issue for which they sought their interference through applications, i.e. by making objections against providing registration to the BJI. Although, the petitioners in the instant petition have invoked jurisdiction of this Court on 'public interest', however, their claims are overlapping and both deserves audience.

431. In response to the respondents' arguments that EC is a constitutional body, as such, another constitutional body, i.e. this Court would not intervene into its affairs, seems to be absolutely unreasonable, since on many occasions this Court and the Appellate Division have declared

many Acts of the Parliament as *ultra vires*. This Court has every authority to review every decision of the State under its authority of 'judicial review'. It began with the fourth Supreme Court Chief justice of the United States of America, (1803) John Marshall, who created a legacy that has endured more than two hundred years. While writing the majority opinion for the Supreme Court case of Marbury vs Madison in 1803, he single-handedly changed the course of judicial system. He did this by granting the judicial branch the power to determine a law unconstitutional, otherwise known as 'judicial review'. The question at hand, then, was to explore how one ruling on a seemingly insignificant case became a worthy landmark on the timeline of United States history, as well as, landmark for the world's legal history. Just as any decision, at any specific point of time, Marshall did not intentionally choose to eradicate the norm and clear a new path for the future. He was neither attempting to establish judicial supremacy, nor wanted to rewrite the law. Nevertheless, this seemingly ingenious decision was clearly groundbreaking in that it was the first instance on which the Supreme Court officially established its power over legislation, and has since been viewed as the basis for judicial authority.

432. In our jurisdiction, *Anwar Hossain Chowdhury vs Bangladesh, BLD 1989, Special Issue = 41 DLR (AD) 165,* the famous 8th Amendment case, is a glaring example of declaring an Act of Parliament and/or certain provisions within it as being *ultra vires* by the Supreme Court. And on many other occasions, such as, *M Shamsul Haque vs Bangladesh, 15 BLC 236,* this Court declared either an Act of the Parliament and/ or some of its provisions *ultra vires* to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, as such, no constitutional body's decision is beyond the jurisdiction of 'judicial review' of this Court.

433. BJI applied to the EC on 20-10-2008 through its secretary general for registration of their party with the EC under the provisions of the RPO, and with the said application the respondent No. 1 submitted (i) provisional party constitution; (ii) party's election manifesto, 2007; (iii) decision of the executive committee of the party for registration as such; (iv) a list of names of the Executive Committee of the party; (v) treasury 'challan' showing payment of registration fees; (vi) list of bank accounts of the party; (vii) description of income source of the party; (viii) authorization letter and (ix) a gazette showing a person elected as Member of Parliament under the party symbol.

434. The EC formed a committee for scrutiny of documents submitted by political parties for registration; and the committee, after scrutinizing the BJI's application and its constitution, found some provisions of the BJI constitution to be in conflict with the Constitution of the People's Republic of Bangladesh including the Preamble, Articles 8, 9, 10 and 11 of the Constitution; and after informing the same to the respondent No. 1, i.e. BJI, it's the then legal affairs secretary went to the EC and deleted some provisions under his land in section 5 of the their party constitution and promised the committee that they would drop those provisions from its constitution in their next party council. BJI submitted an amended version of its constitution vide their letter dated 22-7-2009 to the EC; and again another version with further amendments on 02-12-2012 during the pendency of the instant Rule.

435. After receiving the amended version of the constitution of BJI 22-7-2009, it was considered by the EC in their meeting No. 270 of 2010. The Committee of the EC observed, *inter alia*, that (i) the BJI has not ratified their constitution as promised by them earlier; (ii) the object stated in section 3 of the BJI constitution is not in conformity with the Preamble of the Constitution of

the Republic; (iii) the provisions of section 5(3) and 6(4) of the BJI constitution are not in conformity with the Fundamental Principles of the State Policy of the Constitution of the Republic; (iv) the provisions of sub-section (i)-(vi) of section 7 and provisions of section 11(2) of the BJI constitution in respect of membership of non-Muslims in the party and the 'oath' relevant therewith, are not realistic and conflicting with the objectives of the BJI; and (v) the provisions in section 18(4)(cha) are contrary to article 90B(1(b)(i) of the RPO. Informing the same, EC sent letter No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪/২০০৮/৩৫ dated 24-1-2010 to the then secretary general of the BJI informing him about the concerns of the Commission to bring the constitution of the BJI in conformity with the relevant laws of the country.

436. EC following its earlier letter dated 24-1-2010, sent another letter being No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫(৪৪)/২০০৮/১৫১ dated 29-4-2010 to the BJI and requested them to submit amended constitution of the BJI by 10-6-2010. BJI's reply dated 28-4-2010 to the EC in reply to the EC's letter dated 18-3-2010 was not acceptable to the EC, so the EC decided in its meeting No. 298/2010 to send a reply to the BJI.

437. BJI submitted another version of its amended constitution in July, 2010, which appeared to have been published in July, 2010 and on preliminary scrutiny it was observed that the amended constitution of July, 2010 brought some changes only section 2(5) of their constitution. The EC vide the its letter নিকস/প্র-৩/রাদনি/০৪/২০০৮/৮১৪ dated 14-12-2011, reconstituted its Scrutiny Committee for scrutinizing the constitution of the political parties with its the then Joint Secretary (Law) as its convener.

438. EC sent another letter vide No. 17.00.0000.025.50.058-8-119 dated 04-11-2010 to the BJI to bring the necessary changes in the BJI constitution as has been requested to them through its letter dated 24-1-2010 and 29-4-2010 and submit the amended constitution to the Commission within 5-12-2012, and in reply to the said letter, BJI sent a letter on 20-11-2010 to the EC and sought time from the Commission till 05-2-2013 to submit its amended constitution.

439. The EC's scrutiny committee scrutinised the constitution of the BJI of 2-12-2012 along with its earlier versions, i.e. of 2008, 2009 and 2010, in the light of the objections raised by the EC having its self-explanatory observations in a note-sheet prepared after scrutiny (Annexure-27), however, BJI did not take any further step thereafter with regard to the said scrutiny report, since the instant Rule remained pending. The note-sheet and earlier letters, as stated above, very clearly shows that every time EC found the constitution of the BJI is non-compliant to Article 90C(1)(a) and (1)(b) of the RPO and yet according to EC that is non-compliant to the said provisions as stated by the EC and BJI never said or replied to the EC that its constitution is compliant to the RPO, which they have argued here in its submissions, as such, it succumbs to its own injuries.

440. Now let us examine the relevant provisions of the RPO, which read as follows—

> "90C. (1) A political party shall not be qualified for registration under this Chapter, if—
>
> (a) the objectives laid down its constitution are contrary to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh; or
>
> (b) any discrimination regarding religion, race, caste, language or sex apparent in its constitution; or
>
> (c) by name, flag, symbol or any other activity it threatens to destroy communal harmony or leads the country to territorial disintegration; or

(d) there is any provision in its for the establishment or operation of any office, branch or committee outside the territory of Bangladesh.

"90D. Any political party complying with the conditions laid down in Article 90A, 90B and not disqualified under Article 90C may apply for registration in the prescribed manner under the signature of its Chairman and General Secretary or any other person holding equivalent rank:

Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii) and (b)(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy-making body of the party, by whatever name it may be called, to the effect that the party shall submit a ratified constitution within six months from the date of first sitting of ninth parliament.

[In the provisio to the Article 90D, the time limit of "six months" was substituted by the words "within twelve months" by section 3 of the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009 (Act. No. LXIV of 2009) (with effect from 25th July, 2009).]

"90E. (1) The Commission shall, after taking a decision to register a political party, issue a registration certificate in the prescribed form and shall publish it in the Official Gazette.

(2) If the application for registration of a political party is rejected, the Commission shall, within seven working days, inform the concerned party of its decision in writing.

(3) The decision on registration by the Commission shall be final.

441. The above discussion clearly reflects that at the time of submitting application for registration of BJI, its constitution was non-compliant to Article 90C of the RPO as has clearly been stated by the EC. The time frame for submission of amended version was until six months of the next Parliament, i.e. the 9th Parliament. The limit was later extended for another six months. Now, we have to see what Article 90D embraces. It clearly stipulates that—

"90D. Any political party complying with the conditions laid down in Article 90A, 90B and not disqualified under Article 90C may apply for registration in the prescribed manner ...

442. And further provided that—

Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii) and (b)(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy-making body of the party, by whatever name it may be called, to the effect that the party shall submit a ratified constitution within six months (twelve months) from the date of first sitting of ninth parliament.

443. So, the at the very outset the intending political party was required to be compliant to Article 90C, which the BJI was not, and even not yet. The proviso further made it clear that an intending political party may apply with a "provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii) and (b)(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C". So, in every aspect BJI defaulted in complying with the provisions of Article 90C and 90D of the RPO.

The EC never had the authority to accord registration to BJI with a non-compliant constitution.

444. BJI and EC time and again argued that the registration was provisional but we could not find any provision in the RPO to accord provisional registration and on the other hand in the 'registration certificate' itself there is no such stipulation that it is a provisional certificate. The stipulation was that complying the mandatory requirements, i.e. Article 90C, with a provisional constitution a political party may be registered subject to making it compliant within six months (later the time limited extended to twelve months by an Amending Act of the Parliament).

445. The relevant provision very clearly stipulated that EC neither had the authority to register BJI with such a non-compliant constitution, nor it ever had the authority to request BJI to amend its constitution to make it compliant since its registration from its inception was done without any lawful authority.

446. So, from the discussions made hereinabove we are of the view that Rule deserves merit and therefore it should be made absolute.

447. In the result, the Rule is made absolute. It is hereby declared that the registration of Jamaat-e-Islam Bangladesh given to it by the Election Commission on 4-11-2008, was done without lawful authority and is of no effect.

Order of the Court

By majority view this Rule is made absolute. The impugned registration given to the Respondent No. 1 by the Respondent No. 4, as a political party is hereby declared to have been given without lawful authority and is of no legal effect.

HIGH COURT DIVISION
(Criminal Miscellaneous Jurisdiction)

Khondker Musa Khaled J
Md Nazrul Islam Talukder J

Judgment
January17th, 2013.

Mohidul Islam (Ripon) (Md).....
.....Petitioner

vs

State and another...
...Opposite Parties*

Code of Criminal Procedure (V of 1898)
Section 561A

Defence materials as submitted by the accused-petitioner cannot be considered in a quashing proceeding. .....(19)

Anti-Corruption Commission Act (V of 2004)
Section 27(1)

There is scope for the accused-petitioner to explain about the matter and rectify the mistake in calculating assets, even if any, at the time of trial as required under section 27(1) of the Act. Prosecution must also be given opportunity to prove the allegation by adducing evidence. The disputed facts are not supposed to be resolved without taking aid of the evidence to be adduced by the parties before the trial court. .....(15)

M Sahabuddin vs State, 11 BLC (AD) 206; Ali Akkas vs Enayat Hossain, 17 BLD (AD) 44 = 2 BLC (AD) 16; Abdul Quader Chowdhury vs State, 28 DLR (AD) 38 and Bangladesh vs Tan Kheng Hock, 31 DLR (AD) 69 ref.

Moudud Ahmed with Hahibur Rahman and Dewan Sharifudin, Advocates—For the Petitioner.

Sheikh Habib-ul Alam, Advocate—For the Opposite-Party No. 2 .

Md Jasimuddin, AAG and Shah Abdul Hatem, AAG—For the Opposite-Party No. 1 (State).

*Criminal Miscellaneous Case No. 18266 of 2011.

Judgment

Khondker Musa Khaled J: On an application under section 561A of the of the Code of Criminal Procedure, this Rule was issued calling upon the opposite-parties to show cause as to why the impugned proceedings of Special Case No. 6 of 2010 corresponding to GR No. 19 of 2009 arising out of Sonatala Police Station Case No. 2 dated 1-2-2009 under sections 26(2) and 27(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004, now pending in the Court of Special Judge, Bogra, should not be quashed and/or pass such other order or orders as to this Court may seem fit and proper.

2. At the time issuance of the Rule, all further proceedings of the above mentioned case were stayed.

3. Facts relevant for the purpose of disposal of the rule are that Md Motiur Rahman, Assistant Director, Durnity Daman Commission lodged FIR on 1-2-2009 stating that on preliminary inquiry into an allegation under ER 01 of 2007 dated 29-1-2007, it was found that the accused-petitioner Md Mohidul Islam (Ripon) acquired more properties than that of his known sources of income. Accordingly, a notice dated 14-11-2007 was issued and served upon him under section 26(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004, directing him to submit statement of properties and liabilities according to the prescribed form. Thereafter, he submitted wealth statement on 24-12-2007 disclosing his properties and those acquired in the name of his wife with liabilities. After examining the property statement it was found that the accused-petitioner had concealed facts relating to acquisition of some properties valued at Taka 55,57,394/40 and that the said properties along with other properties valued at Taka 50,34,900 in total Taka 1,05,92,294/40 was found to have been acquired beyond known sources of income. Identity of the properties along with money values has been shown in the FIR in support of such allegation.

4. Md Abdul Baset, Deputy Director, Anti-Corruption Commission investigated into the allegation and examined income tax returns submitted by the accused-petitioner earlier, and he found that the accused-petitioner has actually concealed properties worth of Taka 5,46,095,14 in his wealth statement and the properties worth of Taka 59,28,931 were identified to have been earned beyond his know sources of income. Accordingly, the Investigating Officer submitted charge-sheet against the accused-petitioner on 15-4-2010 under sections 26(2) and 27(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004. The learned Divisional Special Judge took cognizance under the aforesaid sections on 26-5-2010 and also granted regular bail to the accused-petitioner on 28-6-2011. Before charge hearing, the accused-petitioner filed the instant application under section 561A of the Code of Criminal Procedure for quashing the proceeding and obtained the Rule and stay order on 19-6-11.

5. Mr Moudud Ahmed, learned Advocate appearing on behalf of the accused-petitioner, submits that "the accused-petitioner did not submit any false statement of properties, rather the value of the properties and loan liability were shown correctly at Taka 3,65,500 and Taka 8.50 crore respectively but without considering the said amount of loan, which cannot be treated as asset, the Investigating Officer has shown assets on wrong calculation in the charge-sheet, and that the value of the paternal properties was shown excessive. By filing a supplementary affidavit with some documents, the learned Advocate for the accused-petitioner has tried to impress upon us that the Private Company namely Messer's JRF. Jute Spinners Ltd., against which his loan of Taka 8.20 crores was taken, is exclusively owned by the accused-petitioner himself and his wife. So, the liability of the Company is actually liabil-

ity of the accused-petitioner and his wife. As such, the said amount of liability must be taken into consideration in assessing the actual properties retained by the accused-petitioner. He submits that non-consideration of the loan amount by the Investigation Officer as evident from the charge-sheet vitiated the foundation of the case, and, as such, continuation of such a criminal proceeding would be fruitless and abuse of the process of the Court. So, the prosecution case having no real basis has been brought only to harass and humiliate the accused-petitioner. In fact, a liability of the accused-petitioner is more than the assets and, as such, the question of acquisition of properties disproportionate to his known sources of income does not arise. So, the impugned proceeding based on such perfunctory investigation containing no *prima facie* case, cannot stand good to proceed with. It is further submitted that the Investigating Officer could not show as to how the accused-petitioner was found to have acquired properties disproportionate to known sources of income and identify his actual sources of income in the charge-sheet. According to his contention, mere statement in the charge-sheet that certain properties have been acquired illegally is not acceptable for the purpose of prosecuting the accused-petitioner. As such, continuation of such proceeding shall be an abuse of the process and is liable to be quashed.

6. Mr Sheikh Habib-ul Alam, learned Advocate appearing on behalf of the opposite-party No.2, Anti-Corruption Commission, submits, in reply, that there are specific allegations against the accused-petitioner both in the FIR and charge-sheet to attract ingredients of the offences under sections 26(2) and 27(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004. He submits that after examining wealth statement, physical verification of the properties assessment of the value by the proper authority and consulting income tax returns of some years, the Investigating Officer found that the accused-petitioner submitted false statement concealing his actual properties and some properties were also found to have been acquired without disclosure of his known sources of income. Particulars of those properties were also clearly shown in the charge-sheet. The learned Advocate has also filed an affidavit-in-opposition and submits that a loan of Taka 8.20 crore as shown in the wealth statement, was taken in the name of a private company and, as such, it is not related to his personal assets and liabilities. It is submitted that liabilities of the company cannot be treated as personal liabilities of the accused-petitioner, who may be owner or share holder of the company. Moreover, the said loan was taken against some mortgaged properties of equal value, which were not shown in the property statement submitted by the accused-petitioner. So, the liabilities of the said loan stands against separate properties, and it being a secured loan, was not considered in assessing the assets and liabilities of the accused-petitioner. He submits that the mortgage properties are available to satisfy the loan of the Company even if owned by the accused-petitioner and his wife. As such, those were not shown in the wealth statement and accordingly, the Investigating Officer did not find necessity of considering those in assessing wealth of the accused-petitioner. It is further submitted that whether the allegations are false and baseless cannot be gone into in the present forum. If the allegations attract any offence, the accused-petitioner can be proceeded with and, as such, the Rule liable to be discharged.

7. Mr Md Jashim Uddin, learned Assistant Attorney-General appearing on behalf of the opposite party No.1 (State) also opposes the Rule; and he submits that in a quashing proceeding, there is no scope to see merit of the case with reference to the disputed facts and documents. It is submitted that the defence materials cannot get consideration to resolve the disputed matters

which has already been settled by various judicial pronouncements. It is submitted that both the parties will get opportunity to establish their respective contentions by adducing evidence before the trial Court. In this respect, the learned Assistant Attorney-General has referred to the case of *M Sahabuddin vs State* reported in *11 BLC (AD) 206.* It is submitted that since there are available allegations on record against the accused-petitioner attracting elements of offences under sections 26(2) and 27(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004, the impugned criminal proceeding cannot be quashed.

8. We have carefully perused the grounds taken for quashing the impugned proceeding along with the documents annexed with the application, supplementary affidavit, affidavit-in-reply and considered the submission, made by the learned Advocates.

9. Before addressing the grounds taken and submissions made by the learned Advocates, we feel it necessary to see the extent of the area to deal with the question raised in the present forum for the purpose of quashing a pending criminal proceeding.

10. In the case of *Ali Akkas vs Enayat Hossain* reported in *17 BLD (AD) 44 = 2 BLC (AD) 16,* the Appellate Division of the Supreme Court has clearly formulated some specific grounds, one of which must be available to invoke the extraordinary power of the High Court Division under section 561A of the Code of Criminal Procedure.

11. The relevant portion of decision may be quoted below:

"In the case of *Abdul Quader Chowdhury vs the State* reported in *28 DLR (AD) 38,* this Division has clearly spelt out the categories of cases where the High Court Division should inference to quash a criminal proceeding. In that decision this Division observed as follows:—

(1) Interference even at an initial stage may be justified where the facts are so preposterous that even on the admitted facts no case stands against the accused;

(2) Where the institution or continuance of criminal proceedings against an accused-person may amount to an abuse of the process of the or when the quashing of the impugned proceedings would secure the ends of justice;

(3) Where there is a legal bar against institution or continuance of a criminal case against an accused-person;

(4) In a case where the allegations in the First Information Report or the complaint, even if they are taken at their face value and accepted in their entirety, do not constitute the offence alleged and in such cases no question of weighing and appreciating evidence arises;

(5) The allegations against the accused-person do constitute an offence alleged but there is either no legal evidence adduced in support of the case or the evidence adduced clearly or manifestly fails to prove the charge."

12. Out of the aforesaid settled principles laid down, the clause 5 is not applicable for quashing in the present pending criminal case. Keeping other four principles for quashing in mind, it appears from the FIR and charge-sheet that there are at least allegations against the accused-petitioner that he has concealed some properties in his wealth statement and that the acquisition of some properties by him was found disproportionate to his known sources of income. It is evident from the charge-sheet that the quantum of disproportionate properties and concealment has been

specifically spelt out which have become basis of the prosecution case.

13. Now it may be seen whether those allegations attract the criminal offences under sections 26(1) and 27(1) of the Anti Corruption Commission Act, 2004. Those penal provisions may profitably be quoted below:

"২৬। সহায় সম্পত্তির ঘোষণা।—

(১) কমিশন কোন তথ্যের ভিত্তিতে এবং উহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত পরিচালনার পর যদি এই মর্মে সন্তুষ্ট হয় যে, ব্যক্তি, বা তাহার পক্ষে অন্য কোন ব্যাক্তি, বৈধ উৎসের সহিত অসঙ্গতিপূর্ণ সম্পত্তির দখলে রহিয়াছেন বা মালিকানা অর্জন করিয়াছেন, তাহা হইলে কমিশন লিখিত আদেশ দ্বারা, উক্ত ব্যক্তিকে কমিশন কর্তৃক নির্ধারিত পদ্ধতিতে দায়-দায়িত্বের বিবরণ দাখিল সহ উক্ত আদেশে নির্ধারিত অন্য যে কোন তথ্য দাখিলের নির্দেশ দিতে পারিবে।

(২) যদি কোন ব্যক্তি-

(ক) উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত আদেশ প্রাপ্তির পর তদনুযায়ী লিখিত বিবৃতি বা তথ্য প্রদানে ব্যর্থ হন বা এমন কোন লিখিত বিবৃতি বা তথ্য প্রদান করেন যাহা ভিত্তিহীন বা মিথ্যা বলিয়া মনে করিবার যথার্থ কারণ থাকে, অথবা

(খ) কোন বই, হিসাব, রেকর্ড, ঘোষনা পত্র, রিটার্ণ বা উপ-ধারা(১) এর অধীন কোন দলিল পত্র দাখিল করেন বা এমন কোন বিবৃতি প্রদান করেন যাহা ভিত্তিহীন বা মিথ্যা বলিয়া মনে করিবার যথার্থ কারণ থাকে,

তাহা হইলে উক্ত ব্যক্তি ৩(তিন) বৎসর পর্যন্ত কারাদন্ড বা অর্থদন্ড বা উভয়বিধ দন্ডে দন্ডনীয় হইবেন।

২৭। জ্ঞাত আয়ের উৎস বর্হিভূত সম্পত্তির দখল।—

(১) কোন ব্যক্তি তাহার নিজ নামে, বা তাহার পক্ষে অন্য কোন ব্যক্তির নামে, এমন কোন স্থাবর বা অস্থাবর সম্পত্তির দখলে রহিয়াছেন বা মালিকানা অর্জন করিয়াছেন, যাহা অসাধু উপায়ে অর্জিত হইয়াছে এবং তাহার জ্ঞাত আয়ের উৎসের সহিত অসঙ্গতিপূর্ণ বলিয়া মনে করিবার যথেষ্ট কারণ রহিয়াছে এবং তিনি উক্তরূপ সম্পত্তি দখল সম্পর্কে আদালতের নিকট বিচারে সন্তোষজনক ব্যাখ্যা প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে উক্ত ব্যক্তি অনুর্ধ্ব ১০(দশ) বৎসর এবং অন্যূন ৩(তিন) বৎসর পর্যন্ত যে কোন মেয়াদে কারাদন্ডে দন্ডনীয় হইবেন এবং তদুপরি অর্থ দন্ডেও দন্ডনীয় হইবেন এবং উক্তরূপ সম্পত্তিসমূহ বাজেয়াপ্ত যোগ্য হইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত কোন অপরাধের বিচার চলাকালীন যদি প্রমানিত হয় যে, অভিযুক্ত ব্যক্তি নিজ নামে, বা তাহার পক্ষে অপর কোন ব্যক্তির নামে, তাহার জ্ঞাত আয়ের উৎসের সহিত অসঙ্গতিপূর্ণ স্থাবর বা অস্থাবর সম্পত্তির মালিকানা অর্জন করিয়াছেন বা অনুরূপ সম্পত্তির দখলে রহিয়াছেন, তাহা হইলে আদালত অনুমান করিবে (shall presume) যে, অভিযুক্ত ব্যক্তি উক্ত অপরাধে দোষী, যদি অভিযুক্ত ব্যক্তি আদালতে উক্ত অনুমান খন্ডন (rebut) করিতে না পারেন এবং কেবল উক্তরূপ অনুমানের উপর ভিত্তি করিয়া প্রদত্ত কোন দন্ড অবৈধ হইবে না।"

14. Thus it appears that the facts alleged in the FIR and charge-sheet clearly attract ingredients of the punishable offences under sections 26(2) and 27(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004. It is now on the accused-petitioner to give satisfactory explanation before the trial Court and rebut presumption as provided under sections 27(1) and 27(2) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004.

15. With reference to the 3rd part of the wealth statement submitted by the accused-petitioner, Mr Moudud Ahmed has argued that the Investigating Officer did not consider the loan amount of Taka 8.20 crores received by the accused-petitioner from Sonali Bank Corporate Branch, Dhaka in the name of a Company namely Messer's JRF. Jute Spinners Ltd., for the purpose of assessing his actual assets and liabilities., which the Investigating Officer ought to have done. As such, for non consideration of said liability, the charge-sheet has become faulty and the

criminal proceeding cannot stand-on its basis. It appears that admittedly the loan is said to have been taken by the Company and it may not therefore be considered as his personal liabilities for the real sense of the term. It is a liability of the Company which has separate identity as a juristic person. The accused may become owner or one of the Directors of the Company along with his wife. The properties mortgaged against the loan are obviously sufficient to meet liabilities of the Company even if it is owned by the accused-petitioner and his wife. The personal assets of the accused-petitioner are not supposed to be included within those properties under mortgage. It is evident from the property statement of the accused-petitioner that said mortgaged properties against the loan were not shown therein, obviously for the reason that those are charged properties against the loan of Taka 8.20 crores. Even if it is conceded that the accused-petitioner has loan liability to that extent as owner of the Company, then also such loan stands secured against those mortgaged properties, and as such, there is no reason to say that the loan against those properties are necessary to be looked into. So non-consideration of that particular loan by the Investigating Officer in his charge-sheet is totally immaterial for the purpose and the ground taken in this respect, bears no substance. Moreover, there is scope for the accused-petitioner to explain about the matter and rectify the mistake in calculating assets, even if any, at the time of trial as required under section 27(1) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004. Prosecution must also be given opportunity to prove the allegation by adducing evidence. The disputed facts are not supposed to be resolved in the present forum without taking aid of the evidence to be adduced by the parties before the trial court.

16. It further transpires from the wealth statement that the accused-petitioner had also taken a loan from the IDLC to purchase a flat. During investigation, it transpires that the said amount of loan had already been paid back before submission of the wealth statement. Therefore, the accused-petitioner appears to have furnished false statement in this respect showing his liability, which itself may constitute offence under section 26(2) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004.

17. We have also noticed from the charge-sheet that the Investigating Officer has stated specifically regarding the concealed properties and also the properties, which were found disproportionate to his known sources of income. Much has been argued by Mr Moudud Ahmed challenging the basis of bringing such allegation about concealment of properties and acquisition of properties disproportionate to his known sources of income. We have also seen that at least there are clear allegations in the FIR and after investigating in the charge-sheet with particulars stating the value of the properties so concealed and those which were found disproportionate to his known sources of income. Now it is certainly a matter to be adjudicated by the trial Court to come to a finding by examining evidence as to whether the facts alleged are false and based on wrong of calculation of assets and liabilities. Those disputed matters cannot be gone into the present forum.

18. In the case of *Bangladesh vs Tan Kheng Hock* reported in *31 DLR (AD) 69,* their Lordships of the Appellate Division specifically discouraged the High Court Division to go into the disputed facts and reliability of the materials on record for quashing a proceeding. We would like to refer the said decision for ready reference:

> "Section 561A emphasises that the High Court has the jurisdiction to pass orders to secure ends of justice and for that purpose the High Court is competent to entertain applications not provided by the Code. However, it must be clearly understood that the terms of section 561A of the Code do not extend the

jurisdiction of the High Court to matters which are not inherently within that jurisdiction. The High Court also cannot claim inherent jurisdiction to exercise powers taken away by legislation. When exercising this jurisdiction, the High Court would not embark upon an enquiry whether the evidence in question is reliable or not. This is the function of the trial Magistrate and it might so happen that quashmcnt of criminal proceedings before commencement of trial would amount to stifling the proceedings before the prosecution got an opportunity to bring evidence in support of the accusation."

19. It is also a settled position of law that the defence materials as submitted by the accused-petitioner cannot be considered in a quashing proceeding. The cited case decision "reported in *M Sahabuddin vs State 11 BLC (AD) 206* may be referred to in support of such contention.

20. Having due regard to the aforesaid facts and circumstances and legal position, we are led to hold that this is not such a case where allegation even if acceptable in their entirety, do not constitute any offence or there is any legal impediment in the way of initiation and continuation of the impugned criminal proceeding. As such, the Rule issued on this application under section 561A of the Code of Criminal Procedure has no merit to sustain.

21. Accordingly, it is liable to be discharged.

22. In the result, the Rule is discharged. Stay order passed in connection with this Rule stands vacated. The learned Judge of the trial Court shall proceed with the case in accordance with law.

Send a copy of the judgment and order to the concerned Special Judge immediately.

Ed.

HIGH COURT DIVISION
(Criminal Miscellaneous Jurisdiction)

Khondker Musa Khaled J
Md AzizulHaque J

Judgment
November 2nd, 2010.

Shanik Chandra Barmon...
.....Accused- Petitioner

vs

State and another.....
.....Opposite-Parties*

Anti-Corruption Commission Rules, 2007
Rule 13(3)
Penal Code (XLV of 1860)
Section 408

The petition of complaint containing specific allegation against an employee of the Grameen Bank under section 408 of the Code should not be thrown away for legal defect giving opportunity to the offender to go scot-free. The Magistrate shall send the petition of complaint to the Commission in accordance with procedure laid down under Rules 13(3) of the Bidhimala to deal with in accordance with law.

The complaint case was evidently filed on 12-1-2008 and the Rules came into force on 29-3-2007. Cognizance was taken after commencement of the Rules and, as such, the Petition of Complaint ought to have been sent to the Commission as provided under Rule 13(3) of the Rules, 2007. Since the criminal proceeding was initiated illegally violating the Rule 13, such illegal proceeding, if allowed to continue, it would be sheer abuse of process of the Court. The impugned criminal proceeding from the stage of taking cognizance is liable to be quashed. But at the same time the petition of complaint containing specific allegation against an employee of the Grameen Bank under section 408 of the Code should not be thrown away for legal defect giving opportunity to the offender to go scot-free. The Magistrate shall send the petition of complaint to the Commission in accordance with procedure

*Criminal Miscellaneous Case No. 155598 of 2009.

laid down under Rules 13(3) of the Bidhimala to deal with in accordance with law. .....(10)

None appears—For the Petitioner.

Abdur Rezaque Khan with Md Nurul Huda, Advocates—For the Opposite Party No. 2.

Md Mamunur Rashid, AAG—For the Opposite-Party No.1 (State)

Judgment

Khondker Musa Khaled J: On an application under section 561A of the Code of Criminal Procedure, this Rule was issued calling upon the opposite-parties to show cause as to why the proceedings of CR Case No. 54 of 2008 under section 408 of the Penal Code, now pending in the Court of Senior Judicial Magistrate, Nilphamari, should not be quashed or any other order passed as this Court may deem fit and proper.

2. By the same Rule issuing order, all proceedings of the above mentioned CR Case was also stayed.

3. The relevant facts for disposal of the Rule are that the opposite party No. 2 Md Rafiqul Islam, Branch Manager, Grameen Bank, Deemla, Nilphamari, filed a Petition of Complaint on 10-12-2007 against the soleaccused-petitioner Shanik Chandra Borman, who was an employee of the Grameen Bank. During the years 2003-2006, he was entrusted with the responsibility of collecting installments from the members of the Grameen Bank. At that time, he misappropriated a total amount of Taka 65,886 from the collection. A departmental proceeding was drawn up on the charge of misappropriation of money belonging Grameen Bank and ultimately he was dismissed from the service on 8-3-2006. Inspite of repeated demands, the accused-petitioner did not pay the money of the Bank. Hence, the complaint case has been filed under section 408 of the Penal Code.

4. The learned Magistrate was pleased to take cognizance against the accused-petitioner under sections 408/420 of thePenal Code after recording initial statementof the complainant under section 200 of theCode of Criminal Proceeding procedure.Thereafter, the Chief Judicial Magistrate sent the case for trial and the accused-petitionersubmitted an application under section 241A for his discharge, but it was rejected and charge was framed against the sole accused-petitioner under section 408 of the Penal Code.

5. Being aggrieved by the initiation of the proceeding, the accused-petitioner preferred this application under section 561A of the Code of Criminal Procedure and obtained the Rule and stay order.

6. None appears on behalf of the accused-petitioner when the case is taken up for hearing.

7. Mr Abdur Rezaque Khan, the learned Advocate appearing on behalf of the opposite-party No.2 (Complainant) has filed a counter affidavit-in-opposition today and opposed the Rule. He submits that the petitioner was departmentally dealt with and such action in the departmental proceeding does not in any way create bar to initiate criminal proceeding under section 408 of the Penal Code when there is allegation attracting the criminal offence. The learned Advocate, however, concedes that since the offence under section 408 of the Penal Code has been included as schedule offence of Anti-Corruption Commission Act, 2004, the complaint ought to have been sent to the Commission for investigation. According the Rules 13(1) of the Durnity Daman Commission Rules 2007, sanction of the Commission is necessary. In this respect, the learned Advocate has referred to the judgment dated 4-5-2010 passed by this Court in Criminal Misc. Case No. 14525 of 2008 and submits that this Rule may also be disposed of in accordance with the same observation and findings.

8. We have gone through the ground staken in the application for quashment. It is stated that the Bank authority has no power to start a criminal case against the employee of the Grameen Bank for the purpose of recovery of defalcated amount. So initiation of the criminal proceeding is an abuse of process of the Court and it is liable to be quashed.

9. On perusal of the petition of complaint,it appears that there is specific and clear allegation against the accused-petitioner to the effect that the accused was an entrusted employee of the Grameen Bank, but he misappropriated money of the Bank dishonestly. Therefore, the allegation attracts the ingredients of the offence under section408 of the Penal Code. In such view of the-matter, the case was maintainable. But the legal position is that an offence under section 408 has been inserted as a schedule offence of the Durnity Daman Commission Ain, 2004 and it is clearly stated in Rule 13 of the Durnity Daman Commission Rules, 2007 that without sanction of the Commission in respect of any schedule offence, no cognizance in the criminal proceeding can be taken. The relevant provisions of the Durnity Daman Rules, 2007 may profitably be reproduced below:—

বিধি-১৩(১) আইনের তফসিলভুক্ত কোন অপরাধের অভিযোগ তদন্তের পর কোন ব্যক্তির বিরুদ্ধে প্রমাণিত হইলে, বিচার সুপারিশ করিয়া উপযুক্ত আদালতে মামলা দায়ের করিবার ক্ষেত্রে কমিশন বা কমিশনের নিকট হইতে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কমিশনারের অনুমোদন গ্রহন আবশ্যক হইবে।

(২) উপ-বিধি (১) এর অধীন কমিশন বা ক্ষেত্রমত, কমিশনার কর্তৃক প্রদত্ত অনুমোদনের প্রমাণ স্বরুপ অনুমোদনপত্রের একটি কপি আদালতে দাখিল করা না হইলে আদালত অপরাধ বিচারার্থে আমলে গ্রহন করিবেন না।

(৩) আইনের তফসিলভুক্ত কোন অপরাধ সংঘটনের বিষয়ে কোন অভিযোগ কোন ব্যক্তি কর্তৃক সরাসরি কোন আদালতে দায়ের করা যাইবে না।

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কোন উপযুক্ত আদালত এই মর্মে সন্তুষ্ট হয় যে, অভিযোগকারী উক্ত অপরাধ সংঘটন সংক্রান্ত অভিযোগ দুর্নীতি দমন কমিশন বা উহার কোন কার্যালয়ে কিংবা থানায় গ্রহন করিবার জন্য অনুরোধ করিয়া ব্যর্থ হইয়াছেন সেই ক্ষেত্রে উক্ত আদালত অভিযোগটি গ্রহন করিয়া উহা তদন্তের জন্য কমিশনকে নির্দেশ দিতে পারিবেন।"

10. In view of such specific Rules, the learned Magistrate appears to have no legal authority to start the impugned criminal proceeding on the basis of complaint directly by taking cognizance under section 408 of the Penal Code after commencement of the aforesaid Rules. The complaint case was evidently filed on 12-1-2008 and the Rules came into force on 29-3-2007. So it appears that cognizance was taken after commencement of the Rules and, as such, the Petition of Complaint ought to have been sent to the Durnity Daman Commission as provided under Rule 13(3) of the Durnity Daman Commission Rules, 2007. Since the impugned criminal proceeding was initiated illegally violating the Rule 13, such illegal proceeding, if allowed to continue, it would . be sheer abuse of process of the Court. As such, we hold the view that the impugned criminal proceeding from the stage of taking cognizance is liable to be quashed. But at the same time it must be noted here that the petition of complaint containing specific allegation against an employee of the Grameen Bank under section 408 of the penal Code should not be thrown away for such legal defect giving opportunity to the offender to go scot-free. In such view of the matter, the learned Magistrate shall send the petition of complaint to the Durnity Daman Commission in accordance with procedure laid down under Rules 13(3) of the Durnity Daman Bidhimala, 2007 to deal with in accordance with law.

11. Accordingly, the Rule is made absolute. The impugned proceeding is hereby quashed from the stage of taking cognizance. But the Petition of Complaint shall remain unaffected and the learned Magistrate shall transmit the Petition of Complaint to the Durnity Daman Commission

immediately in accordance with the aforesaid Rules, 2007.

Send a copy of the judgment and order to the Court below immediately.

Ed.

HIGH COURT DIVISION
(Civil Revisional Jurisdiction)

Nozrul Islam Chowdhury J
Mohammad Ullah J

Judgment
April 18th, 2013.

Ranju Chandra Das.....
.....Petitioner
vs
Sree Radha Krishana Gour Netai Prova Jagabondhu Sundr Bigraha.....
.....Opposite Party*

Code of Civil Procedure (V of 1908)
Order XXI, rule 58(2)

The Joint District Judge has stayed further proceedings of the execution case in view of the filing of the application under Order XXI rule 58 of the Code by the 3rd party but in doing so the Joint District Judge did not assign any reason which was expected of him rather in a slipshod manner the order has been passed presumably in view of sub-rule (2) of Rule 58 of Order XXI. .....(5)

Md Zakir Hossain, Advocate—For the Petitioner.

Md Tobarrak Hossain with Md Ali Azam, Advocate—For the Opposite-Party.

Judgment

Nozrul Islam Chowdhury J: This rule was heard and it was discharged on 26-2-2013, after going through the typed copy of the judgment it transpires that a re-hearing is necessary. Therefore, on our direction it has been placed in the list on 18-4-2013 for re-hearing and after hearing both sides we deliver the judgment as under, upon recalling the unsigned order dated 26-2-2013.

2. This rule is directed against order No.32 dated 4-4-2012 passed in Money Execution Case No. 2 of 2011 by the learned Joint District Judge, 2nd Court, Sylhet whereby further proceedings of Execution Case No. 2 of 2012 was stayed by the learned Joint District Judge in consideration of pendency of Miscellaneous Case No. 28 of 2011 initiated in connection with the self same execution case under Order XXI, rule 58 of the Code of Civil Procedure, at the instance of the 3rd party.

3. Facts giving rise to this rule in a nutshell are that the opposite-party No. 2 offered to sell her only property through her attorney and the petitioner accepted the offer of sale at a consideration of Taka 1,13,10,000 and an agreement for sale was executed in between the petitioner and the opposite-party No. 2 through her attorney on payment of Taka 80 (eighty) lakhs by the petitioner to the opposite-party No.2 but eventually deed of transfer could not be executed by the opposite-party No. 2 therefore, the opposite-party No. 2 paid back the money received by her by two cheques one for Taka 30 (thirty) lakhs and the other one for Taka 50 (fifty) lacs. The said two cheques were placed before the bank by the petitioner but those were bounced. Therefore, the petitioner took recourse to the provision of Negotiable Instruments Act upon bringing two CR Cases before the court concerned which were eventually sent to the court of Sessions for trial and two sessions cases were registered thereupon. After trial in both the said Sessions Cases the opposite-party No.2 was convicted by the learned Sessions Judge by his order dated 19-10-2010 and sentencing her to suffer imprisonment for one year under section 138 of the Negotiable Instrument Act with a fine of Taka 50+50= 1,00,00,000 (one) crore in Sessions Case No. 604

*Civil Revision No. 1756 of 2012.

of 2009 the opposite-party No.2 obtained bail during pendency of the Sessions Case No. 604 of 2009 but remained in abscondance at the trial, therefore, the judgments were passed in absentia. Thereafter, the opposite-party No. 2 could neither be apprehend nor there was any scope for realization of fine as such the petitioner through government invoked section 386 of the Code of Criminal Procedure for realization of fine amount and execution case No. 2 of 2011 was registered before the learned Joint District Judge, 2nd Court, Sylhet for realization of fine and in the said Execution Case the said property was attached. During pendency of the said execution case the opposite-party No. 1 filed application under Order XXI, rule 58 of the Code of Civil Procedure claiming itself to be a donee of the land in question, since according to him the land in question was gifted in favour of the deity, and the opposite-party No. 1 and the deity is in possession thereof.

4. Upon the said application under Order XXI, rule 58 of the Code of Civil Procedure Miscellaneous Case No. 27 of 2011 was registered by the learned Joint District Judge, thereafter the opposite-party No.1 filed an application in execution case No. 2 of 2011 praying for stay of further proceedings of the said execution case which after hearing was allowed by the learned Joint District Judge by his order No. 32 dated 4-4-12 which is in challenge before this court.

5. We have heard the learned Advocates from both sides, perused the petition and other materials on record including the impugned order. On a scrutiny of the impugned order we find that the learned Joint District Judge has stayed further proceedings of the execution case No. 2 of 2011 in view of the filing of the application under order XXI, rule 58 of the Code of Civil Procedure by the 3rd party the opposite-party No. 1 but in doing so the learned Joint District Judge did not assign any reason which was expected of him rather in a slipshod manner the order has been passed presumably in view of sub-rule (2) of Rule 58 of Order, XXI. It has also been brought to our notice by way of supplementary affidavit that the land in question was not only gifted in favour of the deity by the opposite-party No. 2 but the deity in turn has also registered another document allowing the daughter of the opposite-party No. 2 to remain in possession and enjoyment of the land in question.

6. These are things however to be scrutinized by the learned Joint District Judge while conducting an investigation in the Miscellaneous Case No. 28 of 2011 brought under Order XXI, rule 58 of the Code of Civil Procedure.

7. In view of the position disclosed above, we feel it proper to dispose of this rule with an appropriate direction.

8. Accordingly, this rule is disposed of with a direction upon the learned Joint District Judge, 2nd Court, Sylhet to conclude the investigation under Order XXI, rule 58 of the Code of Civil Procedure brought by the opposite-party No.1 in Miscellaneous Case No. 28 of 2011 within 6(six) months from the date receipt of this order from this court particularly with reference to the proviso to sub-rule (1) of rule 58 of Order XXI, CPC. Meanwhile, further proceedings of the Execution Case in question shall remain suspended but in the event of any unnecessary delay if caused by the opposite-party No. 1 the learned Joint District Judge shall be at liberty to proceed with the Execution case in accordance with law.

9. Since the aforesaid direction has been made at the instance of the petitioner Ranju Chandra Das his presence may also be necessary in the proceeding of Miscellaneous Case No. 28 of 2011 before the Joint District Judge if he is so advised.

Ed.

HIGH COURT DIVISION
(Civil Revisional Jurisdiction)

Md Nuruzzaman J
Farid Ahmed J

Judgment
May 22nd, 2013.

SM Sirajul Islam.....
.....Petitioner

vs

Janata Bank, WAPDA Branch.....Opposite Party*

Code of Civil Procedure (V of 1908)
Section 24

Artha Rin Adalat Ain (VIII of 2003)
Section 5(10)

There is a specific provision for transfer of the Artha Rin case and it has been specifically provides that the Artha Rin Adalat dealt with the matter in accordance with the law Ain, 2003 nor under the any other law. Although the District Judge has the jurisdiction to transfer the Artha Cases from one Court to another Court of competent jurisdiction not under the Code but under the provisions of Ain, 2003.

.....(8)

Pankaj Kumar Kundu, Advocate—For the Petitioner.

Akbar Amin, Advocate—For the Opposite Party.

Judgment

Md Nuruzzaman J: This Rule has been taken up by a supplementary cause list for today.

2. The instant Rule was issued calling upon the opposite party to show cause as to why the impugned Order dated 9-4-2007 passed by the learned District Judge, Dhaka in Transfer Miscellaneous Case No.327 of 2007withdrawing the title suit No. 217 of 2002 from the Artha Rin Adalat, 1st Court, (Joint District Judge) Dhaka and thereby transferring the same to the Artha Rin Adalat, 3rd Court, Dhaka, should not be set-aside.

3. The brief facts, relevant for disposal of this Rule, as have been stated in the revisional application, in short, are that the opposite party-bank as plaintiff instituted a suit being Title Suit No. 217 of 2002 in the Court of the Artha Rin Adalat and Joint District Judge, 1st Court, Dhaka against the present petitioner for recovery of Taka 9,05,53,300. While the suit was so pending the opposite party, the present petitioner entered appearance by filing Vokalatnama and thereafter filed a written-statement against the plaintiff's case denying the material allegations made in the plaint. The plaintiff-bank on 5-4-2007 filed an application under Section 24 of the Code of Civil Procedure in the Court of the learned District Judge, Dhaka praying for transferring the aforesaid suit from the Court of the Artha Rin Adalat No.1, Dhaka to any other Court of the Artha Rin Adalat for trial of the same.

4. The learned District Judge, Dhaka by his impugned order dated 9-4-2007 transferred the instant case to the Artha Rin Adalat No.3, Dhaka for hearing and disposal.

5. Being aggrieved by the impugned order dated 9-4-2007 defendant-opposite party as petitioner preferred the instant revisional application before this Court and obtained the present Rule with an order of stay of operation of the impugned order passed in Transfer Miscellaneous Case No.327 of 2007 and a direction to proceed with Title Suit No.217 of 2002 in the Court of the Joint District Judge and Artha Rin Adalat No.1, Dhaka in usual course.

6. Mr Pankaj Kumar Kundu, the learned Advocate appearing for the petitioner submits that the case in question till date is pending before Artha Rin Adalat No.1 as per direction of this Court. He further submits that he has taken additional ground that the learned District Judge under Section 24 of the Code of Civil Procedure cannot transfer the case of Artha Rin Adalat violating the provision of section 5(10) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003, wherein it has been specifically pro-

*Civil Revision No. 3924 of 2007.

vided that the Artha Rin Adalat's case should be tried by the learned District Judge under the authority of the said Ain and not by any other law. He further submits that the Courts below in transferring the instant Title Suit under section 24 of the said Code has seriously committed an error of law and therefore the impugned order is liable to be set-aside.

7. On the other hand, Mr Akbar Amin Babul, the learned Advocate appearing for the opposite party-bank supports the impugned order of the learned District Judge and he appraises the Court that due to this Rule the opposite party-bank has been suffering from a long time and, as such, he prays for disposal of this Rule.

8. Considered the submissions of the learned Advocates of both the sides and perused the impugned order dated 9-4-2007 passed by the learned District Judge, Dhaka. On perusal of the same it appears that the learned District Judge himself admitted the Transfer Miscellaneous Case under section 24 of the Code of Civil Procedure, whereas the case praying for transfer is a case under Artha Rin Adalat which is a special law, i.e., Artha Rin Adalat Ain, 2003. There is a specific provision for Transfer of the Artha Rin case and it has been specifically provides that the Artha Rin Adalat dealt with the matter in accordance with the law of Artha Rin Adalat Ain, 2003 nor under the any other law. Although the learned District Judge has the jurisdiction to transfer the Artha Cases from one Court to another Court of competent jurisdiction not under the Code of Civil Procedure but under the provisions of Artha Rin Adalat Ain, 2003. From perusal of the provisions of section 5(10) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 it is crystal clear that the learned District Judge has the jurisdiction to transfer any case under the provision of the above section not under section 24 of the Code of Civil Procedure, thus, in passing the impugned order and transferring the instant Title Suit under section 24 of the said Code from the 1st Court of Artha Rin Adalat to the 3rd Court of the Artha Rin Adalat clearly committed an error of law. Therefore, the impugned order dated 9-4-2007 cannot be sustained in law.

9. Thus, the Rule having merit, it succeeds.

10. In the result, the Rule is made absolute without any order as to cost.

11. The impugned order dated 9-4-2007 passed by the learned District Judge in Transfer Miscellaneous Case No.327 of 2002 is hereby set-aside.

12. The order of stay granted earlier by this Court is hereby vacated.

Communicate this judgment at once.

Ed.

HIGH COURT DIVISION
(Civil Revisional Jurisdiction)

Nozrul Islam Chowdhury J
Mohammad Ullah J

Judgment
January 23rd, 2013.

AR Elahi & Co. & others.....Petitioners

vs

Shahadat Hossain & others.....Opposite Parties*

Code of Civil Procedure (V of 1908)
Section 115(4)

Petitioner is adopting dilatory tactics one after another to cause delay in executing the decree obtained 17 years back adopting unfair measures since long. .....(3)

Abdul Quiyum Chowdhury, Advocate—For the Petitioners.

Md Serajul Islam Bhuiyan, Advocate—For the Opposite-Parties.

*Civil Revision No. 135 of 2012.

(ঘ) দফা (ড) তে উল্লিখিত "বা তৎকর্তৃক মনোনীত কোন প্রতিনিধি" শব্দগুলি বিলুপ্ত হইবে।

৭। ১৯৯৮ সনের ১নং আইনের ধারা ২৩ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ২৩ এর উপ-ধারা (২) এর—

(ক) দফা (ঢ) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (ঢ) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(ঢ) মঞ্জুরী কমিশনের পূর্বানুমোদনক্রমে, সংবিধি অনুসারে এবং একাডেমিক কাউন্সিলের সুপারিশ অনুযায়ী বিভাগ ও কোর্স প্রবর্তন এবং শিক্ষা ও গবেষণার সুযোগ সৃষ্টি করিবে,";

(খ) দফা (ণ) তে উল্লেখিতি "ডিসিপ্লিন" শব্দের পরিবর্তে "বিভাগ" শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে।

৮। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ২৪ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ২৪ এর উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) নিম্নরূপ সদস্য সমন্বয়ে একাডেমিক কাউন্সিল গঠিত হইবে, যথা ঃ—

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর;

(খ) প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলরগণ;

(গ) কোষাধ্যক্ষ;

(ঘ) অনুষদসমূহের ডীন;

(ঙ) খ্যাতনামা চিকিৎসা বিজ্ঞানীদের মধ্য হইতে চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত দুইজন ব্যক্তি;

(চ) বিভাগসমূহের প্রধানগণ;

(ছ) অধিভুক্ত মেডিক্যাল কলেজসমূহের অধ্যক্ষগণের মধ্য হইতে চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত চারজন অধ্যক্ষ;

(জ) অধিভুক্ত পোস্ট গ্রাজুয়েট মেডিক্যাল ইনস্টিটিউটসমূহের পরিচালকগণের মধ্য হইতে চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত দুইজন পরিচালক;

(ঝ) পরিচালক (চিকিৎসা শিক্ষা), স্বাস্থ্য অধিদপ্তর।"।

৯। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ২৫ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ২৫ এর—

(ক) উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) একাডেমিক কাউন্সিল বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রধান শিক্ষা বিষয়ক সংস্থা হইবে এবং এই আইন, সংবিধি এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাদেশের বিধান সাপেক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয় এবং উহার আওতার মধ্যে সকল শিক্ষাদান, পরীক্ষা অনুষ্ঠান এবং পরীক্ষার মান বজায় রাখার ব্যাপারে উক্ত কাউন্সিল দায়ী থাকিবে এবং এই সকল বিষয়ের উপর উহার নিয়ন্ত্রণ ও তত্ত্বাবধানের ক্ষমতা থাকিবে।";

(খ) উপ-ধারা (৪) এর—

(অ) দফা (খ) তে উল্লিখিত "সিন্ডিকেটের নিকট হইতে রিপোর্ট তলব করা এবং তৎসম্পর্কে" শব্দগুলি বিলুপ্ত হইবে;

(আ) দফা (ঙ) তে উল্লিখিত "ডিসিপ্লিনসমূহ" শব্দের পরিবর্তে "বিভাগসমূহ" শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে;

(ই) দফা (ড) তে উল্লিখিত "ডিসিপ্লিন" শব্দের পরিবর্তে "বিভাগ" শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে;"।

১০। ১৯৯৮ সনের ১নং আইনের ধারা ২৬ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ২৬ এর—

(ক) উপ-ধারা (১) এর—

(অ) দফা (গ) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (গ) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(গ) বেসিক সাইন্স ও প্যারা ক্লিনিক্যাল সাইন্স অনুষদ;";

(আ) দফা (জ) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (জ) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(জ) প্রিভেনটিভ এন্ড সোশ্যাল মেডিসিন অনুষদ;"

(খ) উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত "সাপেক্ষেঃ শব্দটির পর "এবং একাডেমিক কাউন্সিলের সুপারিশ ও সিন্ডিকেটের অনুমোদনক্রমে," শব্দগুলি ও কমা সংযোজিত হইবে।"।

১১। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ২৭ এর প্রতিস্থাপন।—উক্ত আইনের ধারা ২৭ এর পরিবর্তে নিম্নরূপ ধারা ২৭ প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"২৭। **বিভাগ**।—(১) বিশ্ববিদ্যালয়ে শিক্ষাদান করা হয় এমন প্রত্যেকটি বিষয়কে এক একটি বিভাগ হিসাবে গণ্য করা হইবে।

(২) সংশ্লিষ্ট বিভাগের অধ্যাপকগণের মধ্য হইতে, পালাক্রমে, জ্যেষ্ঠতার ভিত্তিতে তিন বৎসরের জন্য সংশ্লিষ্ট বিভাগের চেয়ারম্যান নিযুক্ত হইবেন এবং তিনি সংশ্লিষ্ট অনুষদের ডীন এবং ভাইস-চ্যান্সেলরের নিয়ন্ত্রণ ও সাধারণ তত্ত্বাবধান সাপেক্ষে, বিভাগের যাবতীয় কার্যাবলীর পরিকল্পনা ও সমন্বয় সাধনের জন্য দায়ী থাকিবেন।"।

১২। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ৩০ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ৩০ এর উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে অর্থ কমিটি গঠিত হইবে, যথা ঃ—

(ক) কোষাধ্যক্ষ, যিনি ইহার চেয়ারম্যানও হইবেন;

(খ) আইনের ধারা ২২(১) এর দফা (খ) এর অধীন মনোনীত জাতীয় সংসদের-সদস্যগণের মধ্যে হইতে সিন্ডিকেট কর্তৃক মনোনীত একজন সদস্য;

(গ) প্রো-ভাইস চ্যান্সেলরগণ;

(ঘ) একাডেমিক কাউন্সিল কর্তৃক, পালাক্রমে, মনোনীত একজন ডীন;

(ঙ) সিন্ডিকেট কর্তৃক মনোনীত বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন অধ্যাপক;

(চ) সরকার কর্তৃক মনোনীত যুগ্ম-সচিবের পদ মর্যাদার নিম্নে নহেন এমন একজন সরকারি কর্মকর্তা;

(ছ) চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত একজন হিসাব বিশারদ;

(জ) রেজিস্ট্রার;

(ঝ) বিশ্ববিদ্যালয়ের পরিচালক (অর্থ ও হিসাব), যিনি ইহার সচিবও হইবেন।"।

১৩। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ৩১ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ৩১ এর উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে পরিকল্পনা ও উন্নয়ন কমিটি গঠিত হইবে, যথা ঃ—

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর; যিনি ইহার চেয়ারম্যানও হইবেন;

(খ) প্রো-ভাইস চ্যান্সেলরগণ;

(গ) কোষাধ্যক্ষ;

(ঘ) ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক পালাক্রমে মনোনীত অনুষদের দুইজন ডীন;

(ঙ) সিন্ডিকেট কর্তৃক মনোনীত ইহার একজন সদস্য;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্মে নিয়োজিত নহেন সরকার কর্তৃক মনোনীত একজন স্থপতি ও একজন অর্থ বিশারদ;

(ছ) সরকার কর্তৃক মনোনীত যুগ্ম-সচিব কিংবা যুগ্ম-প্রধান পদমর্যাদার নিম্নে নহেন এমন একজন কর্মকর্তা; এবং

(জ) বিশ্ববিদ্যালয়ের পরিচালক (পরিকল্পনা ও উন্নয়ন), যিনি ইহার সচিবও হইবেন।"।

১৪। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ৩৪ এর সংশোধন।—উক্ত আইনের ধারা ৩৪ এর উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) বিশ্ববিদ্যালয়ের সহিত সংযুক্ত হাসপাতালের সুষ্ঠু ব্যবস্থাপনা ও চিকিৎসা সেবার মান উন্নয়নের লক্ষ্যে নিম্নবর্ণিত সদস্য সমন্বয়ে হাসপাতাল ব্যবস্থাপনা কমিটি গঠিত হইবে, যথা ঃ—

(ক) ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত একজন প্রো-ভাইস-চ্যান্সেলর, যিনি ইহার চেয়ারম্যানও হইবেন;

(খ) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষকদের মধ্য হইতে ভাইস-চ্যান্সেলর কর্তৃক মনোনীত তিনজন শিক্ষক;

(গ) স্বাস্থ্য অধিদপ্তরের পরিচালক (হাসপাতাল);

(ঘ) নার্সিং সুপারিন্টেনডেন্ট অব হাসপাতাল;

(ঙ) সিন্ডিকেট কর্তৃক মনোনীত বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক নহেন এমন দুইজন সিন্ডিকেট সদস্য;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয়ের পরিচালক (পরিকল্পনা ও উন্নয়ন);

(ছ) বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রধান প্রকৌশলী;

(জ) যুগ্ম-সচিব (হাসপাতাল), স্বাস্থ্য ও পরিবার

কল্যাণ মন্ত্রণালয়;

(ঝ) বিশ্ববিদ্যালয়ের পরিচালক (হাসপাতাল), যিনি ইহার সচিবও হইবেন।"।

১৫। ১৯৯৮ সনের ১নং আইনের ধারা ৪০ এর সংশোধন। —উক্ত আইনের ধারা ৪০ এর উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) এই আইনের বিধান সাপেক্ষে, সংবিধি দ্বারা নিম্নবর্ণিত সকল বা যে কোন বিষয়ে বিধান প্রণয়ন করা যাইবে, যথা ঃ—

(ক) সম্মানসূচক ডিগ্রী বা অন্য কোন সম্মাননা প্রদান;

(খ) ফেলোশিপ, স্কলারশিপ, বৃত্তি, পুরস্কার ও পদক প্রবর্তন;

(গ) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক ও কর্মকর্তাগণের পদবী, ক্ষমতা, কর্তব্য ও কর্মের শর্তাবলী নির্ধারণ;

(ঘ) বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষের গঠন, ক্ষমতা ও কার্যাবলী নির্ধারণ;

(ঙ) ইনস্টিটিউট, ডরমিটরী ও হল প্রতিষ্ঠা এবং উহাদের রক্ষণাবেক্ষণ;

(চ) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক নিয়োগ ও কোন বিদ্বান ব্যক্তিকে শিক্ষক হিসাবে স্বীকৃতির পদ্ধতি;

(ছ) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক, কর্মকর্তা ও অন্যান্য কর্মচারীর কল্যাণার্থ অবসর ভাতা, গোষ্ঠী বীমা, কল্যাণ তহবিল ও ভবিষ্য তহবিল গঠন;

(জ) জ্ঞান-বিজ্ঞানের ক্ষেত্রে জাতীয় এবং আন্তর্জাতিক পর্যায়ের খ্যাতিমান ব্যক্তিদের সম্মানে অধ্যাপক পদ (চেয়ার) প্রবর্তন;

(ঝ) গবেষণা কার্যক্রম নির্ধারণ;

(ঞ) ডিপ্লোমা ডিগ্রী বা সার্টিফিকেট প্রদান;

(ট) শিক্ষাদানকারী কর্তৃপক্ষ নির্ধারণ;

(ঠ) শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যসূচি নির্ধারণ;

(ড) বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক, কর্মকর্তা ও কর্মচারী নিয়োগ, পদোন্নতি ও ছাটাই সংক্রান্ত পদ্ধতি নির্ধারণ;

(ঢ) শিক্ষক ও গবেষকদের পদ সৃষ্টি, বিলোপ বা সাময়িকভাবে স্থগিতকরণ সংক্রান্ত বিধান নির্ধারণ;

(ণ) নূতন অনুষদ, বিভাগ বা ইনস্টিটিউট প্রতিষ্ঠা, সাময়িকভাবে স্থগিতকরণ বিলোপ এবং শিক্ষা ও গবেষণার সুযোগ সৃষ্টির বিধান নির্ধারণ;

(ত) একাডেমিক কাউন্সিলের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য নির্ধারণ;

(থ) পিএইচডি ডিগ্রীর জন্য গবেষণার বিষয় নির্ধারণ;

(দ) অনুষদের গঠন, ক্ষমতা ও কার্যাবরী নির্ধারণ;

(ধ) নির্বাচন কমিটি গঠন এবং উহার কার্যাবলী নির্ধারণ;

(ন) নার্সিং এ স্নাতক, স্নাতকোত্তর ও অন্যান্য পাঠক্রমে ভর্তি এবং পরীক্ষা সংক্রান্ত বিধান প্রণয়ন;

(প) বিভিন্ন কমিটি গঠন সংক্রান্ত বিধান প্রণয়ন;

(ফ) এই আইনের অধীন সংবিধি দ্বারা নির্ধারিত হইবে বা হইতে পারে এইরূপ অন্যান্য বিষয়।"।

১৬। ১৯৯৮ সনের ১ নং আইনের ধারা ৪৫ এর সংশোধন। —উক্ত আইনের ধারা ৪৫ এর—

(ক) উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(১) এই আইন এবং সংবিধির বিধান সাপেক্ষে, বিশ্ববিদ্যালয়ে নার্সিং এ স্নাতক ও স্নাতকোত্তরসহ চিকিৎসা শাস্ত্রের যে কোন বিষয়ে স্নাতকোত্তর এবং অন্যান্য পাঠক্রমে ছাত্র-ছাত্রী ভর্তি একাডেমিক কাউন্সিলের ভর্তি কমিটি কর্তৃক সময় সময় প্রণীত নীতিমালা দ্বারা পরিচালিত হইবে।";

(খ) উপ-ধারা (২) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (২) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(২) বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক স্বীকৃত কোন মেডিক্যাল কলেজ অথবা সমপর্যায়ের কোন চিকিৎসা প্রতিষ্ঠান হইতে স্নাতক পর্যায়ের কোন ডিগ্রী না থাকিলে কেহ বিশ্ববিদ্যালয়ের স্নাতকোত্তর কোর্সে ভর্তি হইতে পারিবে না।"।

১৭। ১৯৯৮ সনের ১নং আইনের ধারা ৪৬ এর সংশোধন। —উক্ত আইনের ধারা ৪৬ এর উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত "পরীক্ষা-নিয়ন্ত্রক" শব্দের পর "সংবিধি বা অধ্যাদেশ অনুযায়ী" শব্দগুলি সংযোজিত হইবে।

.....

Published in Bangladesh Gazette Extra-ordinary
Dated 10th July, 2012

Act No. 29 of 2012

পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষকগণের চাকুরি হইতে অবসর গ্রহণ সম্পর্কে বিধান প্রণয়নকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষকগণের চাকুরি হইতে অবসর গ্রহণ সম্পর্কে বিধান করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদদ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল ঃ—

১। **সংক্ষিপ্ত শিরোনাম ও প্রবর্তন।**—(১) এই আইন পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয় শিক্ষক (অবসর গ্রহণ) (বিশেষ বিধান) আইন, ২০১২ নামে অভিহিত হইবে।

(২) ইহা অবিলম্বে কার্যকর হইবে।

২। **সংজ্ঞা।**—বিষয় বা প্রসঙ্গের পরিপন্থি কোন কিছু না থাকিলে, এই আইনে,—

(ক) "তফসিল" অর্থ এই আইনের তফসিল;

(খ) "পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয়" অর্থ তফসিলে বর্ণিত কোন বিশ্ববিদ্যালয়; এবং

(গ) "শিক্ষক" অর্থ পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয়ের কোন শিক্ষক।

৩। **পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষকগণের চাকুরি হইতে অবসর গ্রহণ।**—আপাততঃ বলবৎ অন্য কোন আইন, অধ্যাদেশ, রাষ্ট্রপতির আদেশ, বিশ্ববিদ্যালয় সংবিধি, বিধি, প্রবিধি, উপ-আইন অথবা আইনের ক্ষমতাসম্পন্ন কোন দলিলে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, পাবলিক বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন শিক্ষক ৬৫ (পঁয়ষট্টি) বৎসর বয়স পূর্তিতে চাকুরি হইতে অবসর গ্রহণ করিবেন।

৪। **তফসিল সংশোধনের ক্ষমতা।**—সরকার, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, তফসিল সংশোধন করিতে পারিবে।

তফসিল

[ধারা ২(ক) দ্রষ্টব্য]

১.	The Agricultural University Ordinance, 1961 (Ordinance No. XXVIII of 1961) এর অধীন স্থাপিত The Bangladesh Agricultural University;
২.	The Engineering and Technological University Ordinance, 1961 (Ordinance No. XXXVI of 1961) এর অধীন স্থাপিত The Bangladesh University of Engineering and Technology;
৩.	The Dhaka University Order, 1973 (President's Order No. 11 of 1973) এর অধীন স্থাপিত The University of Dhaka;
৪.	The Rajshahi University Act, 1973 (Act No. XXVI of 1973) এর অধীন স্থাপিত The University of Rajshahi;
৫.	The Chittagong University Act, 1973 (Act No. XXXIII of 1973) এর অধীন স্থাপিত The University of Chittagong;
৬.	The Jahangirnagar University Act, 1973 (Act No. XXXIV of 1973) এর অধীন স্থাপিত The Jahangirnagar University;
৭.	ইসলামী বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৮০ (১৯৮০ সনের ৩৭ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত ইসলামী বিশ্ববিদ্যালয়;
৮.	শাহজালাল বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৮৭ (১৯৮৭ সনের ১৫ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত শাহজালাল বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
৯.	খুলনা বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৯০ (১৯৯০ সনের ৫৪ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত খুলনা বিশ্ববিদ্যালয়;
১০.	জাতীয় বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৯২ (১৯৯২ সনের ৩৭ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত জাতীয় বিশ্ববিদ্যালয়;
১১.	বাংলাদেশ উন্মুক্ত বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৯২ (১৯৯২ সনের ৩৮ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বাংলাদেশ উন্মুক্ত বিশ্ববিদ্যালয়;
১২.	বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিব মেডিক্যাল বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৯৮ (১৯৯৮ সনের ১ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিব মেডিক্যাল বিশ্ববিদ্যালয়;

১৩.	বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কৃষি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ১৯৯৮ (১৯৯৮ সনের ১৬ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কৃষি বিশ্ববিদ্যালয়;
১৪.	হাজী মোহাম্মদ দানেশ বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৩৫ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত হাজী মোহাম্মদ দানেশ বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
১৫.	বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৩৬ নং আইন) (গোপালগঞ্জ) এর অধীন স্থাপিত বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
১৬.	মাওলানা ভাসানী বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৩৭ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত মাওলানা ভাসানী বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
১৭.	পটুয়াখালী বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৩৮ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত পটুয়াখালী বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
১৮.	নোয়াখালী বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৪১ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত নোয়াখালী বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
১৯.	পাবনা বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৪৩ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত পাবনা বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
২০.	যশোর বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৪৪ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত যশোর বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
২১.	শেরে বাংলা কৃষি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০১ (২০০১ সনের ৪৬ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত শেরে বাংলা কৃষি বিশ্ববিদ্যালয়;
২২.	চট্টগ্রাম প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ৩১ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত চট্টগ্রাম প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
২৩.	রাজশাহী প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ৩২ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত রাজশাহী প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
২৪.	খুলনা প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ৩৩ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত খুলনা প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়;
২৫.	ঢাকা প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়, গাজীপুর আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ৩৪ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত ঢাকা প্রকৌশল ও প্রযুক্তি বিশ্ববিদ্যালয়, গাজীপুর (Dhaka University of Engineering & Technology, Gazipur);
২৬.	জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৫ (২০০৫ সনের ২৮ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয়;
২৭.	কুমিল্লা বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৭ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত কুমিল্লা বিশ্ববিদ্যালয়;
২৮.	জাতীয় কবি কাজী নজরুল ইসলাম বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৮ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত জাতীয় কবি কাজী নজরুল ইসলাম বিশ্ববিদ্যালয়;
২৯.	চট্টগ্রাম ভেটেরিনারি ও এনিম্যাল সাইন্সেস বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ৩০ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত চট্টগ্রাম ভেটেরিনারি ও এনিম্যাল সাইন্সেস বিশ্ববিদ্যালয়;
৩০.	বরিশাল বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ৪৬ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বরিশাল বিশ্ববিদ্যালয়;
৩১.	সিলেট কৃষি বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ৪৭ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত সিলেট কৃষি বিশ্ববিদ্যালয়;
৩২.	বেগম রোকেয়া বিশ্ববিদ্যালয়, রংপুর আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ২৯ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বেগম রোকেয়া বিশ্ববিদ্যালয়; রংপুর (Begum Rokeya University, Rangpur);

৩৩.	বাংলাদেশ ইউনিভার্সিটি অব প্রফেশনালস্ আইন, ২০০৯ (২০০৯ সনের ৩০ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বাংলাদেশ ইউনিভার্সিটি অব প্রফেশনালস্;
৩৪.	বাংলাদেশ টেক্সটাইল বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০১০ (২০১০ সনের ৪৯ নং আইন) এর অধীন স্থাপিত বাংলাদেশ টেক্সটাইল বিশ্ববিদ্যালয়;

Published in Bangladesh Gazette Extraordinary
Dated 30th June, 2012

Act No. 26 of 2012

সরকারের আর্থিক প্রস্তাবাবলী কার্যকরকরণ এবং কতিপয় আইন সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন

Finance Act, 2012

[Not Printed]

BG page No. 107677

Published in Bangladesh Gazette Extraordinary
Dated 30th June, 2012

Act No. 27 of 2012

২০১৩ সালের ৩০ জুন তারিখে সমাপ্য অর্থ বৎসরের কার্যাদি নির্বাহের জন্য সংযুক্ত তহবিল হইতে অর্থ প্রদান ও নির্দিষ্টকরণের কর্তৃত্ব প্রদানের জন্য প্রণীত আইন

Appropriation Act, 2012

[Not Printed]

BG page No. 107821

Published in Bangladesh Gazette Extra-ordinary
Dated 10th July, 2012

Act No. 30 of 2012

বাংলাদেশের বন্যপ্রাণী সংরক্ষন ও ব্যবস্থাপনা সংক্রান্ত প্রচলিত আইন রহিতপূর্বক দেশের জীববৈচিত্র, বন ও বন্যপ্রাণী সংরক্ষন ও নিরাপত্তা বিধানকল্পে প্রণীত আইন

Wild-life (Preservation and Safety) Act, 2012

[Not Printed]

BG Page No. 118415

.....

Published in Bangladesh Gazette Extra-ordinary
Dated 24th September, 2012

Act No. 31 of 2012

জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৫ এর অধিকতর সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্য পূরণকল্পে জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৫ (২০০৫ সনের ২৮ নং আইন) এর অধিকতর সংশোধন করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্দ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল ঃ—

১। **সংক্ষিপ্ত শিরোনাম।**—এই আইন জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয় (সংশোধন) আইন, ২০১২ নামে অভিহিত হইবে।

২। **২০০৫ সনের ২৮ নং আইনের ধারা ২৬ এর সংশোধন।**—জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৫ (২০০৫ সনের ২৮ নং আইন), অতঃপর উক্ত আইন বলিয়া উল্লিখিত, এর ধারা ২৬ এর উপ-ধারা (১) এর দফা (ক) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (ক) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(ক) সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক প্রদত্ত অনুদান বা বরাদ্দ;"।

৩। **২০০৫ সনের ২৮ নং আইনের ধারা ২৭ এর সংশোধন।**—উক্ত আইন এর ধারা ২৭ এর উপ-ধারা (৪) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (৪) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(৪) বিশ্ববিদ্যালয় প্রকল্প বাস্তবায়িত হইবার পর

বিশ্ববিদ্যালয়ের নিজস্ব উৎস হইতে আয় এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের তহবিলে সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক বরাদ্দকৃত অর্থ দ্বারা বিশ্ববিদ্যালয় উহার ব্যয় নির্বাহ করিবে।"

.....

Published in Bangladesh Gazette Extra-ordinary
Dated 24th September, 2012

Act No. 32 of 2012

কুমিল্লা বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ এর সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্য পূরণকল্পে কুমিল্লা বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৭ নং আইন) এর সংশোধন করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্‌দ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল ঃ—

১। **সংক্ষিপ্ত শিরোনাম।**—এই আইন কুমিল্লা বিশ্ববিদ্যালয় (সংশোধন) আইন, ২০১২ নামে অভিহিত হইবে।

২। **২০০৬ সনের ১৭ নং আইনের ধারা ২৬ এর সংশোধন।**—কুমিল্লা বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৭ নং আইন), অতঃপর উক্ত আইন বলিয়া উল্লিখিত, এর ধারা ২৬ এর উপ-ধারা (১) এর দফা (ক) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (ক) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(ক) সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক প্রদত্ত অনুদান বা বরাদ্দ;"।

৩। **২০০৬ সনের ১৭ নং আইনের ধারা ২৭ এর সংশোধন।**—উক্ত আইন এর ধারা ২৭ এর উপ-ধারা (৩) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (৩) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(৩) বিশ্ববিদ্যালয় প্রকল্প বাস্তবায়িত হইবার পর বিশ্ববিদ্যালয়ের নিজস্ব উৎস হইতে আয় এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের তহবিল সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক বরাদ্দকৃত অর্থ দ্বারা বিশ্ববিদ্যালয় উহার ব্যয় নির্বাহ করিবে।"

.....

Published in Bangladesh Gazette Extra-ordinary
Dated 24th September, 2012

Act No. 33 of 2012

জাতীয় কবি কাজী নজরুল ইসলাম বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ এর অধিকতর সংশোধনকল্পে প্রণীত আইন

যেহেতু নিম্নবর্ণিত উদ্দেশ্য পূরণকল্পে জাতীয় কবি কাজী নজরুল ইসলাম বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৮ নং আইন) এর অধিকতর সংশোধন করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্‌দ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইল ঃ—

১। **সংক্ষিপ্ত শিরোনাম।**—এই আইন জাতীয় কবি কাজী নজরুল ইসলাম বিশ্ববিদ্যালয় (সংশোধন) আইন, ২০১২ নামে অভিহিত হইবে।

২। **২০০৬ সনের ১৮ নং আইনের ধারা ২৬ এর সংশোধন।**—জাতীয় কবি কাজী নজরুল ইসলাম বিশ্ববিদ্যালয় আইন, ২০০৬ (২০০৬ সনের ১৮ নং আইন), অতঃপর উক্ত আইন বলিয়া উল্লিখিত, এর ধারা ২৬ এর উপ-ধারা (১) এর দফা (ক) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (ক) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(ক) সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক প্রদত্ত অনুদান বা বরাদ্দ;"।

৩। **২০০৬ সনের ১৮ নং আইনের ধারা ২৭ এর সংশোধন।**—উক্ত আইন এর ধারা ২৭ এর উপ-ধারা (৩) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (৩) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা ঃ—

"(৩) বিশ্ববিদ্যালয় প্রকল্প বাস্তবায়িত হইবার পর বিশ্ববিদ্যালয়ের নিজস্ব উৎস হইতে আয় এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের তহবিলে সরকার ও মঞ্জুরী কমিশন কর্তৃক বরাদ্দকৃত অর্থ দ্বারা বিশ্ববিদ্যালয় উহার ব্যয় নির্বাহ করিবে।"

Published in Bangladesh Gazette Extra-ordinary
Dated 24th September, 2012

Act No. 34 of 2012

দুর্যোগ মোকাবেলা বিষয়ক কার্যক্রমকে সমন্বিত, লক্ষ্যভিত্তিক ও শক্তিশালী করা এবং সকল ধরনের দুর্যোগ মোকাবেলায় কার্যকর দুর্যোগ ব্যবস্থাপনার কাঠামো গড়িয়া তুলিবার নিমিত্ত বিধান প্রণয়নের উদ্দেশ্যে প্রণীত আইন

যেহেতু দুর্যোগ ঝুঁকি হ্রাস কর্মসূচি গ্রহণের মাধ্যমে দুর্যোগের ক্ষতিকর প্রভাব সহনীয় পর্যায়ে আনিয়া সার্বিক দুর্যোগ লাঘব করা, দুর্যোগ পরবর্তী পুনরুদ্ধার ও পুনর্বাসন কর্মসূচি অধিকতরদক্ষতার সাথে পরিচালনা করা, দুর্দশাগ্রস্ত জনগোষ্ঠীর জন্য জরুরি মানবিক সহায়তা প্রদান করা এবং দুর্যোগ মোকাবেলায় সংশ্লিষ্ট সরকারি ও বেসরকারি সংস্থার কার্যক্রমকে সমন্বিত, লক্ষ্যভিত্তিক ও শক্তিশালী করাসহ দুর্যোগ মোকাবেলায় কার্যকর দুর্যোগ ব্যবস্থাপনার কাঠামো গড়িয়া তুলিবার নিমিত্ত বিধান করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্দ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইলঃ—

প্রথম অধ্যায়

প্রারম্ভিক

১। **সংক্ষিপ্ত শিরোনাম ও প্রবর্তন**।—(১) এই আইন দুর্যোগ ব্যবস্থাপনা আইন, ২০১২ নামে অভিহিত হইবে।

২। ইহা অবিলম্বে কার্যকর হইবে।

২। **সংজ্ঞা**।—বিষয় বা প্রসঙ্গের পরিপন্থী কোন কিছু না থাকিলে, এই আইনে—

(১) **"অধিদপ্তর"** অর্থ ধারা ৭ এ উল্লিখিত 'দুর্যোগ ব্যবস্থাপনা অধিদপ্তর;

(২) **"আপদ** (Hazard)" অর্থ এমন কোন অস্বাভাবিক ঘটনা যাহা প্রাকৃতিক নিয়মে, কারিগরি ত্রুটির কারণে অথবা মানুষের দ্বারা সৃষ্ট হইয়া থাকে এবং ফলস্বরূপ বিপর্যয়ে সংগঠনের মাধ্যমে মানুষের স্বাভাবিক জীবনযাত্রা বিপদ ও হুমকির মধ্যে নিপতিত করে এবং জীবিকা নির্বাহের প্রয়োজনীয় উপাদানসমূহের ভয়াবহ ও অপূরণীয় ক্ষতিসহ দুঃখ দুর্দশার সৃষ্টি করে;

(৩) **"কমিটি"** অর্থে ধারা ১৪, ১৭, এবং ১৮ এর অধীন গঠিত, ক্ষেত্রমত, গ্রুপ, কমিটি বোর্ড প্লাটফরম বা টাস্কফোর্স অন্তর্ভুক্ত হইবে;

(৪) **"কাউন্সিল"** অর্থ ধারা ৪ এর অধীন গঠিত ' জাতীয় দুর্যোগ ব্যবস্থাপনা কাউন্সিল';

(৫) **"জলবায়ু পরিবর্তন (climate change)"** অর্থ প্রাকৃতিক নিয়মে সূর্যকিরণের শোষণ-বিকিরণ প্রক্রিয়ায় ভূ-পৃষ্ঠের কোন স্থানে দীর্ঘসময়ের বায়ুমন্ডলের ভৌত উপাদানসমূহের পরিবর্তনের ফলে অথবা মানুষের প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ কর্মকাণ্ডের দ্বারা উপরি-উক্ত প্রাকৃতিক নিয়মের প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টির কারণে বৈশ্বিক আবহাওয়া পরিবর্তন;

(৬) **"জলযান"** অর্থ যন্ত্রচালিত বা মানবচালিত জাহাজ, নৌকা, টাগ-বোট, ফেরি, লঞ্চ, স্পিডবোট, মাছ ধরার নৌকা এবং যাত্রী বা পণ্য পরিবহণ বা অন্য কোন কাজে ব্যবহৃত পানিতে চলাচল করে এইরূপ কোন যানবাহন;

(৭) **"ঝুকি (Risk)"** অর্থ আপদ, বিপদাপন্নতার উপাদান এবং পরিবেশের আন্তঃক্রিয়া বা সম্মিলন ও সক্ষমতার ফলে উদ্ভূত সম্ভাব্য ক্ষতিকর অবস্থা;

(৮) **"তফসিল"** অর্থ এই আইনের তফসিল;

(৯) **"ত্রাণ"** অর্থ সরকারি বা বেসরকারিভাবে কোন দুর্যোগ মোকাবেলায় জনসাধারণকে প্রদেয় বা প্রদত্ত খাদ্য,কম্বল ও শীত বস্ত্রসহ প্রয়োজনীয় অন্যান্য বস্ত্র, আশ্রয়, ঔষধ, নবজাতক ও শিশুদের জন্য অপরিহার্য দ্রব্যাদি, বিশুদ্ধ পানীয় জল, অর্থ, জ্বালানি,বীজ, কৃষি উপকরণ, গবাদি-পশু, মস্য পোনা, ঢেউটিন বা গৃহ-নির্মাণ সামগ্রী এবং অন্য যে কোন প্রকার সহায়তা;

(১০) **"দুর্গত এলাকা"** অর্থ ধারা ২২ এর অধীন ঘোষিত দুর্গত এলাকা;

(১১) **"দুর্যোগ (Disaster)"** অর্থ প্রকৃতি বা মনুষ্যসৃষ্ট অথবা জলবায়ু পরিবর্তনের কারণে সৃষ্ট নিম্নবর্ণিত যে কোন ঘটনা, যাহার ব্যাপকতা ও ভয়াবহতা আক্রান্ত এলাকার গবাদি পশু, পাখি ও মৎস্যসহ জনগোষ্ঠীর জীবন, জীবিকা, স্বাভাবিক জীবনযাত্রা, সম্পদ, সম্পত্তি ও পরিবেশের এইরূপ ক্ষতিসাধন করে অথবা এইরূপ মাত্রায় ভোগান্তির সৃষ্টি করে, যাহা মোকাবেলায় ঐ জনগোষ্ঠীর নিজস্ব সম্পদ, সামার্থ্য ও সক্ষমতা যথেষ্ট নয় এবং যাহা মোকাবেলার জন্য ত্রাণ এবং বাহিরের যে কোন প্রকারের সহায়তার প্রয়োজন হয়, যথাঃ—